

dzienia trzydziestu szesciu Polakow, tak nazwanych politycznych przestepcow, ze zte-
rystoma Moskiewskimi zbrodniarzami wyslano piaszo, etapnym porzadkiem, w dlugi
niezwykle puchod do kopalni Iwerczynskich, przeszlo cztery tysiacie wiorst oddalonych
od Sobolska.

Jakim Bozym cudem przybylismy pierwszy polatop? niemoge zdac folie z tego
sprawy. Szedlem wraz z innymi towarzyszami niedoli odurzony jednostajnym brze-
kiem kajdan, przaklestaw padzonych, swistem kozackich nahajak, niustonnem kolbo-
waniem pozostajacych w tyle i ciaglym krzykiem zoldactwa „stupa! poskora!”. Zamiatam
tylko, ze pozuoz juz w nosy przybylismy do jakiejz wioski zaszypanej prawie sniegiem,
ze otwarta sie jakas ciaska brama drewniana, i ze nar tam blisko piecsot jak bydlu
wperchnieto. Tak otloczeni mialismy nos przepardziec. Posilismy sie kawalkiem razowego
chleba, siedzac skureczani na wilgotnej ziemi, znuzeni zasnalismy glabokim snem.

Nawiam jak dluga mogl trwac ten sen; gdy przebudzely nar przerazliwe krzy-
ki „wstawaj poskora, w puchod rabjata”. Przatarlem oczy, zerwalem sie i oprzytom-
nialem, i dopiero teraz cala nasza oplakana polozenie stanelo mi jasno przed oczyma.
Pierwszymi, ktorzy przeszli przez odludny step Syberia.

Wszystkie one stanowiacych zapalnie osobna
podz... awie nie...
z...
wszystkich. byly w natury umienczone, chore [...].

Co prawda, wszystkie to byly ludzie chorzy duchowo, zgrzygliwi, rozpatrzani, nieufni.
Do zrozumiala: bylo im bardzo ciaska, znacznie ciaska nizli nam. Byli daleko od
cywilizacji. Niektorych z posrod nich zeslano na dlugie terminy, na dziesiac, na dwa-
nascie lat, a przede wszystkim patrzyli z glabokim uprzedzeniem na wszystkie ata-
czajacych, widzieli w katorzownikach samo tylko bestialstwo i nie mogli, ba, nie chcieli
dostrec w nich ani jednej lepszej cechy, nie ludzkiego [...]. W stosunku do Czarkie-
sow, Tatarow [...] byly przyjazni i zyczliwi, ale ze wstrzastem unikali wszystkich in-
nych katorzownikow.

Ale ich milosc wzajemna, wynurzajaca sie pod ciagarem wspolnego nieszczescia,
jest dowodem uczuc braterstwa ozywajacych polskie i rosyjskie serca, przyrzadzajacych
upadek despotyzmu. Laly ten lud niewolniczy, drzascy na pozor na imie pana,
znosi niechotnie obcierzla wladze: spadla mu z oczu zaslonka. Polska jest to statek
ralny, przyrzadziony do boku Trozji, powiadzial prawie glaboki piasz. Jezeli Cesar-
stwo Rosyjskie popelnilo zbrodnia, przyzwala, a nie Polaka, Bóg chcial, zaby ta
glaboko...
ktora Bozja wlo-
czy za folie, jak zbrodniarz swoje kajdany.

Narod polski, jak i caly lud slowianski [...], przakladala nadmiar i przewaga
serca nad rozumem [...]. Polacy zawsze dzialali glawnie pod wplywem serca; umysl
i wola podlegaly u nich temu porzadowi i czesto sie nim paralizowaly. Ta cecha tlu-
maczy sie snoty i wady narodowe. Polak latwo wpada w zapal, kiedy poruszone za-
staje jego serce i latwo stygnie, kiedy serce za znuzenia zaczyna bic wolniej. Latwo
tez ufa temu, kto schlebja pragnieniom jego serca i w obydwu przyrzadkach latwo wpa-
da w zaslapianie i zluzenia. Glos chlodnego zdrowego rozsadku, chocby najbardziej
przyjazny jest dla niego odrazajacy. Wpada w entuzjazm pod wplywem uczucia,
uwaga za mozliwe to, co przekracza jego sily, bierze sie za wielka sprawe i jej nie
konczy, staje sie bezsilny, kiedy dla sprawy porowny serca okazuja sie byc niewystar-
czajace, a potrzebna jest chlodna rozwaga i wytrwala praca. Jest zdolny do nad-
zwyczajnych dzialan, lecz nie na dlugo i szybko moze popasc w lenistwo i apatie.
Jest bezgranicznie dobry i zdolny do wielkiego poswiecania na rzecz dobrej sprawy
w chwili entuzjazmu, lecz rzadko zdolny jest do konsekwentnego jej prowadzenia,
moze porzucic ja w polowie drogi i latwo przerodziec sie w czlowieka rozwisciaczone-
go, okrutnego, ale rowniez tylko w porowniu serca i nie na dlugo. Nie lezy w naturze

Polaka i dluga przyjazni, ani zacieta msciwosc [...]. Latwo wprowadzic go
w nieporzadki, doprowadzic do przygniewania, co powoduje, ze czesto bywa zbyt chel-
bny, nadzwyczajnie dzielny, to znow niezwykle techzliwy, raz
zbyt silnie wzburzony i nieposkromiony, a raz zbyt ulegly. Ta cecha tlu-
maczy sie te
liczne rabowu i kradziejstwo, ktore ba rumie i potwarzaniem rabolkami konczy sie

1

Rosyja – Polska: XIV-XVIII wiek



Пособие для учителей истории



Россия – Польша:

XIV–XVIII век

Россия – Польша.
Пособие для учителей истории

РЕДАКЦИЯ СЕРИИ
Александр Оганович Чубарьян
Мирослав Филипович

1

Россия – Польша: **XIV–XVIII век**



Пособие для учителей истории

РЕДАКЦИЯ ТОМА

Леонид Горизонтов

Яцек Хахай

Кирилл Кочегаров

УДК 94 ((470+571) + (438)) "13/17" (075.3)
Р 75

Р 75 Россия – Польша: XIV–XVIII век. Пособие для учителей истории / Ред. Л. Горизонтов, Я. Хахай, К. Кочегаров. – Люблин: Instytut Europy Środkowo-Wschodniej, 2017. – 248 с.

ISBN 978-83-60695-98-2

Пособие для учителей средней школы по истории российско-польских отношений XIV–XVIII веков является результатом совместной работы специалистов из России и Польши. Ключевая проблематика указанного периода освещается в восьми тематических модулях, каждый из которых включает вводный очерк, фрагменты источников и исследований с комментарием, краткую библиографию, а также задания для учащихся, которые преподаватель может использовать на занятиях. В пособии нашло отражение существующее разнообразие подходов, интерпретаций и оценок.

УДК 94 ((470+571) + (438)) "13/17" (075.3)

Перевод

Анна Баженова, Алексей Васильев, Леонид Горизонтов, Иоанна Козел, Кирилл Кочегаров, Магдалена Михоцкая, Роман Романцов, Алина Соболев, Лаврентий Татаренко

Дизайн обложки и верстка

Амадеуш Таргонский
www.targonski.pl

Иллюстрация на обложке

[https://pl.wikipedia.org/wiki/Sta%C5%84czyk_\(obraz_Jana_Matejki\)#/media/File:Jan_Matejko,_Sta%C5%84czyk.jpg](https://pl.wikipedia.org/wiki/Sta%C5%84czyk_(obraz_Jana_Matejki)#/media/File:Jan_Matejko,_Sta%C5%84czyk.jpg)

Издание осуществлено в рамках проекта «Polska – Rosja: czy fatalizm wrogości? O nowe ujęcie historii». Проект финансируется из средств Национального Центра Науки Польши, выделенных на основании решения № DEC-2012/06/M/HS3/00274

© Instytut Europy Środkowo-Wschodniej, 2017

© Институт всеобщей истории РАН, 2017

Instytut Europy Środkowo-Wschodniej
Институт Центрально-Восточной Европы
ul. Niecała 5, 20-080 Lublin
www.iesw.lublin.pl

Институт всеобщей истории РАН
Ленинский пр. 32 а
119334 Москва
www.igh.ru

Печать

„Werset”
ul. Radziszewskiego 8/216
20-031 Lublin
www.werset.pl

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	7
<i>А.О. Чубарьян, М. Филипович</i>	
1. Великое княжество Московское и Великое княжество Литовское до Ливонской войны	11
<i>К.А. Кочегаров, Я. Хахай, А.Ю. Морозов</i>	
2. Ливонская война	37
<i>М. Барановский, К.А. Кочегаров, А.Ю. Морозов</i>	
3. Смутное время в Российском царстве и Речь Посполитая	69
<i>М. Барановский, К.А. Кочегаров, Я. Хахай, А.Ю. Морозов</i>	
4. Российское царство и Речь Посполитая от Смоленской войны до Вечного мира 1686 г.	105
<i>К.А. Кочегаров, А. Стасяк, А.Ю. Морозов</i>	
5. Российская империя и разделы Речи Посполитой	133
<i>Б.В. Носов, А. Стасяк, А.Ю. Морозов</i>	
6. Россия и Речь Посполитая: особенности социальных структур и политических систем	161
<i>Х. Лашкевич, Б.В. Носов, А.Ю. Морозов</i>	
7. Взаимодействие русской и польской культур в XVI–XVIII вв.	193
<i>А.Г. Васильев, Ф. Воляньский, Х. Лашкевич, А.Ю. Морозов</i>	
8. Эволюция взаимного восприятия русских и поляков в XVI–XVIII вв.	221
<i>Ф. Воляньский, М.В. Лескинен, А.Ю. Морозов</i>	
Сведения об авторах	247

ПРЕДИСЛОВИЕ

История российско-польских отношений принадлежит к числу наиболее сложных и одновременно захватывающих исторических явлений. То прошлое, которое объединяло и разделяло русских и поляков, играет и, можем быть уверены, еще будет играть важную роль в жизни двух стран. Чеслав Милош – выдающийся польский писатель, далекий от национализма и ура-патриотизма, рассуждал о том, как Россию воспринимали поляки: «Нет смысла делать вид, что это является исключением, и скрывать присущую всем полякам навязчивую идею. Напротив, необходимо признать, что она существует, и стремиться исследовать ее в себе самом как можно беспристрастнее. Поляки и русские друг друга не любят или, точнее, испытывают друг к другу разные неприязненные чувства, от презрения и обиды до ненависти, что не исключает непонятого взаимного тяготения, впрочем, всегда окрашенного недоверием»¹. Конечно, Милош намеренно сгустил краски. Многие россияне и поляки способны искренне любить друг друга. Если бы писатель говорил не о русских, а о России, он бы описал этот российско-польский феномен более точно. С российской точки зрения, ситуация видится аналогично. Взаимное недоверие или зачастую враждебность идут в паре с взаимным восхищением. Кроме того, россиянам и полякам суждено взаимодействовать хотя бы потому, что они – близкие соседи на карте Европы.

Имея глубокие культурные корни, описанная ситуация издавна влияла также на историографию. И пусть историки уже многие десятилетия не являются повелителями душ своих народов, именно сегодня историческая наука может и должна играть конструктивную роль в выявлении, анализе и обезвреживании стереотипов, каковыми сама обросла на протяжении веков. Сегодня историки достаточно солидарны в понимании того, что нельзя избавиться от национального восприятия прошлого и, следовательно, россияне и поляки имеют право на неодинаковое видение собственного и общего прошлого. Так что речь идет скорее о диагностике областей, самых чувствительных для двух народов, и создании пространства взаимной эмпатии. Последняя не обязывает принимать доводы другой стороны диалога, но может и должна вести к их выслушиванию и попытке понять.

Именно к этой цели стремились инициаторы проекта, результаты которого ныне обнародованы в России и Польше. Мы исходили из того, что нет смысла согласовывать единое, общее видение прошлого, поскольку это свело бы все к банальности. Россиянам и полякам следует предложить такие трактовки, которые обращают внимание на различную оптику и, что еще важнее, учат понимать и уважать различия.

¹ Miłosz Cz. Rodzinna Europa. Warszawa, 1990. S. 134.

Лучшим способом преодолеть негативные стереотипы служит показ сложности истории, которую невозможно объективно описать с позиций лишь одного из ее участников. Подводя итоги изучения этнических стереотипов, исследователи пришли к заключению: «Исторический опыт взаимоотношений русского и польского народов, полный противоречий и драматических столкновений, чрезвычайно богатый фактами и событиями, нуждается сегодня в новом осмыслении, свободном как от декларативных утверждений о вечной дружбе народов, так и от преувеличенно негативной оценки русско-польских отношений»².

Проект, инициированный Институтом всеобщей истории Российской академии наук и Институтом Центрально-Восточной Европы, сделал возможной совместную работу не только видных российских и польских историков, но и, что существенно, учителей истории двух стран. Едва ли не впервые удалось обеспечить взаимодействие российских историков с польскими учителями и польских историков с российскими учителями. Оба института имеют богатый опыт новаторской трактовки истории. Институт Центрально-Восточной Европы опубликовал пионерские обобщающие труды по истории Украины и Беларуси, написанные украинскими и белорусскими учеными, а также обширный компендиум истории Центрально-Восточной Европы на польском, русском и французском языках. Институт всеобщей истории РАН издал учебные пособия для учителей истории, подготовленные российскими учеными совместно с их немецкими и украинскими коллегами. Наш проект имел также значимое неинституциональное измерение: благодаря совместной работе его участники смогли лучше ознакомиться с аргументами партнеров и, что чрезвычайно плодотворно, лучше узнать друг друга и подружиться. Нами двигало стремление понять другого, мы старались исключить любые «проявления высокомерия».

Том, представляемый ныне читателям в России и Польше, содержит материалы, касающиеся истории XIV–XVIII вв. Изначально планировавшийся нижний хронологический рубеж был перенесен на два столетия раньше, с XVI в XIV в., когда на Руси усиливалось Великое княжество Московское, а Польское королевство заключило унию с Литвой. Последующие столетия были отмечены соперничеством «Третьего Рима» с «форпостом христианства», две страны также развивались, о чем следует помнить, по совершенно разным государственным и социальным моделям. Обе пережили существенные внутренние кризисы. Если для России «Великая Смута» начала XVII в. оказалась преодолимой, то Речь Посполитая в XVIII в. сначала утратила международную субъектность, а затем пришла в окончательный упадок. Это многовековое соперничество Россия тогда выиграла, что не только не завершило спора, но как раз способствовало естественному в тех обстоятельствах росту взаимной враждебности. «Тяжба России и Польши – древний, многовековой спор. Не как иностранцы и сторонние наблюдатели, а как соучастники мы

² Хорев В.А. Польша и поляки глазами русских литераторов: Имагологические очерки. М., 2005. С. 13.

вовлечены в эту трагедию»³. Добросовестная в интеллектуальном отношении дискуссия российских и польских историков, результаты которой мы направляем в российские и польские школы, дает надежду, что мы сделали хотя бы небольшой шаг к лучшему взаимопониманию и лучшему пониманию себя самих.

Александр Оганович Чубарьян

Институт
всеобщей истории РАН

Мирослав Филипович

Институт
Центрально-Восточной Европы

Москва – Люблин, декабрь 2017 г.

³ Федотов Г.П. Польша и мы // Федотов Г.П. Собрание сочинений в 12-ти томах. Москва, 2014. Т. 7. С. 300. Автор приведенной цитаты – выдающийся русский эмигрантский мыслитель и богослов. Его статья спустя десять лет после смерти автора была опубликована по-польски на страницах важного польского эмигрантского периодического издания, которое содействовало тому, чтобы у поляков открывались глаза на восточных соседей: Fedotow G. Polska i my // Kultura. 1961. № 1–2. S. 119–120.

1

Кирилл Кочегаров, Яцек Хахай, Александр Морозов

Великое княжество Московское и Великое княжество Литовское до Ливонской войны

Становление Московского и Литовского княжеств.

В период политической раздробленности Руси значение Киева уменьшилось. Начиная со второй половины XII в. возросло влияние князей Северо-Восточной (Залесской) Руси, главным центром которой был Владимир-на-Клязьме. Монгольское нашествие на рубеже 30–40-х гг. XIII в. привело к установлению зависимости большей части Руси сначала от Монгольской империи, а затем от Золотой Орды. Отныне великий князь владимирский должен был лично получать ханский ярлык на правление. Окончательный упадок Киева стал причиной того, что с начала XIV в. Владимир сделался резиденцией киевских митрополитов, возглавлявших Православную церковь на Руси.

Во второй половине XIII в. в пределах Великого княжества Владимирского сформировались Московское и Тверское княжества, которые постепенно превратились в самостоятельные политические центры. Московский князь Юрий Данилович (правил в 1303–1325 гг.) пытался добиться ярлыка на великое княжение, что вызвало конфликт с тверским князем. Этот конфликт завершился победой Москвы при следующем князе, Иване Калите (правил в 1325–1340 гг.). В 1325 г. в Москву перенес свою резиденцию киевский митрополит Петр, тем самым фактически превратив город в религиозный центр Руси.

В 40-х гг. XIII в. один из племенных литовских вождей – Миндовг, объединил раздробленные литовские земли, распространив свою власть на так называемую Черную Русь, располагавшуюся по реке Неман. Включив впоследствии в свой состав древнерусские земли (Новогрудок, Пинск, Полоцк, Витебск), литовское государство стало в определенной степени православным. Православным был сын Миндовга Войшелк, на короткое время пришедший к власти при поддержке русских войск в ходе конфликта, вспыхнувшего в 1263 г. после смерти отца.

Литва значительно усилилась в правление великого князя Гедимина (правил в 1316–1341 гг.), который присоединил Витебск, Брест, Минск, Волынь и Полесье. В сфере литовского влияния оказались Киев, Тверь, Вязьма, Псков и Смоленск. (*Карта: Восточная и Центральная Европа в XIV в.*). Расширение Литвы в восточном направлении привело к увеличению удельного веса русского и православного населения. Западнорусский язык стал официальным, «Русская правда» легла в основу многих законодательных норм, на территории княжества действовало древнерусское церковное право. Сыновья великого князя обрусели, а сам он именовал себя государем литвинов и русинов. При этом русские земли Великого княжества Литовского (ВКЛ) сохраняли значительную самостоятельность, а подчинение власти великого князя литовского означало освобождение от ордынской зависимости (хотя не всегда и не сразу: с некоторых земель дань в Орду выплачивалась уже литовскими князьями). Расширение влияния обоих государств на территории Руси рано или поздно должно было привести к московско-литовскому конфликту. В 1335 г. произошли первые столкновения на пограничье Смоленского и Московского княжеств.

Московско-литовские отношения до начала XV в.

Московские князья Иван Красный и Симеон Гордый укрепили свои позиции в Залесской Руси. В то же время сыновья Гедимина Кейстут и Ольгерд поделили между собой Литву. Кейстуту досталась западная часть государства, Ольгерду – восточная, а вместе с ней и ведение политики в отношении Руси. При Ольгерде (правил в 1345–1377 гг.) усилилось литовское влияние в Смоленске, под его протекторат перешли Северская и Черниговская земли, а также Киев. После разгрома татар при Синих Водах (1362 г.) Великое княжество Литовское приобрело территории, расположенные между устьем Днестра и Днепром. Был возобновлен союз с Тверью, что послужило причиной литовско-московской войны. Ольгерд совершил поход на Москву, не принеся ощутимых успехов, после чего произошло заключение мира (1372 г.). Тверской князь потерпел поражение в конфликте с великим князем московским Дмитрием Ивановичем и был вынужден признать его старшинство. После смерти Ольгерда началась война между его сыном, великим князем Ягайло, и Кейстутом.

Позиции Москвы значительно укрепились после победы Дмитрия, которого позднее назвали Донским, над Золотой Ордой на Куликовом поле (1380 г.), куда так и не прибыл Ягайло – союзник ордынского предводителя Мамая. В общерусском войске Дмитрия были полки обрусевших и перешедших на московскую службу литовских князей Андрея и Дмитрия Ольгердовичей. Разгром Москвы золотоордынским ханом Тохтамышем в 1382 г. ухудшил позиции московского князя в противостоянии с ВКЛ. В 1383 г. из-под влияния Дмитрия Донского вышел Великий Новгород, на княжение в который новгородцы пригласили литовца Патрикия Наримантовича.

Однако рост угрозы со стороны Тевтонского ордена и внутренние проблемы заставили Ягайло пойти на сближение с Москвой. В 1384 г. между ВКЛ и Московской Русью был заключен союзный договор, по которому Ягайло обязался взять в жены дочь Дмитрия Донского и принять православную веру. Договоренности эти реализованы не были.

Более того, в 1385 г. произошло подписание Кревской унии, по условиям которой язычник Ягайло принимал католичество и брал в жены польскую королеву Ядвигу (Владислав II Ягелло правил Польшей до 1434 г.). Уния предусматривала установление тесных связей между Литвой и Польшей и даже присоединение первой ко второй, однако на деле долгое время два государства связывала лишь общность династии (при этом не обязательно личность правителя) и основных внешнеполитических интересов. Тем не менее, утверждение династии Ягеллонов, правившей Польшей и Литвой до 1572 г., положило начало постепенному сближению соседних государств. Личная уния с Польшей стала поворотным моментом, знаменовавшим превращение Великого княжества Литовского в проводника культурного влияния из Центральной Европы.

Важную роль играло распространение католичества на восточнославянских землях. В 1387 г. в Вильно было заложено католическое епископство, которому передавались обширные владения с православным населением

(ныне территория Белоруссии). Его влияние распространялось почти на все государство. Эти важные изменения в религиозной жизни Восточной Европы, в результате которых православие в ВКЛ перестало быть ведущим, сделавшись лишь терпимым, неравноправным вероисповеданием, сказались впоследствии на русско-литовских и русско-польских отношениях.

В 1389 г. умер Дмитрий Донской. Перед смертью, оставаясь данником Золотой Орды, князь впервые со времен установления ордынской власти над Русью без санкции хана объявил наследником великокняжеского стола Москвы и Владимира своего старшего сына Василия I (правил в 1389–1425 гг.). Следует, однако, подчеркнуть, что закрепление владимирского княжения за Москвой не означало ее отказа признавать верховную власть Орды.

Между тем, политика Ягайло вызвала недовольство в Литве. Оппозицию возглавил сын Кейстута Витовт, с которым Ягайло заключил соглашение, передав под его власть Литву. Витовт Великий (правил в 1392–1430 гг.) был одним из самых выдающихся литовских князей. Стремясь укрепить влияние Литвы в регионе и получить полную независимость от Ягайло, он ликвидировал удельные княжения и усилил центральную власть. В 1395 г. Витовт подчинил Смоленск и стал использовать титул великого князя литовского. В 1398 г. он отказался выплачивать Польше дань с земель Западной Руси и заключил соглашение с крестоносцами, уступив им часть Жмуди. Однако разрыв с Польшей не был длительным. Предприняв поход для восстановления в Золотой Орде власти Тохтамыш, Витовт потерпел поражение в битве на реке Ворскла (1399 г.) и вынужден был заключить новые договоры с Ягайло в Гродно и Вильно (1400–1401 гг.), в которых признал его верховенство.

Объединения сил Польши и Литвы требовала также угроза экспансии Тевтонского ордена в Прибалтике. В ходе «великой войны» 1409–1411 гг. польско-литовские войска нанесли ордену сокрушительное поражение в Грюнвальдской битве (1410 г.). Это остановило натиск крестоносцев. Могущество их государства было окончательно подорвано в войне 1454–1466 гг., после которой орден стал вассалом польских королей.

Правление Витовта, дочь которого в 1391 г. вышла замуж за великого князя Василия I, стало временем доминирования Литовского княжества над Московским. Польша в этот период оказывала Литве военную помощь. Заручившись поддержкой Ливонского ордена, в феврале 1406 г. литовское войско вторглось в Псковскую землю. Псков обратился за помощью к Василию I, что привело к войне. В 1407 г. войско литовского князя, усиленное польскими отрядами, и войско Василия I сошлись на реке Плава, притоке Упы. После «стояния» в течение нескольких дней противники заключили перемирие.

В 1408 г. в Москву перебрался брат Витовта, Свидригайло Ольгердович, с группой литовско-русской знати. Вскоре он покинул московское государство, однако многие его спутники остались, положив начало ряду московских боярских родов. С отъездом Свидригайло литовско-московский конфликт вспыхнул вновь, но очередное «стояние» на Угре завершилось миром. Власть Литвы признали княжества, расположенные в верховьях Оки (верховские княжества).

Польско-литовская Городельская уния 1413 г. укрепила связь двух государств, позволив Витовту достичь пика могущества. Умирая, Василий I назначил своего тестя одним из опекунов малолетнего сына Василия II. Великий князь литовский Витовт собирался венчаться королевской короной, но смерть помешала ему реализовать это намерение.

В XIV – начале XV вв. литовские князья неоднократно предпринимали попытки создания независимой от Москвы православной митрополии. В 1320-х гг. литовский митрополит Филофей управлял Туровской и Полоцкой епархиями. Однако после его смерти около 1330 г. единство русской митрополии было восстановлено.

В 1354 г. константинопольский патриарх посвятил двух прибывших к нему кандидатов в митрополиты: московского Алексия как митрополита «всей Руси» и Романа как митрополита «литовского» с кафедрой в Новогрудке. В 1361 г. Роман умер. В 1375 г. при поддержке Ольгерда в литовские митрополиты был посвящен архиерей болгарского происхождения Киприан. После смерти Алексия (1378 г.) Киприан сумел найти компромисс с Дмитрием Донским и позднее окончательно перебрался в Москву.

В 1415 г. Витовт добился избрания собором литовских епископов своего митрополита, несмотря на отказ патриарха утвердить его. Митрополитом стал племянник Киприана Григорий Цамблак. (*Источник: Грамота Витовта*). Вскоре патриарх признал Цамблака, но около 1420 г. тот скончался. Стремясь нормализовать отношения с Москвой, Витовт пришел к соглашению с пребывавшим в Москве киевским митрополитом Фотием о переходе под его управление литовских епархий.

Великое княжество Литовское и Великое княжество Московское в борьбе за гегемонию на Руси в XV в.

Смерть Витовта положила начало новой череде междоусобиц в Литве. В 1432 г. в результате государственного переворота новым великим князем стал Сигизмунд Кейстутович. Он смог привлечь на свою сторону православных бояр, издав в 1434 г. привилей об уравнивании их в правах с католиками-литовцами. Однако стремление к единоличному правлению привело к заговору против князя и его убийству (1440 г.). Бояре возвели на трон младшего сына Ягайло Казимира, который вскоре получил также польскую корону. Персональная уния двух государств была восстановлена.

Тем временем в Великом княжестве Московском разгорелась длительная междоусобная борьба за престол, завершившаяся в начале 1450-х гг. победой Василия II (правил в 1425–1462 гг.). Русско-литовские отношения в этот период оставались стабильными, баланс интересов был определен договором, заключенным в 1449 г. Василием II и Казимиром Ягеллончиком. (*Источник: Договорная грамота Василия II*). Литва сохранила прежние приобретения и влияние на Тверь, признав Новгород и Псков сферой влияния Московского княжества.

Победа Василия II Темного над противниками привела к исходу многих из них в Литву. В 1454 г. туда бежали князья Иван Можайский и Иван Шемячич. Первый получил от литовского князя Стародуб, Гомель и Брянск, второй – Новгород-Северский. Имели место также побеги в обратную сторону. Например, в конце 1460-х – начале 1470-х гг. на службу к московскому князю перешел один из верховских князей Семен Одоевский вместе с уделом – половиной г. Одоев. В 1481–1482 гг. в Москву бежал Федор Бельский – участник заговора русской аристократии против короля Казимира Ягеллончика. (*Источник: II Софийская летопись*).

Флорентийская уния 1439 г. привела к окончательному разделению общерусской митрополии на московскую и литовскую (киевскую). Москва в 1441 г. не приняла митрополита-униата Исидора, а в 1448 г. фактически провозгласила автокефалию, поставив без санкции константинопольского патриарха митрополита Иону. Казимир Ягеллончик принял в 1458 г. сподвижника Исидора митрополита-униата Григория Болгарина, передав ему все литовские епархии. Спустя некоторое время Григорий вернулся под юрисдикцию константинопольского патриарха. В дальнейшем официальные отношения между двумя русскими митрополиями («Московской и всея Руси» и «Киевской и всея Руси») не поддерживались. Унаследованное литовскими князьями от древнерусских князей право патроната над православной церковью использовалось нередко во вред храмам и монастырям, опека над которыми передавалась католикам.

В правление Ивана III (1462–1505 гг.) существенно возросло влияние Москвы в Северо-Восточной Руси. В 1463 г. было присоединено Ярославское княжество, в 1474 г. установился контроль над Ростовским княжеством, представители княжеской династии которого продали Ивану III свои владельческие права. Великий Новгород пытался сопротивляться, опираясь на Литву. По соглашению 1471 г. с новгородской республикой, Казимир Ягеллончик обязался оказать ей помощь, однако, занятый династической борьбой, он не исполнил своих обещаний, когда Иван III начал военные действия против Новгорода. Его отряды разгромили новгородцев, и московские бояре продиктовали Новгороду условия мира, по которому самостоятельность последнего была сильно ограничена.

В правление Ивана III продолжала также расти зависимость от Москвы Псковской земли. Казимир заключил антимосковский союз с возникшей в результате распада Золотой Орды Большой Ордой, но проявил пассивность, когда та выступила против Московского княжества. Ответным шагом Ивана III стал союз с Крымским ханством, которое своими действиями связало военные силы Литвы, что позволило окончательно ликвидировать независимость Великого Новгорода, включив его земли во владения великого князя московского (1478 г.).

В 1480 г. Иван III окончательно покончил с зависимостью от Орды, а в 1485 г. присоединил Тверь. С 1487 г. власть московского князя стали признавать верховские княжества. После смерти Казимира Ягеллончика польско-литовская уния вновь была разорвана. Польскую корону получил

старший сын Казимира – Ян Ольбрахт, великим князем литовским стал его брат Александр (правил в 1492–1506 гг.). Этим воспользовался Иван III, начав войну против Литвы (1492–1494 гг.) и закрепив за собой недавние приобретения. Мирный договор 1494 г. ознаменовали браком дочери Ивана III Елены и великого князя литовского Александра Казимировича. Однако мир оказался непрочным. (*Источник: Переписка Ивана III и Александра Казимировича*).

Тем временем власть великого князя московского признали еще несколько князей, среди которых были и потомки московских беглецов середины XV в., а новая война 1500–1503 гг. принесла Ивану III очередные успехи. Московские войска одержали убедительную победу над Великим княжеством Литовским в битве при Ведроши (июль 1500 г.). Конфликт завершило перемирие, по которому Москва получила черниговские и северские земли, а также часть мстиславских, смоленских и полоцких земель. В целом Литва потеряла около трети своей территории. Александр Ягеллончик признал принятый Иваном III титул «государя всея Руси». Поражение склонило литовскую элиту к дальнейшему укреплению связей с Польшей. Избрание в 1501 г. польским королем великого князя литовского Александра означало возобновление унии двух государств. На сей раз союз оказался длительным и прочным. В 1506–1548 гг. польский и литовский престолы занимал брат Александра Сигизмунд I Старый, а затем сын последнего Сигизмунд II Август (правил в 1548–1572 гг.).

Московско-литовские отношения в первой половине XVI в.

Потерпев сокрушительное поражение в начале XVI в., Литва рассчитывала добиться реванша при польской поддержке. Война возобновилась в 1507 г., но из-за активных действий московских войск и перехода на русскую сторону князя Михаила Глинского положение Литвы оказалось сложным. В 1508 г. было подписано перемирие, условия которого практически не меняли московско-литовской границы. Очередной этап русско-литовского противоборства пришелся на времена сына Ивана III Василия III (правил в 1505–1533 гг.), который завершил объединение земель Северо-Восточной Руси вокруг Москвы. В 1510 г. в состав московского государства вошел Псков, в 1521 г. – Рязанское княжество. С этого момента собирание русских земель могло происходить только за счет территорий Великого княжества Литовского. Стремясь к их присоединению, Василий III начал очередную войну и в 1514 г. взял Смоленск. (*Источники: Привилей Сигизмунда I Смоленску; Жалованная грамота Василия III жителям Смоленска*). Вскоре польско-литовская армия одержала победу под Оршей, однако вернуть город не удалось. Переход Смоленска под власть московского князя закрепило заключенное в 1522 г. перемирие. В 1533 г. его срок истек одновременно с кончиной Василия III. Воспользовавшись ситуацией, Сигизмунд Старый начал войну. Польско-литовские войска вторглись на Северщину, взяли Гомель и Стародуб. Вскоре, однако, русские войска атаковали литовские территории. Столкновения не принес-

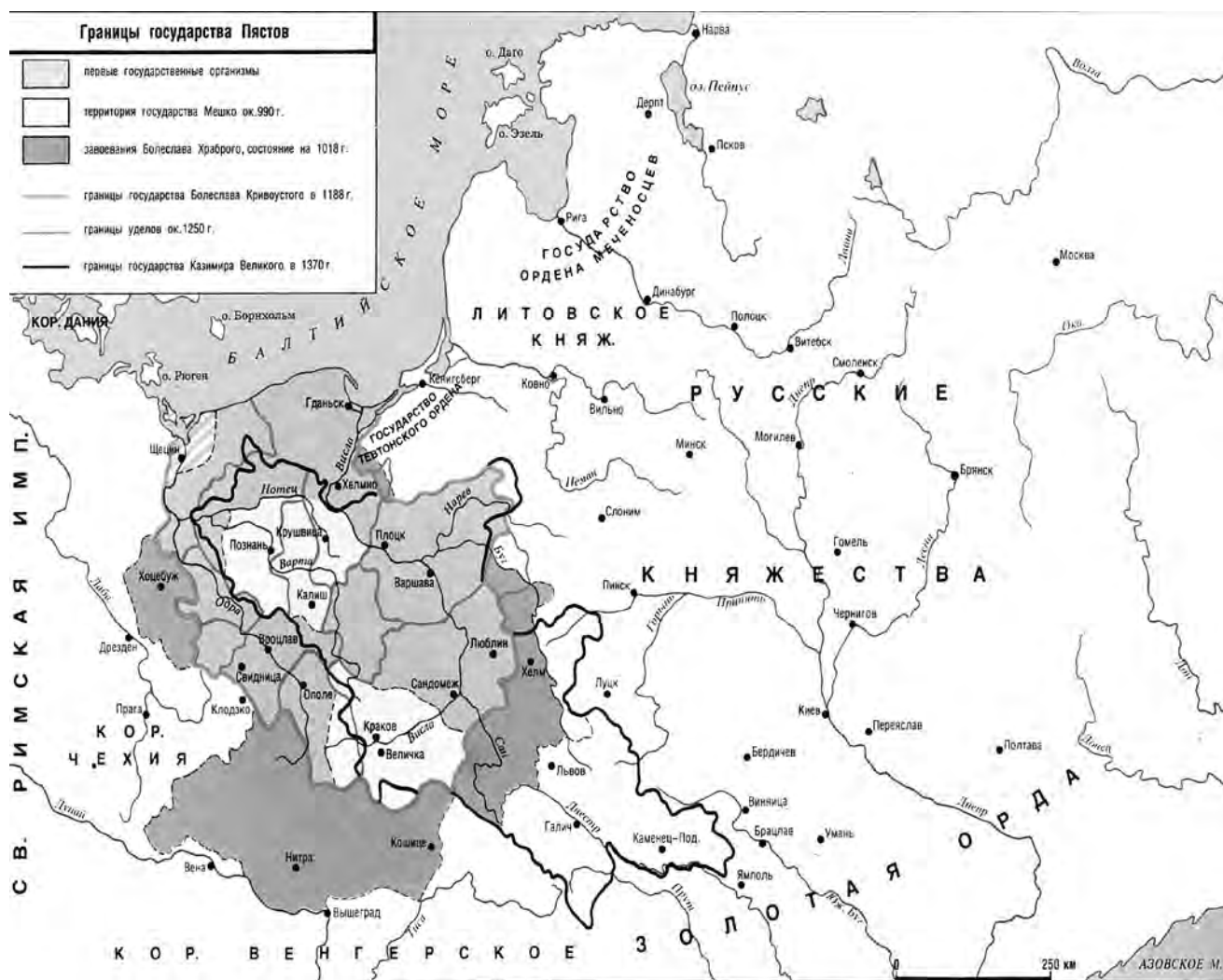
ли ни одной из сторон решающего перевеса. В 1537 г. был заключен мир, по которому Литва получила лишь Гомель.

К середине XVI в. в развитии Литвы и Московской Руси проявился ряд черт, способствовавших дальнейшему углублению различий и противоречий между ними. В Литве наряду с православной получала распространение чуждая Москве католическая культура. В разных направлениях эволюционировало общественно-политическое устройство обоих государств. В то время как в России укреплялось единодержавие великого князя, опиравшееся на приказную бюрократию, ликвидировались остатки удельной системы, в Литве развивались процессы децентрализации: отдельные области сохраняли автономию и находились под сильным влиянием крупных магнатов, которые ограничивали власть великого князя посредством действовавшей при нем рады (совета). Литовское дворянство получало все больше прав и привилегий, сформировав представительные органы – сейм и сеймики. Иным образом развивалось сословное представительство в Московской Руси, где со второй половины XVI в. в земских соборах принимали участие не только дворяне, но и другие слои общества, а влияние этого института на принятие решений было гораздо меньшим, чем литовского сейма. Неодинаково развивались литовская и московская правовые системы, зафиксированные в судебныхниках и статутах. *(Источники: Судебник Казимира IV Ягеллончика; Судебник Ивана III).*

Соперничество Российского царства и объединившегося после Люблинской унии 1569 г. с Польшей Великого княжества Литовского надолго стало определяющим для международных отношений в Восточной Европе. С одной стороны, литовцы выдвигали кандидатуры Рюриковичей на трон Речи Посполитой на первых свободных выборах монарха. С другой стороны, Польско-литовское государство не отказывалось от попыток вернуть земли, утраченные ВКЛ в XV–XVI вв., что провоцировало очередные конфликты. Ситуацию обостряло также нежелание Речи Посполитой признать титулатуру российских государей (в том числе принятый Иваном IV в 1547 г. титул «царя всея Руси»), воспринимаемую польско-литовскими политиками как стремление овладеть всеми древнерусскими землями.

Фрагменты исторических источников и исследований

Восточная и Центральная Европа в XIV в.



Грамота Витовта.

Акты, относящиеся к истории Западной России, собранные и изданные Археографической комиссией. СПб., 1846. Т. 1: 1340–1506. С. 35–37.

Окружная грамота великого князя литовского Витовта датируется 1415 г.

Рассмотрели есмо издавна, што ж митрополии Киевское церковь не строится, но скудеет: митрополитов колко было за нашу память? Церкви не строили, как было издавна... И мы..., как же рекли нам владыкы, по правилом, как в летописцех пишет, с нашими князи русскими наших земель русских, и с нашими владыками и с архимандриты съехався, сбором, и поставихом митрополита Григорья Киевской митрополии, по давному... А хто хочет по старине держатися под властию митрополита Киевского, ино так добро, а хто не хочет, ино воля ему есть; но знайте: занеже мы есмо не вашее веры, а коли быхмо хотели того, штобы в нашей державе вера ваша меншалася и угыбала, а церкви ваши не строены... Но, коли митрополита нет, или который владыка умерл на которой епископы, и мы быхом какова наместника держали по нашей воли, а доход церковный, митрополичий, епископский, собе быхом имели: но мы, хотячи, штобы ваша вера не меншала, не угыбала, и церквям вашим бы строение было, учинили есмо так митрополита, збором, на Киевскую митрополию, штобы Русская честь вся стояла на своей земли. Как же то усмотревшее болгаре и сербове учинили собе сами, своими епископы, первосвященителя..., штобы пространнее митрополит седел на своем столе, в Киеве, как то пошло издавна; занеже то было недавно ся учинило, што почали митрополиты жити на Москве, а и zde церковь Киевская митрополья скудела и пуста учинилася.

Договорная грамота Василия II.

Я, князь великий Василей, и моя братья молодшая дали есмо сесь запись брату нашому Казимиру, королю полскому и великому князю литовскому и рускому и жомойтскому и иных, што есмо с ним взяли братство и любовь и вечное dokonчанье.

Жити нам с ним в любви, по сей грамоте. А быти нам с ним везде за-один. А добра нам ему хотети и его земли везде, где бы ни было. А ему нам добра хотети и нашей земли везде, где бы ни было. А хто будет ему друг, то и мне друг. А хто будет ему недруг, то и мне недруг. А недруга ти, брате, моего, князя Дмитрея Шемяки, не прыймати. А быти, брате, на него со мною за-один. А также ты и на всякого моего недруга быти со мною везде за-один; также ми, брате, и на всякого твоего недруга быти с тобой везде за-один...

А пойдут, брате, татарове, на наши вкраинные места, и князем нашим и воеводам нашим, вкраинным людям, сослався, да боронитися им обоим с одного.

А в вотчину ся, брате, у твою, и моей братьи молодшой, во все у твое великое княженье, ни у Смоленск..., ни во вси у твои вкраинные места... не вступатисе.

А тебе, Казимиру, королю полскому и великому князю литовскому, не вступатисе в мою отчину, ни во все мое великое княженье, ни в мое братьи молодшое отчину...

Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей. XIV – XVI вв. М.; Л., 1950. С. 160.

Грамота датируется 31 августа 1449 г. и адресована Казимиру IV Ягеллончику.

Василий II Тёмный – великий князь московский в 1425–1462 гг.

Казимир IV Ягеллончик – великий князь литовский в 1440–1492 гг., польский король в 1447–1492 гг.

«Братья молодшая» – князья Иван Андреевич Можайский, Михаил Андреевич Верейский, Василий Ярославич Боровский.

Дмитрий Юрьевич Шемяка (умер в 1453 г.) – соперник Василия II в междоусобной войне второй четверти XV в.

II Софийская летопись.

Полное собрание русских летописей. М., 2001. Т. 6. Вып. 2. Стб. 312–313.

Вотчичи – крупные землевладельцы.

В документе упомянуты участники заговора удельные князья Иван Гольшанский и Михаил Оленькович.

Стял – казнил.

Князь великий – Иван III.

Того же лета бысть мятеж в Литовской земле. Восхотеша вотчичи Олшанской да Олелкович, да князь Федор Белской по Березыню реку отсести на великого князи Литовской земли. Един же их обговори. Король же Олшаньского стял да и Оленковича. Князь же Федор Белской прибежа к великому князю, толико бе женился и едину ночь спал с нею, да оставя ее, да прибежал на Москву, а княгиню его король поимал. Много же посылал х королю князь великий, чтобы отдал ее, король же никако же не отда.

Переписка Ивана III и Александра Казимировича.

[Письмо Ивана III]

На чем еси нам, брате, свое слово молвил и грамоту свою дал о нашей дочери о греческом законе, что тебе нашей дочери к римскому закону не нудити, а держати ей свой греческой закон: ино брате, все не по тому составляетя, как еси нам свое слово молвил, коли есмя отпустили за тебя свою дочь... Приказывал есми к тебе, к своему брату, с своими бояры и с твоими паны о церкви греческаго закона, чтобы... велел нашей дочери... поставити церковь на переходех у своего двора, чтобы ей близко к церкви ходити. И ты... к нам отказал, что предкове твоя, да и ты право учинили, что церковей греческого закона не прибавливати... И ты брат наш, то учинил..., велел еси нашим бояром и нашим людем побыти, и как еси отпустил к нам наших бояр..., и ты от нашии дочери бояр и иных людей всех отослал, да приставил еси к ней своих людей, все римскаго закона... А которые наши бояре и наши люди у нашии дочери живут, ино им великая нечесть чинитя, а иные наши люди до смерти побиты, а иных бьют, крадут; и ты бы, брат наш, сам того и посмотрил, гораздо ли ся так делает?

[Ответ Александра Казимировича]

А дочки твоее, а нашии великой княгини к римскому закону не нудили; а церковь быхмо ей велели поставити на своем дворе в ее хороме на переходех, а панов и паней и иных служебных людей абыхмо к ней приставили греческого закону, а не римского... А што ся тычет церкви, ино у во отчине нашой, у Великом княжстве Литовском, по всим городом нашим и по местом церкви закону греческого везде водле наших дворов во всяком городе и в месте, где нашей великой княгини в церкви ходити, а новых церковей в наших листех не писано, абыхмо новые церкви ставили.

Сборник Императорского
Русского исторического
общества. СПб., 1882. Т. 35.
С. 205–206, 215–216.

Александр Казимирович –
великий князь литовский
в 1492–1506 гг., польский ко-
роль в 1501–1506 гг.

Приведены послание Ивана
III 1495 г. и ответ на него Алек-
сандра Казимировича 1496 г.

Привилей Сигизмунда I Смоленску.

Кром М.М. Меж Русью и Литвой. Пограничные земли в системе русско-литовских отношений конца XV – первой трети XVI в. М., 2010. С. 260–263.

Документ датируется 16 апреля 1513 г.

Сигизмунд I – великий князь литовский и польский король в 1506–1548 гг.

Врядники – чиновники.

Кривды – обиды.

Вины – судебные штрафы.

Децкованья – взнос в пользу судебных приставов.

Куници змирский – разновидность судебного взноса.

Ве[л]икоденщина и роже-
ственщина – сборы по случаю
Пасхи и Рождества Христова.

Жикгимонт, Бож(е)ю милостью король польский, великий князь литовский, русский, княжа пруское, жомоитский и иных...

Также били нам чолом мещане и все посполство, иж воевода смоленский и околничи, и иншии врядники смоленский кривды им великии делают и новины уводять черес листы брата нашего Александра короля, его милости: вины и децкованья и куници змирский великии на них берут; теж деи воевода смоленский и ныне черес лист же брата нашего, его милости, береть на них ве[л]икоденщину и рожественщину... и иншии платы и службы городовыи, которыи брат наш им отпустил, хочеть с них мети. И били нам чолом, абыхмо их при листех брата наш[о]го зоставили и заховали. И мы для их верности в том мещан и чорных людей п[о]жаловали: которого мещанина вина обойдет, ино воеводе смоленскому брати з них вины от рубля по десяти грошей, а децкованья мають они давати от рубля по чотыри гроши, а за змирскую куницу мають они воеводе смоленскому и тивуну з obu сторон, коли ся змирать за децким, шесть грошей платити. А коли без децкого ся змирать, ино воеводе и тивуну не брати с них ничего. А великоденыи и рожественщины, и глушичщины, и иных поплатов пану воеводе смоленском[у] с них не брати и в службы город[ов]ыи их не вернути. И што колве в листех брата нашего им выписано, то им отпускаем и при тых листех их зоставляем и во впокои заховываем.

Жалованная грамота Василия III жителям Смоленска.

И мы, великий государь Василей, Божию милостию государь всеа Руси и великий князь, владыку и окольных, и князей, и бояр, и мещан, и черных людей и всех людей наши отчины Смоленские земли пожаловали, дали есмя им сию свою грамоту жаловальную, что нам их держати по всем по тому, как их держал князь великий Витовт и иные государеве, и Александр король и Жигимонт, по их утвержденным грамотам и по сей нашей жаловальной грамоте. Пречистые нам дому и скарбу, и монастырей и церквей не рушити ничем, ни в земли нам ни в воды церковные и в монастырские не вступатися ничем... Также есми пожаловал окольных и князей и бояр и всех людей Смоленские земли, которые их отчины за ними, и что на прежних государех выслужили: и нам у них в те их отчины... не вступатися ничем... Также есми пожаловал смолян: мещан и черных людей весчим, с которого товару имали весчего наперед сего, с воску, с меду, и с соли и с иного товару: тем еми их пожаловал, мещаном и черным людям то весче имати на себя. А что давали прежним государем со всего города з году на год по сту рублей: и яз их тем пожаловал, того им в нашу казну не давати.

Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии иностранных дел. М., 1813. Ч. 1. С. 411–412.

Грамота датируется 10 июля 1514 г.

Василий III – великий князь московский в 1505–1533 гг.

Весчье – торговая пошлина, взимавшаяся с веса товара.

Судебник Казимира IV Ягеллончика.

Судебник Казимира (1468 г).
Вильнюс, 1967. С. 28–30.

«Домовыми статки» – домаш-
ним, собственным имуще-
ством.

«Статки женьни» – имущество
жены.

Речи – вещи.

5. А коли бы злодей што у кого украл, а и где украдено, а там его ухватят с лицомъ, а он у дом не принесл, жона и дети того не поживали: злодей терпи, а жона и дети и дом их невинен.
6. А коли злодей из дому вышел, а украдет што и потеряет, а любо што изъестъ, а кроме жоны и детей: ино домовыми статки, што того татя влостное, заплатити; а жона и дети, и статки женьни от того порожни.
7. А коли чий человек у злодейство упадет, а будет осподар его тое ведал, а любо и с ним удел имел, а будет на то довод; и тот так терпи, как ко-
торый злодей...
13. А кто украдет выше полукопья, а любо корову, того узвесити.
14. А который впервые украдет, а дотоль будет не крадывал: ино за первую татбу виною его казнити; аже будет ниже полтины домовый речи крал, домовыми ж речьми платити; а будет выше полтины крал, хотя б пак первое украл, ино его обесити.
15. А который хотя первое украл, а коньская татба, коня украл, а с лицом привести: того узвесити.

Судебник Ивана III.

О татбе. А доведуть на кого татбу, или разбой, или душегубство, или ябедничество, или иное какое лихое дело, и будет ведомой лихой, и боярину того велети казнити смертною казнью, а исцево велети доправити изь его статка, а что ся у статка останеть, ино то боярину и диаку имати себе...

А государскому убойце и коромолнику, церковному татю... и зажига́лнику, ведомому лихому человеку живота не дати, казнити его смертною казнью.

О татех. А котораго татя поймают с какою татбою ни буди впервые..., а в ыной татбе в прежней довода на него не будет, ино его казнити торговою казнью, бити кнутием да исцево на нем доправя, да судие его продати. А не будет у того татя статка, чем исцево заплатити, ино его бив кнутиемь, да исцу его выдать вь его гибели головою на продажу, а судье не имати ничего на нем.

А поймают татя вьдругые с татбою, ино его казнити смертною казнью, а исцево заплатити изь его статка, а досталь его статка судье. А не будет у того татя статка сысцеву гибель, ино его исцу в гибели не выдати, казнити его смертною казнью.

Российское законодательство X–XX веков. М., 1984. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. С. 55–56.

Иван III – великий князь московский в 1462–1505 гг.

Судебник датируется 1497 г.

Научная литература и источники

- *Базилевич К.В.* Внешняя политика Русского централизованного государства. Вторая половина XV века. М., 1952.
- *Бычкова М.Е.* Русское государство и Великое княжество Литовское с конца XV в. до 1569 г. Опыт сравнительно-исторического изучения политического строя. М., 1996.
- *Бычкова М.Е.* Русско-литовская знать XV–XVII вв. Источниковедение. Генеалогия. Геральдика. М., 2012.
- *Васильев С.П.* Псковская судная грамота и I Литовский статут: Опыт сравнительного исследования терминологии законодательных памятников. М., 2011.
- *Кром М.М.* Меж Русью и Литвой. Пограничные земли в системе русско-литовских отношений конца XV – первой трети XVI в. М., 2010.
- *Кром М.М.* Стародубская война (1534–1537). Из истории русско-литовских отношений. М., 2008.
- *Лобин А.Н.* Битва под Оршей 8 сентября 1514 г. К 500-летию сражения. СПб., 2011.
- *Любавский М.К.* Очерк истории литовско-русского государства до Люблинской унии включительно. СПб., 2004.
- *Пашуто В.Т.* Образование Литовского государства. М., 1959.
- *Пашуто В.Т., Флоря Б.Н., Хорошкевич А.Л.* Древнерусское наследие и исторические судьбы восточного славянства. М., 1982.
- *Темушев В.Н.* Первая Московско-литовская пограничная война: 1486–1494. М., 2013.
- *Хорошкевич А.Л.* Русское государство в системе международных отношений конца XV–XVI в. М., 1980.
- *Флоря Б.Н.* Исследования по истории Церкви. Древнерусское и славянское средневековье. М., 2007.
- *Янин В.Л.* Новгород и Литва: пограничные ситуации XIII–XV веков. М., 1998.
- *Bazyłow L.* Historia Rosji. Warszawa, 1985. T. 1.
- *Drózdź P.* Orsza 1514. Warszawa, 2000.
- *Jakowenko N.* Historia Ukrainy. Od czasów najdawniejszych do końca XVIII wieku. Lublin, 2000.
- *Krzyżaniakowa J., Ochmański J.* Władysław II Jagiełło. Wrocław; Warszawa; Kraków; Gdańsk; Łódź, 1990.
- *Ochmański J.* Historia Litwy. Wrocław; Warszawa; Kraków, 1990.
- *Podhorodecki L.* Kulikowe Pole 1380. Warszawa, 1986.
- *Sahanowicz H.* Historia Białorusi. Od czasów najdawniejszych do końca XVIII wieku. Lublin, 2002.
- *Serczyk W.A.* Iwan IV Groźny. Wrocław; Warszawa; Kraków; Gdańsk; Łódź, 1986.
- *Wójcik Z.* Dzieje Rosji 1533–1801. Warszawa, 1981.

Задания учащимся

Часть 1

■ **1.** Расположите события в хронологической последовательности. Запишите буквы, которыми обозначены события, в правильной последовательности в приведенную в тексте задания таблицу.

- А. Грюнвальдская битва.
- Б. Куликовская битва.
- В. Битва при Ведроши.
- Г. Кревская уния.
- Д. Взятие Москвы Тохтамышем.

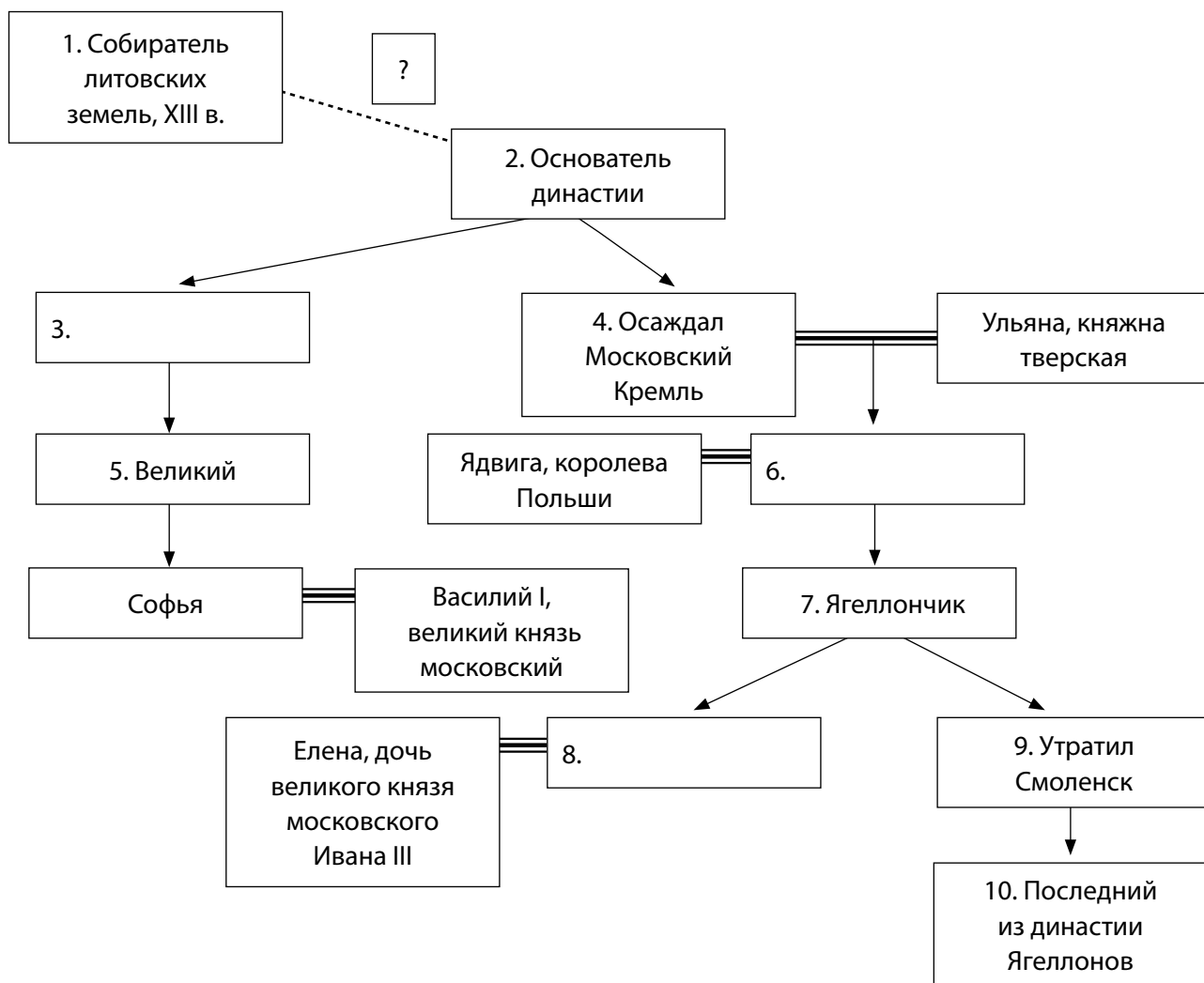
1	2	3	4	5

■ **2.** Выберите три правильных суждения, относящиеся к Великому княжеству Литовскому XIV–XV вв.

- 1. Подчинение власти великого князя литовского означало освобождение многих древнерусских земель от ордынской зависимости.
- 2. Великое княжество Литовское смогло защитить свои земли от крестоносцев.
- 3. Отношения Литвы с соседями на востоке и юге складывались в целом бесконфликтно.
- 4. Союз Польши и Литвы был вызван необходимостью совместно воевать против Золотой Орды.
- 5. Уже к концу XIV в. восточные славяне стали составлять абсолютное большинство населения Великого княжества Литовского.

--	--	--

■ **3.1.** Заполните генеалогическую таблицу великих князей литовских.



■ **3.2.** Установите соответствие между великими князьями владимирскими и московскими, с одной стороны, и литовскими, с другой, по времени их правления. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Великие князья владимирские и московские	Великие князья литовские
А. Иван I Калита	1. Витовт
Б. Александр Невский	2. Казимир IV Ягеллончик
В. Дмитрий Донской	3. Сигизмунд I Старый
Г. Иван III	4. Гедимин
	5. Ягайло
	6. Миндовг

А	Б	В	Г

4. Изучите карту и выполните задание 4.



■ **4.1.** Укажите правителей Литвы, которые присоединяли к Великому княжеству Литовскому древнерусские земли (в той последовательности, в какой они представлены в легенде карты):

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____
- 4) _____

■ **4.2.** Что стало южной границей Великого княжества Литовского во время его наибольшего территориального расширения? _____

■ **4.3.** Какие три из перечисленных древнерусских земель вошли в состав Великого княжества Литовского? Выберите три земли, запишите их номера в таблицу.

1. Киевская земля.
2. Новгородская земля.
3. Полоцкая земля.
4. Ростово-Суздальская земля.
5. Рязанская земля.
6. Смоленская земля.

--	--	--

■ **5.** Прочитайте отрывок из источника.

Ян Длugoш. История Польши (XV в.).

«Когда среди литовцев, русских и татар закипела битва, литовское войско, не имея сил выдерживать вражеский натиск, оказалось в худшем положении и даже отошло на расстояние одного югера; когда же крестоносцы стали теснить сильнее, оно было вынуждено снова и снова отступить и, наконец, обратилось в бегство. Великий князь литовский Александр тщетно старался остановить бегство побоями и громкими криками. В бегстве литовцы увлекли с собой даже большое число поляков, которые были приданы им в помощь. Враги рубили и забирали в плен бегущих, преследуя их на расстоянии многих миль, и считали себя уже вполне победителями. Бегущих же охватил такой страх, что большинство их прекратило бегство, только достигнув Литвы; там они сообщили, что король Владислав убит, убит также и Александр, великий князь литовский, и что, сверх того, их войска совершенно истреблены. В этом сражении русские рыцари Смоленской земли упорно сражались, стоя под собственными тремя знаменами, одни только не обратившись в бегство, и тем заслужили великую славу. Хотя под одним знаменем они были жестоко изрублены и знамя их было втоптанно в землю, однако в двух остальных отрядах они вышли победителями, сражаясь с величайшей храбростью, как подобало мужам и рыцарям, и, наконец, соединились с польскими войсками; и только они

одни в войске Александра Витовта стяжали в тот день славу за храбрость и геройство в сражении; все же остальные, оставя поляков сражаться, бросились враспынную в бегство, преследуемые врагом. Александр же Витовт, великий князь литовский, весьма огорчаясь бегством своего войска и опасаясь, что из-за несчастной для них битвы будет сломлен и дух поляков, посылал одного за другим гонцов к королю, чтобы тот спешил без всякого промедления в бой; после напрасных просьб князь спешно прискакал сам, без всяких спутников, и всячески упрашивал короля выступить в бой, чтобы своим присутствием придать сражающимся больше одушевления и отваги».

Используя данный текст, выберите в приведенном ниже списке два верных суждения. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1. Активное участие в сражении приняли войска Великого княжества Московского.
2. В ходе сражения правители Польши и Литвы погибли.
3. Великим князем московским в это время был Дмитрий Донской.
4. В тексте описывается Грюнвальдская битва.
5. Смоленская земля входила в состав Великого княжества Литовского, но обладала на момент сражения определенной самостоятельностью.

--	--

Часть 2

Жалованная грамота.

«И мы, великий государь Василей, Божиею милостию государь всеа Руси и великий князь, владыку и окольничих, и князей, и бояр, и мещан, и черных людей и всех людей наши отчины Смоленские земли пожаловали, дали есмь им сию свою грамоту жаловальную, что нам их держати по всем по тому, как их держал князь великий Витовт и иные государеве, и Александр король и Жигимонт, по их утвержденным грамотам и по сей нашей жаловальной грамоте. Пречистые нам дому и скарбу, и манастырей и церквей не рушити ничем, ни в земли нам ни в воды церковные и в манастырские не вступатися ничем... Также есмь пожаловал околничих и князей и бояр и всех людей Смоленские земли, которые их отчины за ними, и что на прежних государех выслужили: и нам у них в те их отчины... не вступатися ничем... Также есмь пожаловал смолян: мещан и черных людей весчим [налог], с которого товару имали весчего наперед сего, с воску, с меду, и с соли и с иного товару: тем еми их пожаловал, мещаном и черным людям то весче имати на себя. А что давали прежним государем со всего города з году на год по сту рублей: и яз их тем пожаловал, того им в нашу казну не давати».

- **6.** Укажите с точностью до четверти века, когда был составлен данный документ. Кто правил Великим княжеством Московским в это время? В результате какого события появился документ?
- **7.** Какие привилегии и льготы предоставлял документ жителям Смоленской земли? Укажите не менее трех привилегий.
- **8.** С какой целью был принят данный документ?
- **9.** Какие обстоятельства способствовали быстрому территориальному росту Литвы в XIV в.? Укажите не менее трех причин. Назовите особенности Великого княжества Литовского до 1385 г. (не менее трех особенностей).

Часть 3

Вопросы и задания на поиск дополнительной информации

- **10.** На картине польского художника второй половины XIX в. Яна Матейко изображен Станчик – придворный шут великих князей литовских и польских королей Александра Ягеллончика, Сигизмунда I Старого и Сигизмунда II Августа. Почему этот человек оставил о себе столь долгую память? Как сюжет картины связан с русско-польскими отношениями?



Ответы на задания

1. БДГАВ.
2. 1, 2, 5.
- 3.1. 1 – Миндовг; 2 – Гедимин; 3 – Кейстут; 4 – Ольгерд; 5 – Витовт; 6 – Ягайло; 7 – Казимир IV Ягеллончик; 8 – Александр Ягеллончик; 9 – Сигизмунд I Старый; 10 – Сигизмунд II Август.
- 3.2. А – 4; Б – 6; В – 5; Г – 2.
- 4.1. 1 – Миндовг; 2 – Гедимин; 3 – Ольгерд; 4 – Витовт.
- 4.2. Черное море.
- 4.3. 1, 3, 6.
5. 4, 5.
6. Укажите с точностью до четверти века, когда был составлен данный документ. Кто правил Великим княжеством Московским в это время? В результате какого события появился документ?

Ответ (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– Первая четверть XVI в.;– Василий III;– Русско-литовская война, взятие Смоленска русскими войсками

7. Какие привилегии и льготы предоставлял документ жителям Смоленской земли? Укажите не менее трех привилегий.

Ответ (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– подтверждение всех прежних привилегий, данных великими князьями литовскими;– неприкосновенность церковных владений и светских вотчин;– налоговые льготы для городского населения

8. С какой целью был принят данный документ?

Ответ (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– с целью закрепить Смоленскую землю за Великим княжеством Московским, обеспечив лояльность местного населения

9. Какие обстоятельства способствовали быстрому росту Литвы в XIV в.? Укажите не менее трех причин. Назовите особенности Великого княжества Литовского до 1385 г. (не менее трех особенностей).

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<p>1. Могут быть названы следующие причины:</p> <ul style="list-style-type: none">– консолидация литовских племен для борьбы с крестоносцами;– защита литовцами древнерусских земель от ордынцев и крестоносцев;– заимствование литовцами древнерусских законов и системы управления <p>2. Могут быть названы следующие особенности:</p> <ul style="list-style-type: none">– абсолютное преобладание восточнославянского населения;– господство древнерусского языка;– действие «Русской правды»;– сосуществование литовского язычества и восточнославянского православия <p>(Ученик может назвать и другие особенности)</p>

2

Марцин Барановский, Кирилл Кочегаров, Александр Морозов

Ливонская война

Истоки конфликта.

Война, которая в российской историографии называется Ливонской, а в польской – Инфлянтской, относится к важнейшим конфликтам, имевшим место в Восточной Европе во второй половине XVI в. В борьбе за наследство распавшегося государственного образования – ливонского отделения Тевтонского ордена, сошлись Россия, Польша и Литва, а также Дания и Швеция.

Ливонский орден занимал территории современных Латвии и Эстонии. С севера и запада его границей служило Балтийское море, на востоке он граничил с Россией, на юге – с Литвой. На фоне политических и религиозных изменений, происходивших в Европе в первой половине XVI в. (в том числе Реформация и упадок государства крестоносцев в Пруссии, которое было преобразовано в светское княжество, признавшее вассальную зависимость от польского короля), Ливония выглядела все более архаично. Формально она находилась под протекторатом императора Священной Римской империи и Папы римского, но в действительности могла рассчитывать лишь на их дипломатическую поддержку. Ливония располагалась на пересечении торговых путей, в связи с чем интерес к ней проявляли не только такие морские державы, как Дания и Швеция, но также Великое княжество Литовское, не имевшее крупных портов на Балтике, и Российское царство, которое стремилось получить свободный доступ к Балтийскому морю и установить контроль над устьем Западной Двины.

В связи с ростом в Европе XV–XVI вв. промышленного производства резко возрос торговый оборот между западноевропейскими странами, с одной стороны, и Прибалтикой, Польшей, Литвой, Россией, с другой. С востока на запад везли хлеб, лес, кожи, сало, лен и пеньку. Однако Россия вынуждена была уступать значительную часть своих доходов от торговли, которые оседали в ливонских портах, где осуществлялось перемещение грузов с морских путей на сухопутные. Напрямую торговать со странами Западной Европы, используя балтийский путь, российские купцы не могли, равно как и западноевропейские (например, голландские) торговцы не имели возможности попасть в Россию через территорию Ливонии.

Активные торговые отношения с Ливонией издревле поддерживали Псков и Великий Новгород. Однако после вхождения их в состав Великого княжества Московского ситуация изменилась. Иван III пытался расширить свое влияние на побережье Балтики, изменив существовавший в этом регионе баланс сил. В 1492 г. на р. Наров напротив ливонской крепости Нарва началось строительство мощных стен Ивангорода. В 1501–1503 гг. велась война, в которой Ливония выступила союзницей Польши и Великого княжества Литовского в их конфликте с Россией. После заключения перемирия дипломатические и торговые контакты были постепенно восстановлены, однако в полной мере урегулировать отношения не удалось. Несмотря на то, что перемирие продлевалось в 1509, 1514, 1521, 1531 и 1534 гг., ливонская политика ограничения российской торговли на Балтике служила причиной новых трений.

На переговорах 1550 г. российские дипломаты в очередной раз потребовали от Ордена обеспечить свободный товарообмен с иноземными купца-

ми, снять все ограничения на торговлю, в том числе цветными металлами и оружием, разрешить беспрепятственный пропуск в Россию необходимых ей мастеров. Однако ливонская сторона на все требования ответила отказом. В этих условиях в российских правящих кругах стали возникать планы силового решения проблемы. На повестке дня оказался вопрос о так называемой «юрьевской дани». Происхождение выплат г. Дерпта (Юрьева) Пскову точно неизвестно. Упоминания о них присутствуют в договорах Пскова и Дерпта с 1470-х гг. Однако к середине XVI в., хотя положение о дани по-прежнему воспроизводилось в соглашениях, она уже не выплачивалась.

В 1554 г. российские дипломаты потребовали уплаты «юрьевской дани» со всеми накопившимися недоимками. После напряженных споров перемирие было продлено еще на 15 лет в обмен на разрешение строительства православных церквей в Риге, Ревеле и Дерпте. Ливония обязалась выплатить дань по истечении трех лет, не заключать союза с Литвой и Польшей, разрешить свободный проезд в Россию необходимых ей специалистов и закупку российскими купцами любых товаров, кроме «панцырей» (доспехов). (*Источник: Русско-ливонский договор 24 июня 1554 г.*). При подписании договора в Москве не рассчитывали использовать его для полного покорения Ливонии. Многое зависело от того, как Орден будет выполнять соглашение.

Россия, Польша и Литва накануне войны.

В истории Российского государства рубеж XV–XVI вв. является важным этапом. Великим князьям московским после нескольких столетий зависимости от Орды удалось окончательно избавиться от ее власти, одновременно расширяя пределы своего государства в ходе собирания русских земель. (*Источник: Бельский М. Рыцарское дело*). Главным соперником на этом пути оставалось Великое княжество Литовское. С 1533 г. в России правил Иван IV, впоследствии прозванный Грозным. Символическим выражением его геополитических устремлений стало принятие в 1547 г. титула «царя всея Руси», который длительное время не признавался соседями. В особенности этот титул не устраивал Польско-литовское государство, воспринимавшее его не только как указание на возвышение российского правителя до ранга императора Священной Римской империи («цесаря»), но и как стремление Москвы получить все земли, которые входили ранее в состав Древнерусского государства. Вопрос титулатуры играл важную роль в обострении двухсторонних отношений. (*Источник: Сообщение о посольстве В.М. Захарьина-Юрьева к Сигизмунду II Августу*).

К концу 1550-х гг. международное влияние России в Восточной Европе заметно возросло. Российское государство покорило Казань (1552 г.), присоединило Астрахань (1556 г.), распространило свое влияние на Ногайскую Орду, кочевавшую на просторах Заволжских степей. Из всех государственных образований, возникших после распада Золотой Орды, лишь Крымское ханство оставалось вне сферы влияния Москвы. Успехи ее восточной политики позволяли рассчитывать также на расширение российского влияния на западном направлении.

Угроза военного столкновения с Россией становилась в XVI в. все более ощутимой в Великом княжестве Литовском, которое лишилось Черниговской и Северной земель. Начиная с 1385 г. наследственные правители ВКЛ из династии Ягеллонов избирались одновременно королями Польши. С момента заключения персональной унии Польша оказывала Литве военную поддержку в ее политике на востоке. В 1548 г. польскую корону получил Сигизмунд II Август, особенно равнодушный к судьбам Литвы и называвший Ливонию «драгоценностью, от которой зависят слава и богатство короны». Активизация российской политики в отношении Ливонии не могла не привлечь внимания Польши и Литвы.

Начало войны.

В 1557 г. произошел конфликт между великим магистром Ливонского ордена и рижским архиепископом, приведший к военному столкновению. Поначалу преимущество было на стороне великого магистра, однако вскоре архиепископа поддержал его кузен Сигизмунд II Август. В местечке Позволь, около ливонской границы, летом 1557 г. сосредоточилось сорокатысячное польское войско. (*Источник: Воинские артикулы Сигизмунда II Августа*). Однако до начала военных действий конфликт разрешился заключением договора между Польско-литовским государством и Ливонией. Его главными моментами стали получение литовскими купцами привилегий в ливонской торговле и направленный против России союз. Договор был заключен в ситуации, когда ливонско-российскому перемирию оставалось действовать еще 12 лет, а литовско-российскому – 5 лет. В связи с этим стороны условились, что союзнические обязательства вступят в силу либо после окончания действия упомянутых договоров, либо в случае смерти Ивана IV.

Реакция России на Позвольские соглашения была быстрой. В январе 1558 г. российские отряды начали военные действия против Ливонии, одержав ряд побед и взяв Дерпт, Нарву и около двух десятков других городов и местечек. (*Источник: Жалованная грамота Ивана IV городу Юрьев*). В мае 1559 г. было заключено перемирие. Иван IV рассчитывал на признание своего суверенитета над Ливонией. Однако великий магистр Готард Кеттлер решил перейти под покровительство польского короля. По соглашениям, заключенным в Вильно 31 августа и 15 сентября 1559 г., Сигизмунд II Август обязался взять Ливонию под свою защиту в обмен на территории на левом берегу Западной Двины.

Таким образом, война со слабой в военном отношении Ливонией обернулась для России втягиванием в конфликт с гораздо более серьезным противником – Великим княжеством Литовским и тесно связанной с ним Польшей. Учитывая, что в конце 1550-х гг. активизировалась политика в отношении Крымского ханства, в российских правящих кругах возникли разногласия по поводу того, где следует сосредоточить главные усилия: на южном или северо-западном направлении. Ближайшие советники царя, священник Сильвестр, окольничий А.Ф. Адашев и князь А.М. Курбский, отстаивали

примирение с Ливонией и наступление на Крым. Однако Иван IV выбрал другое решение: война с Ливонией была продолжена, а активность на юге свернута.

В 1560 г. российские войска овладели Мариенбургом, разгромили отряды Ордена под Эрмесом и взяли одну из мощнейших ливонских крепостей – Феллин. Под Эрмесом в плен попали главнокомандующий и 11 комтуров (начальники округов) Ордена. После этого ливонские замки начали сдаваться один за другим. Ливонский орден фактически перестал существовать как боеспособная сила.

Стремясь к нейтрализации Литвы в российско-ливонском конфликте, царь в августе 1560 г. отправил к великому князю литовскому и польскому королю посольство с уведомлением о готовности вести переговоры о «вечном мире» и просьбой отдать за него замуж королевскую сестру. (*Источник: Сообщение о дипломатической миссии Н. Суцьева к Сигизмунду II Августу*). Однако результата это не принесло. Наоборот, успехи российских войск в Ливонии заставили Литву поторопиться с установлением своего протектората над землями Ордена. Весной 1561 г. на них начались первые столкновения российских и литовских войск. По Виленскому соглашению от 28 ноября 1561 г., Орден ликвидировался, магистр Кеттлер становился герцогом Курляндии и вассалом Сигизмунда II Августа, который утверждал свою власть над остальной Ливонией. В конце 1561 г. отряды Миколая Радзивилла штурмом взяли занятый российскими воеводами город Тарвас.

В этот момент в борьбу за Ливонию вступили и другие государства. Швеция захватила северную часть Эстонии с Ревелем (ныне Таллинн), а Дания – остров Эзель (ныне Саарема). В конце 1562 г. многочисленное войско во главе с Иваном IV двинулось в поход на важную крепость на Западной Двине – Полоцк. В феврале 1563 г. после мощного артиллерийского обстрела Полоцк капитулировал.

Начиная с 1563 г. Сигизмунд II Август в союзе с Данией и вольным городом Любеком вел на территории Ливонии борьбу против России. После взятия Полоцка царь заявил прибывшим к нему литовским послам, что готов заключить мир при условии перехода под его власть полоцких земель и Ливонии. Чтобы побудить литовскую сторону согласиться, в начале 1564 г. два крупных отряда выступили в новый поход на Литву, но в январе литовское войско под командованием М. Радзивилла на реке Ула нанесло поражение полкам князя П.И. Шуйского, застав его врасплох на марше. Это вынудило отряд князя В.С. Серебряного отступить от Орши к Смоленску. Война продолжилась. В ноябре 1564 г. российское войско овладело Озерищем.

В 1568 г. состав противоборствующих коалиций изменился: Польша и Литва заключили союз со Швецией, а Россия – с Данией. Несмотря на то, что и Сигизмунд II, и Иван IV вели военные действия преимущественно на суше, оба государства сделали первые попытки создания военного флота. Так, путем вооружения купеческих судов на Балтике был сформирован польский каперский флот. Сигизмунд II Август сумел договориться с Крымским ханством, и татары с 1564 г. несколько раз разоряли русские земли. Самый

страшный набег последовал в 1571 г., когда полному разорению подвергся центр государства, включая посады Москвы. Лишь после победы войска во главе с князем М.И. Воротыньским над армией хана Девлет-Гирея при Молодях (1572 г.), около Серпухова, набеги из Крыма прекратились.

После нескольких лет изнурительного противостояния Сигизмунд II сосредоточил возле Минска сильную армию, но выступления против войск Ивана IV не состоялось. В середине 1570 г. стороны подписали перемирие. В конце декабря 1570 г. в Щецине был заключен мир между Швецией и Данией, с одной стороны, и Польшей и Литвой, с другой. Швеция получала Эстонию, Дания – остров Эзель, Польско-литовское государство – центральную и южную части Ливонии. Однако конфликт с Россией по-прежнему оставался неразрешенным.

Внутреннее развитие России и Речи Посполитой во время войны.

В ходе многолетних военных действий в России и Польско-литовском государстве произошли события, имевшие немаловажное значение для дальнейшего течения Ливонской войны.

Стремление Ивана Грозного усилить свою личную власть привело к тому, что в 1565 г. страна была поделена на две части – опричнину и земщину. Первая, включавшая наиболее развитые в экономическом отношении земли, переходила под непосредственное управление царя, второй формально управляла Боярская дума, состоявшая из представителей знатных родов. Иван Грозный установил в стране жестокий режим, осуществлявший массовые казни неугодных царю бояр и дворян. В 1570 г. по надуманному обвинению в измене опричное войско подвергло разгрому Великий Новгород. Результатом политики Ивана IV стали глубокий социально-экономический кризис и падение боеспособности страны.

Внутренние проблемы существовали и в Польско-литовском государстве. Сигизмунд II Август не имел наследников, что ставило под угрозу существование личной унии Польши и Литвы, а также создавало неопределенность в вопросе передачи королевского трона. Несмотря на противодействие части шляхты, королю удалось добиться заключения в Люблине новой, на сей раз реальной польско-литовской унии. Переговоры были настолько бурными, что в определенный момент большая часть литовских депутатов даже отказалась от участия в них. Тогда Сигизмунд II принял решение о передаче из Великого княжества Литовского в Корону сначала Подляшского и Волынского, а затем Киевского и Брацлавского воеводств. Это заставило литовскую делегацию возобновить переговоры. В дальнейшем указанное решение обусловило более активное участие Польши в восточной политике, чем Великого княжества Литовского.

Окончательно текст договора об унии был утвержден 1 июля 1569 г. Польша и Литва объединялись в государство с названием Речь Посполитая (дословный перевод с польского языка – республика) с одним монархом, общим сеймом и внешней политикой, единой финансовой и таможенной системами.

При этом сохранялись отдельные литовские войско, казна и государственные должности. Вопрос о наследовании трона остался открытым.

После смерти Сигизмунда II Августа было решено провести выборы нового короля, причем правом голоса обладал каждый шляхтич. Избранный монарх обязывался присягнуть, что сохранит существующий общественно-политический строй, в том числе свободу вероисповедания. В первых выборах 1573 г. принял участие и Иван IV. Однако известия о его жестоком обхождении с собственными подданными и планах присоединения Литвы к России обусловили отсутствие широкой поддержки царя в шляхетской среде. В итоге первым выборным королем стал французский принц Генрих Валуа. Однако после непродолжительного правления, узнав о смерти своего брата – короля Франции Карла IX, он тайно бежал из страны, чтобы занять французский престол. В Речи Посполитой после бескоролья был избран новый монарх, которым стал трансильванский князь Стефан Баторий (правил в 1575–1586 гг.) – человек харизматичный и предприимчивый, талантливый полководец.

Решающее столкновение.

Иван IV не признал присоединения южной и центральной частей Ливонии к Речи Посполитой. В 1577 г. его армия выступила в поход в Южную Ливонию. Были взяты Кокнесе, Венден, Вольмар и другие города. (*Источник: Грамота воеводам города Кокнесе*). В итоге под контролем России оказалась почти вся территория Ливонии к северу от Западной Двины и Риги. Стефан Баторий не имел возможности воспрепятствовать наступлению, будучи занят подавлением восстания в Гданьске.

Весной 1579 г. Речь Посполитая объявила России войну. Стефан Баторий тщательно готовился к походу, сумев привлечь на службу венгерских наемников и сформировав из даточных людей отряды пехотинцев. Главной целью кампании стал Полоцк. 30 августа крепость капитулировала, после чего пали Сокол, Туровля и Суш.

Военное разорение, запустение внутренних регионов в результате опричного террора, постоянные набеги Крымского ханства на юге страны не позволяли России продолжать наступательную войну. Инициатива перешла к Речи Посполитой. В августе 1580 г. польско-литовские войска осадили и взяли Великие Луки, а в сентябре разбили князя В.Д. Хилкова под Торопцом. (*Источник: Грамота воеводе князю В.Д. Хилкову*). Захват Великолуцкого уезда открыл Баторию путь на Псков и Смоленск. Попытки России добиться мира были отвергнуты.

В августе 1581 г. армия Речи Посполитой осадила Псков. Однако штурм 8 сентября окончился неудачей. Защитники города сумели вовремя заделать пролом между башнями, которые взорвали вместе с находившимися в них солдатами противника. (*Иллюстрация: Брюллов К.П. Осада Пскова королем Стефаном Баторием в 1581 году; Источники: Повесть о приходе Стефана Батория на град Псков; Гейденштейн Р. Воспоминания; Поссевино А.*

Московия). Одновременно шведы атаковали российские владения в Северной Ливонии и осадили Нарву. 6 сентября город был взят штурмом, после чего шведские войска захватили Ивангород и вступили в Новгородскую землю. Неудачи под Псковом, безуспешные штурмы и осада которого продолжались до начала февраля 1582 г., вынудили Батория пойти на мирные переговоры. (*Иллюстрация: Матейко Я. Стефан Баторий под Псковом*).

Итоги войны и ее оценки историками.

15 января 1582 г. Россия и Речь Посполитая заключили перемирие на десять лет в Яме-Запольском, по которому Россия лишалась всех своих приобретений в Ливонии, а Речь Посполитая возвращала ей Полоцк и Великие Луки. (*Карта: Речь Посполитая в XVI в.*).

Выгоду от российско-польского противостояния получила прежде всего Швеция, которая утвердилась в Эстонии и захватила Нарву, серьезно укрепив свои позиции на Балтике. По Плюсскому перемирию с Россией, шведы получили Ям, Копорье, Ивангород и прилегающие к ним земли южного побережья Финского залива.

Присоединение Курляндии и части Лифляндии явилось ощутимым успехом Речи Посполитой. Однако новые приобретения не обеспечили превращения ее в морскую державу, став в XVII в. причиной длительных войн со Швецией за сохранение завоеванных позиций.

Отбрасывание России от моря и усиление на Балтике позиций Швеции и Речи Посполитой сделали «балтийский вопрос» одним из ключевых направлений российской внешней политики и международных отношений в Восточной Европе конца XVI – начала XVIII вв. При этом территориальные потери для России были не слишком значительными. Отданные шведам земли удалось вернуть в результате войны 1590–1595 гг. Гораздо серьезнее оказались социально-экономические последствия истощения страны в ходе длительного конфликта.

В исторической науке Ливонская война традиционно связывается со стремлением России утвердиться на балтийских торговых путях. Если российские исследователи оценивали усилия на данном направлении, пусть и увенчавшиеся неудачей, в целом положительно, то в польской и западной историографии наступление на Ливонию рассматривалось как проявление московского экспансионизма. В работах некоторых современных российских историков подчеркивается, что, уже владея к 1558 г. значительной полосой балтийского побережья, Россия не развивала торговлю, стремление вести которую отсутствует и в российской общественно-политической мысли того времени. Высказывается мнение, что Ивана Грозного мало занимали интересы «торговых мужиков» (купечества) – главными мотивами внешней политики царя явились религиозные соображения, стремление к расширению «государевой вотчины» и получению военных трофеев. Однако во многих исследованиях общего характера, где затрагивается история Ливонской войны, борьба России за Балтику по-прежнему рассматривается в контексте

схожих стремлений соперничавших держав укрепить свое положение в регионе, поставив под контроль торговые пути. При этом подчеркивается, что, хорошо осознавая выгоды от установления прямых экономических связей со странами Западной Европы, российские власти стремились овладеть портами с развитой инфраструктурой и уже сложившейся социальной организацией (в первую очередь речь идет о ремесленном и торговом населении). Царское правительство покровительствовало населению присоединенных ливонских городов, привлекало ливонских немцев к военной службе и раздавало поместья в Восточной Ливонии русским дворянам.

Польская историография делает акцент на благоприятных для Речи Посполитой итогах борьбы за Ливонию. Много внимания уделяется падению Ордена, а также растущему давлению России на Великое княжество Литовское. Кроме того, польские историки подчеркивают, что спор о Ливонии явился позднее одной из причин череды польско-шведских войн, завершившихся окончательной потерей Речью Посполитой ливонских земель в 1660 г.

Фрагменты исторических источников и исследований

Филюшкин А.И. Изобретая первую войну России и Европы. Балтийские войны второй половины XVI в. глазами современников и потомков. СПб., 2013. С. 638–639.

«Арцыбскапа Риского, и бископа Юрьевского, и всю Вифленскую землю» – имеют-ся в виду архиепископ Рижский и епископ Дерптский. Вифленская земля – Ливония.

Русско-ливонский договор 24 июня 1554 г.

И благоверный царь и великий князь Иван Васильевич всеа Руси... маистра Ливонского а арцыбскапа Риского, и бископа Юрьевского и всю Вифленскую землю пожаловал, гнев свой им отложил, и велел бояром своим и наместником Великого Новагорода... всей Вифленской земле дати перемирье на пятнадцать лет, на то, что маистру Ливонскому, и арцыбскапу Рискому, и бископу Юрьевскому, и... всей земле Вифленской х королю Полскому и великому князю Литовскому не приставати ни которыми делы, ни которою хитростию... А торг великого государя царя Руского отчин Великого Новагорода и Пскова людем торговати с ливонские земли людьми со всеми, и з заморцы со всеми торговати добровольно всяким товаром по старине, опричь воску да сала. А торговати им своими товары на золото, на серебро, и на мед, и на олово, и на свинец, и на сукна, и на иные всякие товары... , опричь одних пансырей. А что благоверный царь и великий князь Иван Васильевич всеа Руси дань свою Юрьевскую, и старые залогы со всее Юрьевские державы со всякие головы по гривне по немецкой положил на бископове душе, сыскати бископу та дань со всее Юрьевские державы как изстари бывало, и прислати к благоверному царю Рускому в третей год сего перемирья. А вперед бископу та дань давати на всякой год без перевода по старине и по крестному целованью.

Бельский М. Рыцарское дело.

О московитах.

Московиты – народ, обычаи которого разнятся от других народов и противны им... У них в достатке есть доспехи, бахтерцы, панцири, кафтаны, шеломы, длинные сабли, тугие луки... секиры, есть у них и лошади, хотя полученные от татар, но и для болот годные, при этом они ездят шагом, без сторожей, татарским обычаем... Ружей они прежде не знали, а сейчас имеют их достаточно. Пушкари у них есть с Германии, а особенно с Лифляндии, Швеции и Пруссии, которых из своей земли не выпускают, приходится им навсегда там остаться; их леса, пустыни, реки, озера, болота, воды обширны, и труден через них проезд на тяжелых лошадях... Они подозрительны, осторожны, покорны, готовы терпеть нужду и неудобства, такие как голод, холод, жару, сырость, [сред них распространены] суровая дисциплина, повиновение, согласие, поэтому трудно... у них крепость захватить... Они лучше обороняются в крепостях, нежели в генеральном сражении [в поле]. Кто хочет у московитов замки добывать, должен более других вещей использовать огонь, а если попадет на сухой год, то должен пускать на крыши приготовленные для этого огненные снаряды либо стрелы, снаряды – из мортир, а стрелы – с арбалетов или же с коротких пищалей, поскольку у них все дома и крепости деревянные и тесно стоящие. Во всей Московии нет каменного города, кроме Пскова.

Bielski M. Sprawa rycerska // Archiwum domowe do dziejów literatury krajowej z rękopisów i dzieł najrzadszych. Warszawa, 1856. s. 327–328.

Бельский Марцин (ок. 1495–1575) – шляхтич, военный, историк и поэт. Среди его важнейших сочинений «Рыцарское дело», впервые изданное в Кракове в 1569 г. Обращаясь к античному источникам, а также используя собственный опыт, автор описал постановку военного дела (в том числе тактические приемы) у соседей Речи Посполитой.

Бахтерец – разновидность восточного кольчато-пластинчатого доспеха.

Сообщение о посольстве В.М. Захарьина-Юрьева к Сигизмунду II Августу.

Памятники истории Восточной Европы XVI–XVII вв. М.; Варшава, 1997. Т. 2: «Выписка из посольских книг» о сношениях Русского государства с Польско-Литовским за 1487–1572 гг. С. 196–197.

Посольство боярина В.М. Захарьина-Юрьева к польскому королю и великому князю литовскому Сигизмунду II Августу датируется 1554 г.

Иное – иное.

Крестьянство – здесь христианство.

Цесарь крестьянский – император Священной Римской империи.

И того же лета Василей Михайлович Юрьев с товарищи перемирья закрепив, приехал и грамоты перемирные королеву и посольскую, что литовские послы дали на Москве и с королева ответа список привез. А ответного списка не взял для того, что в нем царское имя не написано. А про царское имя король им говорил: Приказывает де ко мне государь, беручи своему государству иное новое имя через обычай свой и предков своих, и от нас тем новым именем именован быти хочет. Ино мы новых справ у крестьянства уводити не звыкли и над звычаи предков наших ничего нового чинити не хотим. Кежды по цесаре крестьянском некоторой государь в крестьянстве тем именем не называетца, кроме бусурманских царей, а он брат наш есть государь христианский. А приказал с ними король ко государю поклон.

Воинские артикулы Сигизмунда II Августа.

3. Если кто на своего ротмистра или поручика руку поднимет, или же слуга на господина, должен быть наказан смертью...
5. Атаковать неприятеля никто не может без приказа, а если приказано атаковать, тогда тот, кто не нападает, будет наказан лишением чести...
8. Кто своего места в строю не держит, как назначено, должен быть наказан...
9. Если с неприятелем кто-либо будет вести переговоры без гетманского приказа, должен быть наказан смертью...
13. А если кто учинит ссору, то по воле гетмана, если кого ранит, да будет наказан смертью, а если меч достанет, тогда руки лишится.
14. Если бы кто костел ограбил, должен быть смертью наказан, даже если бы в неприятельской земле подобное учинил...
18. Латы, рушницу, если бы кто проиграл, должен быть сурово наказан...
24. На марше чтобы зайцев не гоняли, по любому поводу крик не поднимали и строй не оставляли под суровым наказанием...
29. Если кто с поля битвы бежит, может каждый такого убить, а если он избежит этого, все равно будет считаться обесчещенным...
34. В неприятельской земле чтобы женщин, девушек, детей, старых и других людей, священников не убивали...
39. Собак под возами чтобы не имели для тишины в войске...
40. Мастера справедливости под суровым наказанием не беспокоить...
47. Корчмари в лагере ставиться не должны, а только перед лагерем, там, где им место укажут.
48. Где войско расположится, должны корчмари устроить виселицу, либо же нанять людей, которые это сделают.

Wypisy źródłowe do historii polskiej sztuki wojennej. Warszawa, 1958. Z. IV: Polska sztuka wojenna w latach 1454–1562. S. 113–117.

Документ датируется 1557 г. Дисциплинарные правила, включаемые в воинские артикулы, которые издавались королем или гетманом, публично объявлялись войску и были аналогом современных уставов.

«Если бы кто проиграл» – речь идет об азартных играх, в частности, игре в кости.

Рушница – ручное стрелковое оружие с длинным стволом.

Мастер справедливости – так называли палача, который сопровождал войско, чтобы исполнять королевские или гетманские приговоры. «Должны корчмари устроить виселицу либо же нанять людей, которые это сделают» – виселицу ставили для устрашения на видном месте. Сооружение ее корчмарями являлось своеобразной формой налога на доходы, полученные ими от торговли в войске.

Филюшкин А.И. Изобретая первую войну России и Европы. Балтийские войны второй половины XVI в. глазами современников и потомков. СПб., 2013. С. 689–691.

Грамота городу Юрьев (Дерпт) датируется 6 сентября 1558 г.

Ратманы, бурмистры – должности в системе городского самоуправления.

Жалованная грамота Ивана IV городу Юрьев.

Пожаловали есмя людей своих лифлянских города Юрьева Ливонского бургомистра... и всех мещан ратманов, бурмистров, жилцов и меских людей и все посполство города Юрьева Ливонского костелми на имя его Святые Девы Марии, костелом Святого Яна, Святой Катерины, костелом святого Августина, костелом Францышка и богаделнею у Духа Святого.

А те костелы все им держать по-старому во всем как преж сего у них бывало. А пребывати им в своей вере.

А нам никакими мерами их от веры своей против воли их не отвести и из Юрьева Ливонского в ыные земли не ссылатъ.

А в Юрьеве Ливонском быти им по своим обычаем.

А в торговых делах имети им свой суд и судитися им по старому, а в суде с ними быть нашему стряпчему для русских людей. А бурмистром, ратманом и жилцом во всяких судах судити их по правде и по своим правам как у них издавна повелось и бывало...

Тако же... весам... денежному двору и заморским торговым промыслом быть по старому...

А будет хто бурмистра, ратмана и товарищей их или посполитого человека обесчестит и ударит у какова-нибудь дела, и в том нашему наместнику дать управу и суд без всякие хитрости. А ис посполитых людей хто учнет дуровать и им казнь по делом их чинить.

А нашим ратным людем или гонцом бурмистров и ратманов и их товарищей и у мещан или у лутчих меских людей подвод во дворех не ставить...

А всем бурмистром, ратманом, мещаном и всяким торговым юрьевским людем в наших вотчинах в Новегороде, во Пскове, в Иванегороде и в Ругодиве торговать без всяких податей и пошлин. А будет юрьевские торговые люди с той стороны Москвы до Казани и до Астрахани и до иных наших государств для промыслов ехать похотят, и им, как и русским людем в том воля. И за море им ехать и торговать всякими товары волно будет. Також и из заморья к ним с товары ехать.

Сообщение о дипломатической миссии Н. Сущева к Сигизмунду II Августу.

Того же лета посылал царь и великий князь Иван Васильевич всеа Руси к Жигимонту Августу королю Микиту Сущова з грамотою.

А в грамоте писал о том: Приказывает король, а называет Лифлянскую землю своею подданою. И государю б на Лифлянскую землю рати своей не посылать, для того, что государь с королем в перемирье, а взятое велел отдати. И государь тому вельми подивился, что король так пишет, а называет своею землею. Та земля Лифлянская изстари данщики государевы, да и по се время от государева государства ни х которым государствам не бывала, а от римского закона только избрали себе духовных мужей и мистров для своего закону по утвержелным грамотам прародителей государевых. И король бы по перемирным грамотам держал земли свои, которые в перемирных написаны. А в государевы в дальние земли Ливонские не вступался и для того кроворозлитья не хотел. А в которых городех король посадил своих людей, и он бы велел их вывести. А государь с ним ныне нежитья не хочет, а хочет промышлять о добре крестьянском заодин.

Памятники истории Восточной Европы XVI–XVII вв. М.; Варшава, 1997. Т. 2: «Выписка из посольских книг» о сношениях Русского государства с Польско-Литовским за 1487–1572 гг. С. 214.

Посольство датируется 1560 г.

Римский закон – католичество.

Грамота воеводам города Кокнесе.

Памятники истории Восточной Европы XV–XVII вв. М.; Варшава, 1998. Т. 3: Документы Ливонской войны (подлинное делопроизводство приказов и воевод). 1571–1580. С. 88–89.

Грамота об организации ямского двора датируется 29 января 1578 г.

Куконос (Кокнесе) – город в Ливонии, находящийся ныне в составе Латвии.

По нашему указу велено учинить в Куконосе двор ямской да дворника, да дватцать человек охотников, да дьячка ямского... И как к вам ся наша грамота придет, и вы б в Куконосе двор ямской велели устроить в коем месте будет пригоже. А на дворе б естя велели поставить избу да клеть, да конюшню и огородить бы естя велели. А ямщиков бы естя выбрали в Куконосе тамошних охочих людей дватцать человек, а велели б естя им держать на яму по три мерина добрых с саньми и с хомуты, и з дугами, и с седлы. А как их приберете, и вы б по них поимали в нашу казну поруки крепкие з записьми в том, что им на яму в Куконосе с подводами стоять день и ночь безотступно и наших посланников и гонцов отпускать безо всякие задержки. А на пашню б естя им земли дали в Куконоском уезде ис порожних земель, где будет пригоже по три десятины в поле человеку, а в дву потому же, а лугов и всякого угодыя посмотри по пашне.

Грамота воеводе князю В.Д. Хилкову.

Велели есмя вам по литовским вестем быти на нашей службе на Луках на Великих, а с вами велели есмя быти дворяном выборным да детем боярским коломничем, Ярославля Большого, новокрещеном московских городов... Да на Луках же велели есмя с вами збиратись татаром... да городецким князем и мурзам и казаком..., кадомским князем и мурзам и казаком... цненским людем и мордве..., темниковским татаром..., служилым татаром из московских городов...

А только король литовской придет х Куконосу, а к Смоленску и ко Пскову не почаят ево, и вы б тогды со всеми детьми боярскими и с татары со всеми шли во Псков... А будет король учнет стоять под Куконосом и под иными неметцкими города, а вдаль от него походу не почаят ко Пскову, и вы б тогды со всеми людьми шли во Псков же к боярину и воеводе ко князю Ивану Петровичю Шюискому... А будет король пойдет ко Пскову и вы б со всеми людьми шли ко Пскову ж... А будет король пойдет к Смоленску, а ко Пскову не почаят его, и тогды велели есмя быти в Вязмя великому князю Семиону Бекбулатовичю тверскому, воеводе князю Петру Тутавичю Шеидякову, бояром и воеводам князю Ивану Федоровичю Мстиславскому с товарищи, изо Пскова боярину и воеводе князю Ивану Петровичю Шюискому с товарищи, и вы б со всеми людьми шли к великому князю Семиону Бекбулатовичю тверскому... И как бояре наши и воеводы по вестем к вам отпишют и велят вам по нашей розписи в которых местех сходитися, и вы со всеми детьми боярскими и с татары шли тотчас, не мешкая, и были у бояр наших и воевод часа того.

Памятники истории Восточной Европы XV–XVII вв. М.; Варшава, 1998. Т. 3: Документы Ливонской войны (подлинное делопроизводство приказов и воевод). 1571–1580. С. 205–206.

Направленная в Великие Луки грамота датируется 9 мая 1580 г.

«Збиратись татаром... да городецким князем и мурзам и казаком..., кадомским князем и мурзам и казаком..., цненским людем и мордве..., темниковским татаром» – речь идет об отрядах служилых татар, мордвы и других народов Среднего Поволжья.

Симеон Бекбулатович (умер в 1616 г.) – татарский царевич из астраханских Чингизидов (указанное выше имя получил при крещении), перешедший на службу к Ивану Грозному. В 1575–1576 гг. именовался великим князем всея Руси. С 1576 г. – великий князь тверской.

Брюллов К.П. Осада Пскова королем Стефаном Баторием в 1581 году.



Картина известного русского живописца Карла Брюллова (1799–1852) создана в 1839–1843 гг. Автор был не вполне удовлетворен своей работой, которая осталась незаконченной. На полотне символически представлен решающий

момент осады, когда польско-литовские войска ворвались в крепость через пролом. Изображены женщины и дети, помогающие оборонять город, а также представители духовенства, поднимающие дух защитников Пскова.

Повесть о приходе Стефана Батория на град Псков.

С Похвального раската из огромной пищали «Барс» ударили по Свинозской башне и не промахнулись, и множество воинов литовских в башне побили. Кроме того, государевы бояре и воеводы повелели заложить под Свинозскую башню много пороха и взорвать ее...

Так первые королевские дворяне под Свиной башнею... телами своими псковский большой ров наполнили.

О них впервые известили короля, после того как он спросил: «Уже в крепости мои дворяне?» Ему же сказали: «Под крепостью». Когда он вопрошил: «Что, уже ходят мои дворяне за стеною в городе и русскую силу уничтожают?». Ему же ответили: «Государь, все те твои дворяне в Свиной башне убиты и сожжены, во рву лежат». Тогда король едва не кинулся на свой меч, и сердце его, думается мне, едва не разорвалось...

Тогда разъярился король, послал приказ к тем, кто был в Покровской башне и по всему пролому, строго веля всем ротмистрам и градоемцам во что бы то ни стало взять град Псков. Государевы же бояре и воеводы, хотя и видели упорный и беспрестанный огонь, решительные приступы врага, множество своих воинов, погибших и изнемогших от ран, все равно неослабно надеялись на Бога...

Крепко билась литва на стенах города у Покровской башни и на всем проломе с русским воинством, государевы же бояре и воеводы со всем христианским псковским воинством так же крепко против них стояли и не давали сойти в град Псков...

В то время, когда по предначертанию Бога одолели христиане литву и сбили литовских воинов, ротмистров и гайдуков с проломного места, тогда благодать Христова не утаилась от всех оставшихся в граде Пскове жен. И по всему граду Пскову промчалась весть: «Всех литовских людей Бог помог с городской стены сбить и перебить, а вам, оставшимся женам, велено, собравшись у пролома, идти за литовскими орудиями и оставшуюся литву добывать».

Повесть о приходе Стефана Батория на град Псков // Библиотека литературы Древней Руси. СПб., 2005. Т. 13: XVI век. С. 577, 579, 581.

Приводится фрагмент с описанием боя за Свинозскую и Покровскую башни.

Гейденштейн Р. Воспоминания.

Heidenstein R. Pamiętniki wojny moskiewskiej w 6 księgach. Lwów, 1894. S. 196–197.

Гейденштейн Рейнгольд (1553–1620) происходил из княжеской Пруссии, находившейся в ленной зависимости от польского короля, юрист, дипломат, королевский секретарь. Автор хроники о войне Речи Посполитой с Россией в 1578–1582 гг.

Городской владыка – представитель псковского духовенства.

«Сообщили князю» – царю Ивану IV.

Неприятель, в самом начале пораженный порывом наших, с которым врывались на стены, видя теперь башни, лишённые защитников, с воткнутыми на них хоругвями, уже готов был обратиться в бегство. Однако Иван Шуйский, появившийся то там, то здесь на окровавленном скакуне, то прося, то угрожая, и даже, наконец, плача и прося сжалиться над ним, остановил отступающих. С другой же стороны городской владыка, воспользовавшись короткой передышкой, когда наши были заняты добыванием стен и башен, обходил устраившихся со святынями и образами, поднимая таким образом их дух. Итак, начали [русские] с орудий поджаривать наших и забрасывать камнями, наши же снова отвечали ядрами, причем обе стороны понесли значительные потери. Наконец, под башней, занятой поляками, неприятель взорвал пороховой заряд, а когда наши, несмотря на это, и не думали ее оставить, порох был взорван второй и третий раз. Загорелась, наконец, башня, и наши, не в силах выдерживать долее жара, должны были сначала уйти из нее, а затем, поражаемые с фланга, с Великой башни, которую наши орудия так скоро разрушить не могли, совершенно отступили...

Пало в тот день более 40 шляхтичей польских, не меньшие потери понесли венгры... Досталось и москвитам, которых погибло немало, в том числе лучшие пехотные командиры...; раненых же было и того больше. В письме..., несколько позднее нами перехваченном, выражали осажденные огромный ужас и просили, чтобы об их положении как можно скорей сообщили князю и прислали подмогу.

Поссевино А. Московия.

Что же касается Ливонии, то срок перемирия, заключенного с ливонцами на 50 лет (на что предки этого государя согласились из-за того, что их войско было почти все перебито под Псковом при ливонском магистре Плетенберге), был нарушен в 50 г. нынешнего века. Московский князь оправдывает это разными доводами: и тем, что ливонцы не выполнили условий договора, и тем, что храмы, в которых москвиты в Дерпте и Ревеле исполняли церковные обряды по русскому обычаю, были разрушены лютеранами (однако это нечестивое дело было приписано католикам). Поэтому он и объявил им войну. Взяв Дерпт и другие крепости с величайшими потерями для ливонцев, он захватил большую часть Ливонии и заложил семена продолжительной войны с Польшей...

Крепости и укрепления, существующие в настоящее время у москвитов, довольно значительно отличаются от тех, что были в прежние времена. Укреплены они не одним и тем же способом. Некоторые сложены из камня и кирпича, к ним относятся две крепости в Москве, крепости в Новгороде, самом Пскове, Порхове, Старице, Александровской слободе, отчасти в Ярославле, а также на Белом озере.

Другие же состоят из земляного вала и плетней, спрессованных до твердого состояния, как, например, в Смоленске. И в самой Москве есть сооружения из стен, возведенных после татарского пожара. Остальные, сложенные из бревен, скрепленных четырехугольником с землей или песком посередине, выдерживают натиск и удары, но не выносят огня. Поэтому их иногда обмазывают глиной. Но вообще у них нет вынесенных вперед укреплений, которые отвечали бы предъявляемым к ним требованиям (что так свойственно нынешнему и прошлому веку)...

В Пскове есть, во-первых, стена из камня, добываемого из русла реки, во-вторых, стена с башнями, проходящая посередине города, который имеет форму как бы вытянутого треугольника. Примыкающие к этой стене три ряда укреплений представляют собой необычный способ защиты... Осаждающие сбивали только зубцы, а стену, выступающую из пола от самого основания, не смогли повредить ни молотками, ни кирками настолько, чтобы ее разрушить... Хотя вторжение на первых порах могло показаться успешным, однако солдаты, если им и удавалось спуститься, оказывались настолько запертыми среди деревянных домов, которыми сплошь застроен город, что стоило появиться огню, как они сами должны были бы сгореть...

Насколько слабо защитники сопротивляются полякам в открытом бою или в поле, настолько решительно они защищают крепости и города. Даже женщины часто выполняют обязанности солдат: приносят воду заливать начавшийся пожар, бросают со стены собранные в кучи камни или скатывают бревна, заранее приготовленные для этого...

Они привычны к холоду, часто защищаются от дождей, снега и ветра только лишь с помощью какого-нибудь плетня из веток или плаща, натянутого на вбитые колья. Кроме того, они очень терпеливо переносят голод,

Поссевино А. Исторические сочинения о России XVI в. М., 1983. С. 42–47, 74–75.

Поссевино Антонио (1533/1534–1611) – иезуит, дипломатический представитель Папы римского Григория XIII. Играл посредническую роль в переговорах о заключении российско-польского перемирия в Яме Запольском в 1582 г. Оставил ценное описание России.

довольствуясь намешанной в воде овсяной мукой, куда добавляют немного уксуса – вместо питья, и хлебом в качестве пищи. Польский король рассказал мне, что в ливонских крепостях находились такие, которые питались таким образом очень долго, так что почти все уже пали. Оставшиеся же в живых, хотя чуть дышали, держались до последнего момента, беспокоясь лишь о том, как бы не сдать осаждающим, по-видимому, чтобы хранить верность своему государю до самой смерти...

Московиты очень бранят короткую итальянскую, французскую, испанскую и германскую одежду, потому что она оставляет открытыми те части [тела], которые следует скрывать более всего. Сами же они, следуя обычаю всего Востока, одеваются для степенности в два или три платья почти до пят. Рукава они носят довольно длинные, так что рук даже и не видно, когда они что-нибудь делают. Поэтому те, которые отправляются туда, пусть оденутся в одежду подлиннее, в такую, какую носят поляки и греки. Это удобно и в смысле расходов, и в дороге, и для тела. Я бы сказал, она заменяет дорожный плащ. Начиная с Польши, посол нигде на постоялых дворах не найдет ни покрывал, ни подстилок..., так что ему крайне необходима такая постель, которую можно расстилать, а закрываться со всех сторон можно будет мехом или тканью, на которой он будет спать, чтобы меньше страдать от сажи, которая даже и в лучших спальнях в Московии и Литве попадает в глаза спящему, или защищаться от острого жала комаров... А если привезти куски простой черной ткани, которыми можно разделить спальню на несколько частей, это очень поможет послу сохранить благопристойность. Я даже не могу выразить это словами, потому что в одном и том же теплом помещении, где живет вся семья, зимой помещаются все, особенно в Польше и Литве, там же по большей части находится и скот...

Если кто-нибудь повезет с собой для своей свиты сукно и шелк, что в Литве, по тамошнему обычаю, идет на платье, он провезет их легко, да и портятся они меньше.

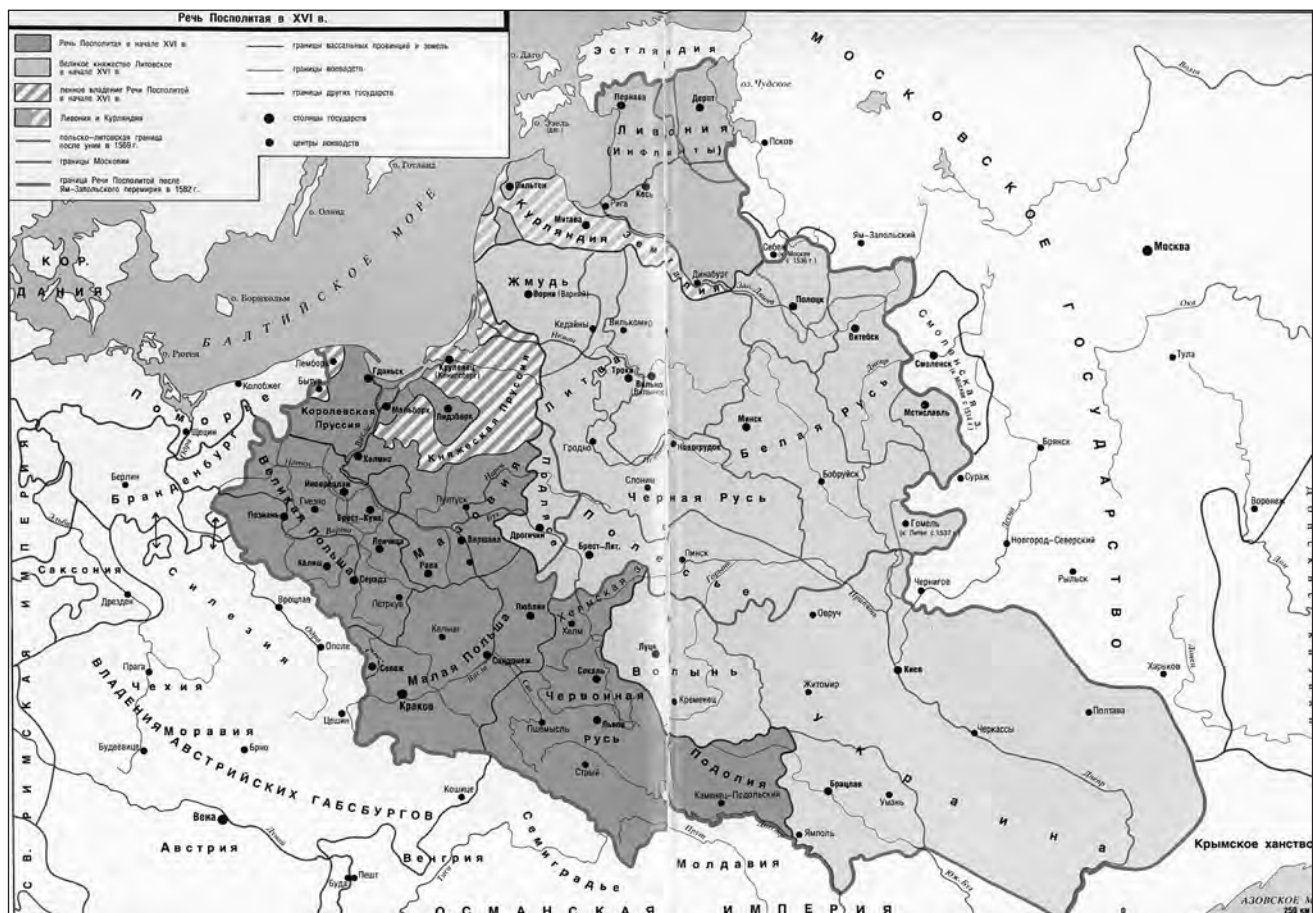
Матейко Я. Стефан Баторий под Псковом.



Картина известного польского художника, работавшего в Кракове, мастера исторической живописи Яна Матейко (1838–1893) была написана в 1872 г. Ее нельзя считать во всем исторически достоверной. Присутствие ряда лиц на переговорах под Псковом является плодом вымысла автора, так же как и некоторые детали представленного события – приема российских послов королем Стефаном Баторием. Полотно призвано передать польскую трактовку итогов Ливонской войны. Слева, несколько позади Батория в полный рост стоит коронный канцлер Ян Замойский,

могущественный магнат, державший в своих руках нити внешней политики Речи Посполитой. Коленопреклонный полоцкий епископ Киприан в знак примирения протягивает королю хлеб на блюде. Над ним возвышается черная фигура представителя Ватикана, посредника в российско-польских переговорах А. Поссевино. Позади Киприана изображены падающие на колени русские послы. В правой части картины помещен псковский воевода Иван Шуйский в доспехах и с мечом, символизирующий побежденную, но не сломленную Россию.

Речь Посполитая в XVI в.



Научная литература и источники

- Балтийский вопрос в конце XV–XVI вв. М., 2010.
- *Баранов К.В.* Записная книга Полоцкого похода 1562/63 года // Русский дипломатарий. М., 2004. Вып. 10.
- *Бессуднова М.Б.* Первая «ливонская война» в контексте ливонской орденой дипломатии конца 70-х – начала 80-х гг. XV в. // Единорогъ. Материалы по военной истории Восточной Европы эпохи Средних веков и Раннего Нового времени. М., 2014. Вып. 3.
- *Бессуднова М.Б.* Россия и Ливония в конце XV в. Истоки конфликта. М., 2015.
- *Граля И.* Иван Михайлов Висковатый: Карьера государственного деятеля в России XVI в. М., 1994.
- Иван Грозный – завоеватель Полоцка: Новые документы по истории Ливонской войны. СПб., 2014.
- История военного дела: Исследования и источники. 2013. Специальный выпуск I: Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного [Электронный ресурс] http://www.milhist.info/spec_1/.
- *Королюк В.Д.* Ливонская война. Из истории внешней политики Русского централизованного государства. М., 1954.
- *Новодворский В.* Борьба за Ливонию между Москвою и Речью Посполитою (1570–1582). Историко-критическое исследование. СПб., 1904.
- Памятники истории Восточной Европы XVI–XVII вв. М.; Варшава, 1997. Т. 2: «Выписка из посольских книг» о сношениях Русского государства с Польско-Литовским за 1487–1572 гг.
- Памятники истории Восточной Европы XV–XVII вв. М.; Варшава, 1998. Т. 3: Документы Ливонской войны (подлинное делопроизводство приказов и воевод). 1571–1580.
- Повесть о приходе Стефана Батория на град Псков // Библиотека литературы Древней Руси. СПб., 2005. Т. 13: XVI век.
- *Поссевино А.* Исторические сочинения о России XVI в. М., 1983.
- *Филюшкин А.И.* Изобретая первую войну России и Европы. Балтийские войны второй половины XVI в. глазами современников и потомков. СПб., 2013.
- *Флоря Б.Н.* Иван Грозный. М., 2009.
- *Флоря Б.Н.* Русско-польские отношения и политическое развитие Восточной Европы во второй половине XVI – начале XVII в. М., 1978.
- *Форстен Г.В.* Балтийский вопрос в XVI–XVII столетиях (1544–1648). СПб., 1893. Т. 1: Борьба из-за Ливонии.
- *Хорошкевич А.Л.* Россия в системе международных отношений середины XVI века. М., 2003.
- *Шаскольский И.П.* Русско-ливонские переговоры 1554 г. и вопрос о ливонской дани // Международные связи России до XVII в. М., 1961.

- *Gładysz A.* Wyprawa pozwolska Zygmunta Augusta w 1557 roku // *Roczniki Humanistyczne*. 2008. Z. 2. S. 81–107.
- *Heidenstein R.* Pamiętniki wojny moskiewskiej w 6 księgach. Lwów, 1894.
- *Herbst S.* Wojny moskiewskie // *Zarys dziejów wojskowości polskiej*. Warszawa, 1965. T. 1. S. 395–403.
- *Kupisz D.* Połock 1579. Warszawa, 2003.
- *Kupisz D.* Psków 1581–1582. Warszawa, 2006.
- *Olejniki K.* Stefan Batory 1533–1586. Warszawa, 1988.
- *Possevino A.* Moscovia. Warszawa, 1988.
- *Serczyk W.* Iwan IV Groźny. Wrocław, 1986.
- *Wimmer J.* Historia piechoty polskiej do 1864 roku. Warszawa, 1978.
- *Wisner H.* Król i car. Rzeczpospolita i Moskwa w XVI i XVII wieku. Warszawa, 1995.
- *Żygulski Z.* Broń w dawnej Polsce na tle uzbrojenia Europy i Bliskiego Wschodu. Warszawa, 1975.

Задания учащимся

Часть 1

■ **1.** Расположите события в хронологической последовательности. Запишите буквы, которыми обозначены события, в правильной последовательности в приведенную в тексте задания таблицу.

- А. Венчание Ивана IV на царство.
- Б. Люблинская уния.
- В. Полоцкий поход Ивана IV.
- Г. Осада поляками Пскова.
- Д. Ликвидация Ливонского ордена.

1	2	3	4	5

■ **2.** Выберите три суждения, характеризующие итоги Ливонской войны.

1. Затяжная война стала одной из важнейших причин социально-экономического кризиса Российского государства во второй половине XVI в.
2. Польско-литовская уния не выдержала испытания затяжной войной и распалась.
3. Россия полностью лишилась выхода к Балтийскому морю.
4. Россия утратила все земли, присоединенные при Василии III.
5. Соперничество Речи Посполитой со Швецией за влияние в Ливонии приобрело характер затяжного конфликта.
6. Швеция и Речь Посполитая расширили свои границы за счет земель Ливонского ордена и Российского государства.

--	--	--

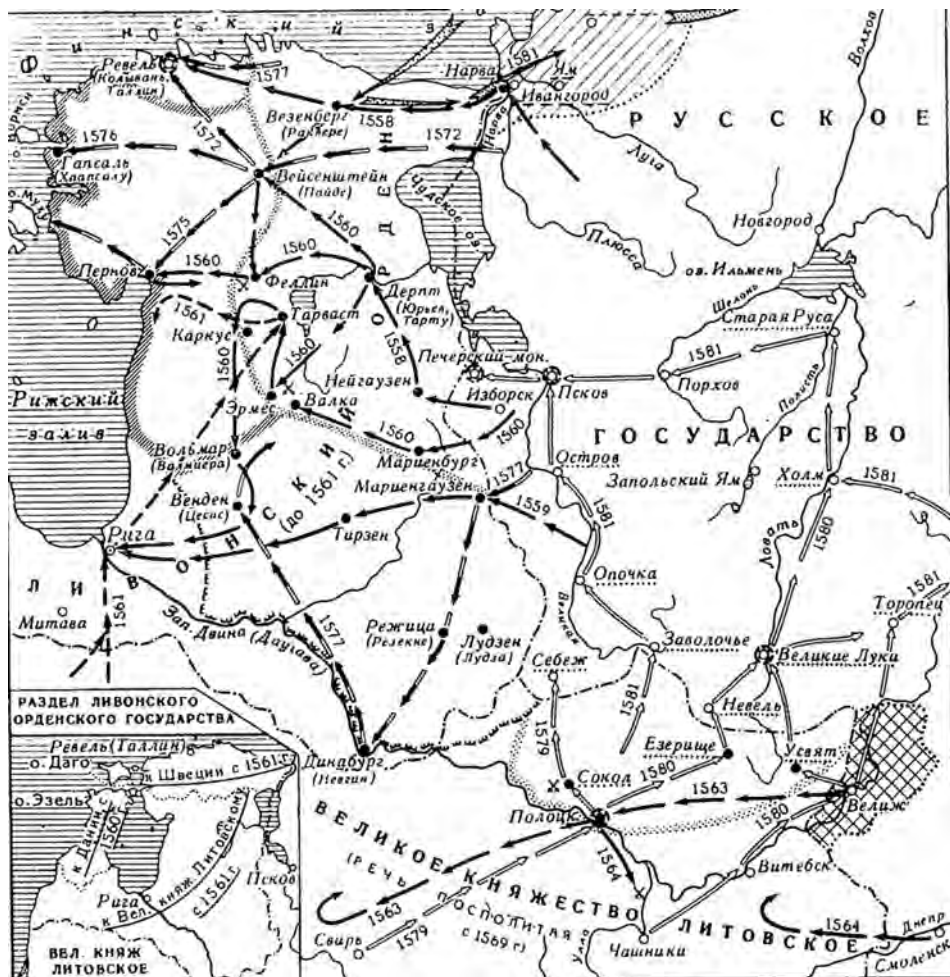
■ **3.** Установите соответствие между фактами и связанными с ними населенными пунктами. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Факты	Населенные пункты
А. Дань, неуплата которой послужила поводом к Ливонской войне	1. Ям Запольский
Б. Заключение завершившего Ливонскую войну перемирия	2. Полоцк

В. Возвращение под власть Польско-литовского государства в результате похода Стефана Батория	3. Дерпт (Юрьев)
Г. Взятие шведскими войсками и включение в состав Швеции	4. Рига
	5. Псков
	6. Нарва

А	Б	В	Г

■ 4. Изучите карту и выполните задание 4.



■ 4.1. Укажите год начала военных действий, представленных на карте.

■ 4.2. Какой русский город по условиям перемирия России с Речью Посполитой был присоединен к последней?

■ **4.3.** Выберите три верных высказывания, запишите их номера в таблицу.

1. В настоящее время на бывшей территории Ливонского ордена находятся Эстония и Латвия.
2. В ходе военных действий русские войска занимали бóльшую часть Ливонии.
3. В ходе войны русские войска овладели столицей Великого княжества Литовского.
4. Один из древних русских городов в течение 16 лет контролировался русскими войсками, но в итоге был утрачен.
5. Представленная на карте часть Российского государства вошла в его состав в XIV в.

--	--	--

■ **5.** Прочитайте отрывок из источника.

«А что наша вотчина, Ливонская земля, – твоя, это сочинено не по правде; никогда ты не сможешь доказать, чтобы она – при каких-либо твоих предках со времен Казимира – входила в королевство Польское и великое княжество Литовское. Если же у тебя есть об этом грамота или какое-нибудь доказательство, ты пришли к нам, и мы их рассмотрим и в соответствии с этим будем поступать как подобает. Не доказать тебе этого! Только когда появилось в твоей земле лютеранство, воевода виленский Николай Янович Радзивил и иные паны начали спор о Ливонской земле ради пролития христианской крови. В семь тысяч шестьдесят седьмом году, когда король Сигизмунд-Август присылал послов своих – воеводу подляшского пана Василия Тышкевича с товарищами, они говорили с нами по его поручению о ливонцах, как о чужой земле... А после этого в семь тысяч шестьдесят восьмом году прислал к нам король Сигизмунд-Август своего посланника Мартына Володкова и с ним передавал о Ливонской земле, что она издавна христианскими императорами передана его предкам в дополнение к их отчинному владению – великому княжеству Литовскому, для укрепления и обороны. Рассуди сам, король Стефан, хорошо ли государям говорить противоречивые вещи: через своих послов передавал как о чужой земле, а тут заявляет, что она ему передана от императора, и начал называть ее своею! А в своей грамоте он писал, что князья, магистр Кетлер и другие, обратились с мольбой о покровительстве... И, сделав такое неправоное дело, паны королевства Польского и великого княжества Литовского стали называть Ливонскую землю своей и послали туда своих смутьянов-ротмистров. И если бы они говорили правду, то в одно слово говорили бы, а то говорили и писали разными словами, ухищряясь как-нибудь прибрать к рукам Ливонскую землю и проливать неповинную христианскую кровь».

Используя данный текст, выберите в приведенном ниже списке два верных суждения. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1. Автор обосновывает территориальные претензии решающим вкладом Российского государства в разгром Ливонского ордена.
2. Автор призывает к совместной борьбе православных и католиков с протестантами.
3. Автором послания является царь Иван IV Грозный.
4. В послании рассказывается о событиях, имевших место в начале XVI в.
5. Послание написано в конце Ливонской войны.

--	--

Часть 2

Гейденштейн Р. Воспоминания.

«Неприятель, в самом начале пораженный порывом наших, с которым врывались на стены, видя теперь башни, лишённые защитников, с воткнутыми на них хоругвями, уже готов был обратиться в бегство. Однако Иван Шуйский, появлявшийся то там, то здесь на окровавленном скакуне, то прося, то угрожая и даже, наконец, плача и прося сжалиться над ним, остановил отступающих. С другой же стороны городской владыка, воспользовавшись короткой передышкой, когда наши были заняты добыванием стен и башен, обходил уstraшившихся со святынями и образами, поднимая таким образом их дух. Итак, начали [русские] с орудий поджаривать наших и забрасывать камнями, наши же снова отвечали ядрами, причем обе стороны понесли значительные потери. Наконец, под башней, занятой поляками, неприятель взорвал пороховой заряд, а когда наши, несмотря на это, и не думали ее оставить, порох был взорван второй и третий раз. Загорелась, наконец, башня, и наши, не в силах выдерживать долее жара, должны были сначала уйти из нее, а затем, поражаемые с фланга, с Великой башни, которую наши орудия так скоро разрушить не могли, совершенно отступили...».

- 6. Об осаде какого города идет речь? Когда с точностью до части десятилетия происходили описанные события? Кто возглавлял осаждавших?
- 7. Какие факторы способствовали тому, что крепость устояла? Укажите не менее трех факторов.
- 8. Какие последствия имела неудачная осада, о которой идет речь в тексте? Укажите не менее двух последствий.
- 9. Почему Ливонская война началась успешно для Российского государства, но завершилась неудачно? Укажите два обстоятельства в первой

части ответа и два во второй, выделив в каждом случае главную внешне-политическую и главную внутривнутриполитическую причины.

Часть 3

Вопросы и задания на поиск дополнительной информации

■ **10.** В период Ливонской войны у Российского государства, по мнению некоторых историков, появился морской флот. Соберите о нем дополнительную информацию, используя поисковые запросы «Каперский флот Ивана Грозного», «Карстен Роде». Какова судьба этого флота? Подготовьте сообщение.

Ответы на задания

1. АДВБГ.
2. 1, 5, 6.
3. А – 3; Б – 1; В – 2; Г – 6.
- 4.1. 1558.
- 4.2. Велиж.
- 4.3. 1, 2, 4.
5. 3, 5.
6. Об осаде какого города идет речь? Когда с точностью до части десятилетия происходили описанные события? Кто возглавлял осаждавших?

Ответ
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– Псков;– Начало 1580-х гг.;– Король Стефан Баторий

7. Какие факторы способствовали тому, что крепость устояла? Укажите не менее трех факторов.

Ответ
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– мужество защитников;– энергичные действия Ивана Шуйского;– действия духовенства, использование религиозных святынь для поднятия боевого духа;– военное мастерство защитников (подрыв пороховых зарядов под захваченной противником башней)

8. Какие последствия имела неудачная осада, о которой идет речь в тексте? Укажите не менее двух последствий.

Ответ (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> – польско-литовские войска были вынуждены отступить; – начались переговоры, закончившиеся Ям-Запольским перемирием

9. Почему Ливонская война началась успешно для Российского государства, но завершилась неудачно? Укажите два обстоятельства в первой части ответа и два во второй, выделив в каждом случае главную внешнеполитическую и главную внутривнутреннюю причины.

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
1. <i>Могут быть названы следующие причины успехов в начальный период войны:</i> – слабость Ливонского ордена (внешняя причина); – стабильность Российского государства, сильная армия с большим боевым опытом (внутренняя причина)
2. <i>Могут быть приведены следующие причины неудач:</i> – ведение войны с двумя сильными противниками – Речью Посполитой и Швецией (внешняя причина); – ослабление России в результате опричного террора (внутренняя причина)

3

Марцин Барановский, Кирилл Кочегаров,
Яцек Хахай, Александр Морозов

Смутное время в Российском
царстве и Речь Посполитая

Общая характеристика Смуты.

Смерть царя Федора Иоанновича в 1598 г. положила начало одному из самых сложных периодов в истории России. Кончина бездетного монарха, прервавшая династию Рюриковичей, поставила государство и общество перед лицом серьезной проблемы преемственности власти. Российское государство, где властные полномочия верховного правителя были исключительно широки, никогда ранее не сталкивалось с ситуацией полной неопределенности в отношении престолонаследия. Четкие процедуры для определения круга претендентов отсутствовали.

Единственными ориентирами выступали принадлежность претендента на царскую корону к семье умершего монарха, а в случае наличия нескольких подобных персон, завещание. Свидетельством приверженности русского общества именно таким, традиционным формам легитимации власти стало появление в эпоху Смуты множества самозванцев, обосновывавших свои права узами родства, которые якобы связывали их с Иваном Грозным: в стране ходили слухи, что погибший в 1591 г. его сын Дмитрий чудесным образом спасся. Отдельные самозванцы получили значительную поддержку в России, несмотря на то, что для многих была очевидной ложность доказательств «наследственных» прав на престол.

Современная российская наука характеризует события Великой Смуты (выражение современника) как крупный общественный конфликт, своего рода гражданскую войну, когда велась ожесточенная борьба двух, а временами и большего числа политических центров. Период указанного конфликта может быть определен в пределах 1602/1603 – 1618 гг. – от великого голода до мирных переговоров с Речью Посполитой. Важной вехой преодоления кризиса стало избрание в 1613 г. на царский трон Михаила Федоровича Романова (1613–1645), ставшего основателем новой российской династии. Пятнадцатилетний период, разделяющий пресечение династии Рюриковичей и избрание Михаила Федоровича, именуется в российской традиции Смутным временем. В российской историографии со Смутой тесно связано понятие «польско-литовская интервенция», акцентирующее важную роль, которую играло вмешательство Речи Посполитой во внутрироссийский гражданский конфликт. Существует также польский термин «дмитриады», которым обозначают период деятельности двух Лжедмитриев, пришедшийся на 1605–1610 гг.

Современная историческая наука выделяет несколько этапов Смуты. Поддержка, оказанная Лжедмитрию I частью магнатов, не означала еще серьезного иностранного вмешательства. Более активной интервенция стала с появлением на политической арене Лжедмитрия II, в войске которого польско-литовские отряды играли весьма значительную роль. Однако каких-либо серьезных политических планов в отношении России у иноземных сторонников Лжедмитрия II не имелось. Лишь третий этап, начатый в 1609 г. открытым вмешательством Речи Посполитой во внутренние дела России, означал превращение последней в объект целенаправленной политики польско-литовских правящих кругов. Завершился он в 1611 г. острым

кризисом в российско-польских отношениях, когда самые разные слои общества сплотились для борьбы с польско-литовскими отрядами и их русскими приспешниками.

Российско-польские отношения на рубеже XVI–XVII вв.

После завершения Ливонской войны, несмотря на существование спорных вопросов (принадлежность Смоленска, Полоцка, Северной земли), российско-польские отношения развивались без заметных конфликтов. Во время бескоролья 1587 г. литовская шляхта поддерживала избрание царя Федора Иоанновича, полагая, что это устранил угрозу со стороны России и позволит урегулировать споры, а также усилит позиции Великого княжества Литовского в его отношениях с Польшей. Литва не признала ни одного из двух королей, избранных в результате так называемой «двойной элекции». В 1591 г. на очередные 12 лет было продлено перемирие, заключенное в Яме-Запольском.

Восшествие на престол Сигизмунда III (правил в 1587–1632 гг.) из шведской династии Ваза, означавшее личную унию Речи Посполитой со Швецией, привело к ухудшению российско-польских отношений. Именно противодействие Речи Посполитой заставило Москву в 1595 г. заключить мир со Швецией, завершивший длившуюся с 1590 г. российско-шведскую войну. Россия возвращала новгородские земли (Ивангород, Ям, Копорье и др.), утраченные по итогам Ливонской войны, но одновременно признавала права Швеции на владения в Эстонии, отказавшись от дальнейшей борьбы за свободный выход в Балтийское море.

Утрата Сигизмундом III шведского трона в 1599 г. привела к длительной польско-шведской войне, в ходе которой решался вопрос о господстве на Балтике. Ради ведения борьбы со Швецией и противодействия турецко-татарской угрозе Речь Посполитая стремилась улучшить свои отношения с восточным соседом. В этих условиях возникли идея заключения брака Сигизмунда III с сестрой царя Ксенией Годуновой и проект российско-польской унии (1600 г.). Предложения были отвергнуты Россией, и переговоры окончились продлением перемирия на 20 лет.

На рубеже XVI–XVII в. в развитии польского общества обозначились важные тенденции. Очевидными стали рост политической роли магнатов и ослабление позиций средней шляхты. Могущественные магнатские роды вели политику, целью которой было увеличение их владений и расширение властных полномочий за счет прерогатив короля. В то же время значительно возросло влияние Католической церкви, сумевшей преодолеть вызванный Реформацией кризис. При поддержке короля и части магнатов католическое духовенство реализовывало в стране программу реформ, принятую Тридентским собором 1545–1563 гг. В результате произошло отступление от идей Реформации и массовое возвращение в католичество исповедовавших протестантизм шляхтичей и магнатов (на восточнославянских землях Короны и ВКЛ имел место также переход в католичество православных). Россия казалась представителям католических элит Речи Посполитой территорией,

где можно развивать миссионерскую деятельность в духе Брестской унии 1596 г., создавшей подчиненную Риму греко-католическую конфессию.

Начало Смуты и воцарение Лжедмитрия I.

В соответствии с последней волей царя Федора, правительницей государства стала его жена, царица Ирина, которая, однако, несколько дней спустя приняла постриг в монастыре. Земский собор избрал новым царем ее брата Бориса Годунова (правил в 1598–1605 гг.). В правление Годунова внутренняя ситуация в России значительно обострилась, в том числе в результате голода, охватившего страну в начале XVII в. Разрозненные выступления холопов, оставивших своих хозяев из-за голода, переросли в крупное восстание. Осенью 1603 г. восставшим удалось подойти к Москве. Выступление это было подавлено с большим трудом.

В 1603 г. в принадлежавшем князьям Вишневецким местечке Брагине (ныне Гомельская область Республики Беларусь) появился человек, называвший себя царевичем Дмитрием, что означало предъявление претензий на царский трон. В действительности чужое имя, по всей вероятности, присвоил себе беглый монах Григорий Отрепьев, в историографии обычно именуемый Лжедмитрием I. Среди представителей политической элиты Речи Посполитой нашлись люди, которые, преследуя корыстные интересы, поддержали «царевича». К их числу принадлежал сандомирский воевода Юрий (Ежи) Мнишек. К самозванцу благосклонно отнеслись папский нунций в Речи Посполитой Клаудио Рангони и польские иезуиты, надеявшиеся на расширение сферы влияния Католической церкви. Однако как большинство сенаторов во главе с великим коронным канцлером и великим коронным гетманом Яном ЗамоЙским, так и широкие слои шляхты выступили против помощи Лжедмитрию. Несмотря на это, его намерение добыть российский престол поддержал Сигизмунд III, давший самозванцу тайное разрешение вербовать войска. *(Источник: С. Жолкевский о событиях накануне вторжения Лжедмитрия I в Россию).*

Осенью 1604 г. принявший католичество Лжедмитрий во главе нанятых в Речи Посполитой отрядов вступил на территорию России. *(Источник: Новый летописец).* Несмотря на первые успехи, в январе 1605 г. его войско было разбито под Добрыничами (ныне Брянская область Российской Федерации). Окончательному поражению самозванца помешал стремительно нараставший в стране внутренний кризис. В апреле 1605 г. умер Борис Годунов, правление его сына Федора продлилось лишь два с половиной месяца. Часть отправленных против Лжедмитрия войск отказалась присягать Федору и перешла на сторону противника. В Москве появились посланцы Лжедмитрия, призывавшие горожан признать «законного» наследника престола. Поверившая этим призывам толпа захватила Кремль, царь Федор был схвачен и через несколько дней убит. Лжедмитрий вступил в Москву и венчался на царство.

Практически с самого начала своего похода Лжедмитрий I демонстрировал приверженность православию. Однако некоторые поступки нового

царя совсем не соответствовали освященным традицией нормам поведения российских правителей. Осенью 1605 г. в Кракове был заключен брак *per procura* (когда одного из брачующихся представляет уполномоченное лицо) Дмитрия с дочерью Юрия Мнишека, Мариной. В мае 1606 г. она вместе с отцом и большой свитой, состоявшей из шляхты, прибыла в Москву, где состоялось венчание по православному обряду. Марина Мнишек впервые в истории была венчана как царица, оставаясь при этом католичкой. Однако новый царь не поддался на угрозы и уговоры Сигизмунда III, настаивавшего на передаче Речи Посполитой Смоленска и Северской земли.

Не все в Москве были готовы признать Лжедмитрия, причем со временем оппозиция ему усиливалась. Князь Василий Шуйский и его единомышленники умело использовали нараставшие в столице антипольские настроения. Возник заговор с целью свержения Лжедмитрия. Утром 17 (27) мая 1606 г. заговорщики призвали москвичей к восстанию. Призыв нашел поддержку среди жителей города, недовольных неприемлемым, с их точки зрения, поведением поляков. В результате Лжедмитрий был убит в Кремле, погибла и часть его сторонников. (*Источник: Мархоцкий М. История Московской войны*). Опасаясь реакции Речи Посполитой, заговорщики сохранили жизнь польским и литовским вельможам, в частности, посла Сигизмунда III. В живых остались Марина и ее отец, которых сослали в Ярославль. Несколько дней спустя на Красной площади был провозглашен царем Василий Шуйский (правил в 1606–1610 гг.).

Правление Василия Шуйского и Лжедмитрий II.

Воцарение Шуйского не привело к завершению кризиса в государстве. Новый царь не обладал необходимой поддержкой, несмотря на попытку привлечь на свою сторону знать обещанием не карать никого смертью и конфискацией имущества без решения боярского суда.

В Путивле мятеж против новых властей поднял князь Григорий Шаховской – сосланный в Северскую землю сторонник убитого самозванца. Он сумел убедить местных дворян и горожан в том, что царю удалось спастись. Шаховского поддержал черниговский воевода князь Андрей Телятевский, а затем об отказе признать Шуйского заявили и другие города, в том числе Тула, Рязань и Астрахань. Войска, направленные для подавления этих выступлений, терпели поражения. Во главе восстания, которое охватило широкие слои населения, встал Иван Болотников, установивший вскоре контакт с Шаховским. Выступая от имени царя Дмитрия, Болотников призывал под свои знамена всех обиженных властью, беглых крепостных и холопов, бродяг и преступников, которым обещалось освобождение от господ и прощение всех провинностей. Движение приобрело угрожающие размеры, охватив окрестности Калуги и Тулы. В октябре 1606 г. крупные отряды восставших подступили к Москве, осада которой продолжалась более месяца. Однако из-за перехода многих бояр и дворян на сторону властей верные Шуйскому войска в декабре сумели отбросить армию Болотникова от столицы. Отряды

Болотникова отошли в Калугу, где были блокированы правительственными силами, а затем пробившись в Тулу, которую также вскоре осадили войска Шуйского. Капитуляция города в октябре 1607 г. знаменовала завершение крестьянского восстания. Болотников был казнен.

Во время осады Тулы на российско-литовском пограничье появился человек, объявивший себя спасшимся в 1606 г. царем. В Стародубе вокруг него собрались недовольные Василием Шуйским, дезертиры из польской армии и казаки. Нового претендента на царский трон поддержали и некоторые жившие рядом с границей магнаты Речи Посполитой, рассчитывая на легкую и богатую добычу. Притоку поляков в армию Лжедмитрия II способствовало поражение в Речи Посполитой рокоша М. Зебжидовского – шляхетского восстания 1606–1607 гг. против короля Сигизмунда III. Рокош явился острым проявлением внутреннего кризиса Речи Посполитой, вызванного борьбой шляхты и магнатов против попыток короля усилить свою личную власть, введя наследственное правление и ограничив прерогативы сейма.

В мае 1608 г. войска Лжедмитрия II разбили под Болховым царскую армию и подошли к Москве. (*Источник: С. Жолкевский о появлении Лжедмитрия II*). Возле деревни Тушино, расположенной на северо-западе от столицы, возник укрепленный земляными валами лагерь, где были созданы царский двор и боярская дума, в состав которых вошли ряд представителей древних и знатных русских родов. Страна фактически раскололась на две части: одни города и земли признавали власть Шуйского в Москве, другие ориентировались на Тушинский лагерь.

Юрий Мнишек и его дочь, освобожденные Шуйским по договору с Речью Посполитой 1608 г., несмотря на обещание отмежеваться от нового самозванца и отправку их к границе окольной дорогой, также оказались в Тушине. Марина признала в Лжедмитрии II своего мужа, создав тем самым определенную, пусть и весьма шаткую, основу легитимности его притязаний на царский престол.

Войскам Лжедмитрия II, которого в России стали называть «тушинским вором», удалось одержать ряд побед и взять под контроль значительные территории на севере страны, вплоть до Ярославля и Вологды. Власть самозванца признал Псков. Отряды «тушинского вора» грабили города и нападали на богатые монастыри. Когда они захватили Ростов, митрополит Филарет был привезен в Тушино, где его провозгласили патриархом, хотя в осажденной Москве находился патриарх Гермоген, возведенный в сан при Шуйском.

Население северных (поморских и замосковных) уездов, разоренное поборами тушинцев, отказалось признавать Лжедмитрия II, организовав сопротивление, которое безуспешно пытались подавить отряды самозванца. Поддержка этих земель позволила молодому воеводе князю Михаилу Скопину-Шуйскому восстановить силы правительственных войск. Тем не менее, оказавшись в крайне сложной ситуации, царь в феврале 1609 г. пошел на заключение союзного договора со Швецией. В обмен на отказ от прав на Ливонию и определенные территориальные уступки шведская сторона обязалась направить на помощь царю пятитысячное войско, состоявшее

из шведов, а также французских, немецких, голландских и шотландских наемников. При поддержке этих сил, переданных под командование Скопина-Шуйского, правительственным войскам удалось вернуть под власть Василия Шуйского ряд городов. В мае 1609 г. Скопин-Шуйский выступил из Великого Новгорода в Москву, очищая от тушинцев целые районы страны, и нанес поражение крупному отряду противника под Тверью.

Сигизмунд III воспринял российско-шведский договор как враждебный Речи Посполитой акт и использовал его в качестве предлога для отвоевания территорий, утраченных Великим княжеством Литовским в начале XVI в. Позднее он поставил под сомнение права на российский престол как Василия Шуйского, так и Лжедмитрия II, заявив о собственных притязаниях (в частности, король ссылаясь на свое происхождение по материнской линии от Ягеллонов и княгинь из рода Рюриковичей).

Начало войны между Речью Посполитой и Россией.

Раздробленное и ослабленное государство представлялось Сигизмунду III легкой добычей. Подчинение России и навязывание ей неравноправной унии давали королю возможность продолжить борьбу за шведский трон, открывали перед Речью Посполитой перспективу возврата территорий, а магнатам и шляхте сулили захват добычи и новых земель. (*Источник: С. Маскевич о русских обычаях*). В 1609 г. появилась так называемая «Московская колядка» («*Kołąda Moskiewska*») – сочинение шляхтича Павла Пальчовского, призывавшего к завоеванию Московии подобно тому, как испанские конкистадоры захватывали просторы Нового Света. Русские же современники воспринимали участие поляков в Смуте как угрозу православному миру со стороны иноверцев – польского короля и Папы римского. (*Источник: «Временник» дьяка Ивана Тимофеева*).

В сентябре 1609 г. польско-литовские войска вторглись в Россию и осадили Смоленск. Однако под руководством воеводы князя Михаила Шеина город успешно оборонялся. Сигизмунд III потребовал, чтобы находившиеся в Тушине польские отряды соединились с основными силами. Хотя распоряжению короля подчинилась лишь часть тушинцев, это вызвало распад лагеря Лжедмитрия II. Самозванец, чьи силы сократились, отступил в Калугу. Часть его сторонников признала Василия Шуйского, другие же во главе с Филаретом начали переговоры с Сигизмундом III, предлагая российский престол королевичу Владиславу. В феврале 1610 г. под Смоленском было заключено соглашение об условиях передачи власти Владиславу и Боярской думе.

В марте 1610 г. войско Скопина-Шуйского окончательно очистило окрестности Москвы от войск самозванца. Неожиданная смерть талантливого полководца (существует версия, что он был отравлен) привела к передаче командования брату царя Дмитрию Шуйскому. Во главе армии, состоявшей из русских и шведских отрядов, он двинулся в направлении осажденного Смоленска. Навстречу выступил польный коронный гетман Станислав Жолкевский, который нанес российской армии серьезное поражение 24 июня

(4 июля) 1610 г. под Клушиным. (*Источники: С. Жолкевский о битве при Клушине; С. Маскевич о тактике польских войск в битве при Клушине; Стокгольмский свиток*). Победа открыла возможность польского движения на Москву и возвращения в ее окрестности отрядов Лжедмитрия II. Менее чем через месяц после Клушинской битвы собравшиеся в Москве у Арбатских ворот представители сословий приняли решение о низложении царя Василия. Власть была передана группе из семи бояр (Семибоярщина).

В августе представители боярства, дворянства и других сословий начали переговоры с находящимся у стен столицы Жолкевским. Было заключено новое соглашение о призвании на царство Владислава, от имени которого гетман принял ряд обязательств, включая сохранение в неизменном виде российских законов и обычаев, ведущего положения православия, а также возвращение земель, занятых польско-литовскими отрядами. (*Источник: Договор о призвании королевича Владислава; Исследование: Флоря Б.Н. Польско-литовская интервенция в России и русское общество*). На этих условиях Москва и ряд других городов принесли присягу новому правителю. Жолкевский способствовал тому, что Лжедмитрия II покинула значительная часть еще остававшихся при нем польских отрядов, что вынудило самозванца вновь бежать в Калугу. В конце сентября – начале октября в Москву вступил польский гарнизон. Василий Шуйский и его братья были выданы Жолкевскому, который отправил их под Смоленск. В конце октября гетман выехал к Сигизмунду III, поручив командование войсками в Москве Александру Госевскому, назначенному Боярской думой главой Стрелецкого приказа.

Россия и Речь Посполитая после заключения договора.

В первое время после заключения соглашения о призвании на царство Владислава ситуация в России несколько стабилизировалась, исчезла угроза со стороны Лжедмитрия II. Однако до завершения кризиса было далеко. Сигизмунд III не одобрял чрезмерной, по его мнению, уступчивости Жолкевского, все более обнаруживая намерение взять в свои руки бразды правления в Российском государстве. Под Смоленск направилось представительное посольство во главе с Филаретом и князем Василием Голицыным, дабы продолжить обсуждение условий призвания Владислава. В частности, вносились требования принятия королевичем православия (в договоре этот вопрос был обойден) и запрета на строительство костела в Москве для его католического окружения. Однако смоленские переговоры окончились неудачей. Польская сторона прервала их. В июне 1611 г. штурмом был взят Смоленск.

Еще в конце 1610 г. в Калуге был убит Лжедмитрий II. У него остался малолетний сын, от имени которого претензии на царский престол выдвигала Марина Мнишек, поддерживаемая небольшим числом сторонников. Несмотря на то, что переговоры о венчании на царство Владислава окончились безрезультатно и соглашение с Речью Посполитой не было реализовано, Швеция выступила против России, заняв в 1611 г. принадлежавшую последней часть побережья Балтийского моря и Великий Новгород.

Подъем освободительной борьбы и изгнание интервентов из Москвы.

Невыполнение Сигизмундом условий воцарения Владислава, в том числе снятия осады Смоленска и восстановления территориальной целостности страны, попытки польско-литовской стороны вооруженным путем и посредством сотрудничества с Семибоярщиной подчинить своему влиянию Российское государство, грабежи и насилия иноземных войск, изымавших продовольствие, вызвали недовольство самых разных слоев российского общества – дворян, горожан, духовенства. Представители приказной бюрократии были возмущены попытками новой власти привлечь к делам государственного управления худородных сторонников Лжедмитрия II, в том числе выходцев из купечества. Росту протестных настроений способствовали также слухи, что Сигизмунд не хочет отпускать сына, сам намереваясь править Россией. В этих условиях активную позицию занял патриарх Гермоген, рассылавший по стране грамоты с призывом к защите православия и освобождению столицы, захваченной «литвой». Его воззвания встретили широкий отклик, положив начало формированию отрядов дворянского ополчения. Большую роль в его создании сыграл рязанский воевода Прокопий Ляпунов, который сумел заручиться поддержкой Нижнего Новгорода, Владимира, Муром и ряда других региональных центров, а также привлечь на свою сторону казаков атамана Ивана Заруцкого. Были сформулированы цели борьбы: очищение страны от войск Речи Посполитой и восстановление прежних социальных и политических институтов усилиями «всей земли», под которой понимались любые «воинские люди», независимо от их сословного статуса. Весной 1611 г. отряды Первого ополчения подошли к Москве. Одновременно в столице вспыхнуло восстание против иноземцев, которое было быстро подавлено. В ходе ожесточенных боев Гусевский приказал поджечь город.

Весной 1611 г. предводители Первого ополчения создали совет, взявший на себя функции правительства. В него вошли Прокопий Ляпунов, князь Дмитрий Трубецкой и Иван Заруцкий. Летом 1611 г. новое правительство приняло «приговор», согласно которому надлежало вести борьбу с иноземцами вплоть до их изгнания, после чего следовало провести выборы нового монарха при участии «всей земли». Объявлялось о конфискации вотчин и поместий изменников, казакам обещалось возвращение на государственную службу, крепостное же право сохранялось. Однако единство в рядах ополчения было недолгим. Острые противоречия разделяли дворянство и казачество, приведя к убийству казаками Ляпунова и уходу дворянских отрядов из лагеря ополчения.

Неудача Первого ополчения не означала прекращения борьбы. Уже осенью 1611 г. освободительное движение пережило новый подъем. В Нижнем Новгороде, не затронутом военными действиями, а потому сохранившим определенные материальные ресурсы, народ поддержал призыв местного купца Кузьмы Минина (умер в 1616 г.) начать борьбу за освобождение страны. Для этой цели был введен специальный налог. Собранные средства позволили сформировать войско Второго ополчения, которое возглавил князь Дмитрий

Пожарский (1578–1642). Второе ополчение рассылало обращения к городам, призывая к совместным действиям против войск Речи Посполитой и соглашению об избрании нового царя, с исключением из числа претендентов Марины Мнишек и ее сына Ивана.

В апреле 1612 г. главные отряды ополчения прибыли под Ярославль, где был сформирован новый состав правительства – «Совета вся земли», в который вошли выборные представители городов. Совет воссоздал центральные административные учреждения – приказы, и произвел смену воевод в городах.

В августе 1612 г. войска Пожарского подошли к Москве. Положение лишенных возможности получать продовольствие польских солдат и офицеров быстро ухудшалось. Посланное на помощь осажденным войско Яна Ходкевича не смогло прорвать блокаду. В октябре истощенный польский гарнизон, которым командовал Миколай Струсь, капитулировал. *(Источник: Будзило Ю. История Лжедмитрия).*

Завершение Смуты.

В сентябре 1612 г. под Москвой произошло объединение Первого и Второго ополчений. После изгнания из столицы иноземцев был созван Земский собор, заседания которого с весьма широким представительством сословий начались в январе 1613 г. На царский трон претендовало несколько кандидатов, однако ни один из них не обладал достаточной поддержкой. Лишь в феврале 1613 г. большинство собора (особенно единодушно казачество) высказалось в пользу избрания сына Филарета, семнадцатилетнего Михаила Романова. Одним из доводов в его пользу было родство с Федором Иоанновичем, которому Михаил приходился двоюродным племянником. Однако получить согласие новоизбранного царя и его матери, опасавшейся, учитывая судьбы предыдущих правителей, за сына, оказалось нелегко. Свою роль сыграло осознание того, что избрание монарха – проявление божественной воли.

Избрание нового монарха отнюдь не означало завершения гражданского конфликта. Еще несколько лет новому правительству понадобилось, чтобы покончить с грабежами казаков, подавить движение атамана И.М. Заруцкого, который поддерживал Марину Мнишек и ее сына. Продолжилась и война с Речью Посполитой, хотя уже с меньшей интенсивностью. *(Источник: В. Лодыженский о пребывании в плену у А. Лисовского).* В 1617–1618 гг. в надежде занять трон королевич Владислав предпринял поход на Москву. В нем участвовали запорожские казаки гетмана П. Конашевича-Сагайдачного, подвергшие разорению южные и центральные уезды России. Однако главной цели экспедиция не достигла: Москву взять не удалось, начались мирные переговоры. *(Источник: Запись о награждении князя Д.М. Пожарского).* На рубеже 1618–1619 гг. в Деулине было заключено перемирие сроком на четырнадцать с половиной лет. Согласно договору, Великое княжество Литовское получило Смоленскую землю и Стародубский повет, Польское королевство – Северскую и Черниговскую земли. Михаил Федорович отказывался от

титолов черниговского, северского, смоленского и ливонского государя. При этом вопрос о правах на российский престол королевича Владислава был обойден молчанием.

Смута в исторической памяти россиян и поляков.

В России память о Смутном времени чрезвычайно устойчива. Тема Смуты становилась особенно популярной в начале XIX в., в период Гражданской и Великой Отечественной войны. После Отечественной войны 1812 г. на Красной площади был установлен памятник Минину и Пожарскому. В 2005 г. в память об освобождении Москвы в 1612 г. в Российской Федерации учрежден государственный праздник – День народного единства, который отмечается 4 ноября. Одновременно верующие отмечают день памяти Казанской иконы Божией Матери, которая воодушевляла воинов Второго ополчения. В преодолении Смуты подчеркивается роль самоорганизации российского общества, участие в отпоре захватчикам представителей различных социальных слоев и народов России. Учреждение праздника вызвало неоднозначную реакцию в российском научном сообществе, велись споры по поводу его целесообразности и правильности избранной даты, соответствующей церковному, а не светскому календарю.

В Польше события Смуты не оставили столь заметного следа в исторической памяти, их заслонили более значимые, с польской точки зрения, «Шведский потоп» середины XVII в. и последующие геополитические коллизии. В современном польском обществе начало XVII в. воспринимается прежде всего как пик могущества Речи Посполитой, отмеченный военными триумфами и территориальным расширением.

Фрагменты исторических источников и исследований

С. Жолкевский о событиях накануне вторжения Лжедмитрия I в Россию.

Żółkiewski S. Początek i progres wojny moskiewskiej. Kraków, 1998. S. 43–46.

Жолкевский Станислав (1547–1620) – польский магнат, один из крупнейших полководцев Речи Посполитой. С 1588 г. – польный коронный гетман, с 1618 г. – великий коронный гетман. Одержал победу над российскими войсками при Клушине (1610 г.). Погиб в битве с турками. Автор воспоминаний о войне с Россией.

Таким образом, и московской войны начало, и столь обильное кровопролитие и множество других злых дел, которые происходили и происходят – все это случилось из-за... Ежи Мнишка, сандомирского воеводы. Он по спеси и алчности своей оказал внимание москвиту Грицку, сыну Отрепьева, который обманом назвался московским царевичем Дмитрием Ивановичем, поддержав путем лести и интриг его стремление утвердиться в Московском государстве, благодаря чему и сам много получил. Мнишек сумел заручиться тайной поддержкой короля с помощью своего свойственника, духовного лица – Берната Мачейовского, кардинала и краковского епископа, который в то время пользовался огромным влиянием при дворе. Король смотрел на это дело как бы сквозь пальцы, вопреки мнению многих первейших сенаторов, которым все это очень не нравилось. Становилось все более очевидным, что этот мошенник не был Дмитрием. Знал об этом и господин сандомирский воевода, однако, ослепленный алчностью и гордыней, продолжал упорно поддерживать все это предприятие...

Состояние Московской земли в то время было таким. Власть принадлежала Борису Федоровичу Годунову. Он не относился ни к царскому роду, ни даже к знатной фамилии, которые, обладая в этом государстве первенствующим положением, старательно его оберегают. Однако все же не был он и человеком низкого происхождения, поскольку его родную сестру... взял себе в жены Федор, сын царя Ивана, что дало Борису неплохую возможность овладеть престолом... А когда все, что ему было необходимо для получения власти, он подготовил, тогда и самого царя Федора, своего шурина, по-видимому, отравил, после чего, делая вид, что не желает этого... якобы лишь уступая просьбам людей, взошел на трон.

Новый летописец.

Той же окаянный Гришка, собрався с литовскими людьми и с черкасы, прииде на Украйну под град Чернигов и начат к Чернигову приступати. Воевода же бысть тут князь Иван Татев и начат с ними битися, не ведая тово, что в ратных людех измены, и приидоша ж вси ратные люди и ево поимаше и сами здалися к Ростриге и крест ему целовали. Також и в Путимле окаянной князь Василей Рубец Масалской да дьяк Богдан Сутупов здумаше также, околничево Михаила Салтыкова поимаше, а к нему послаша с повинною. Той же Гришка начал тово князь Василья жаловать... Потом же иные грады, Рылеск, також воевод поимаху и, связав, приведоша к нему. Потом же украинные города: Царев город, Белгород, Аскол, Валуйка, Куреск и Камарнитцкая волость везде воевод, переимающе, вязаху к нему посылаху. И собрався с изменниками государевыми и с Литовскими людьми, поиде под Новгородок Северской: чаяше в них такие ж измены. Воеводы ж в те поры в Новегороде сидяху боярин князь Никита Романович Трубецкой да Петр Федорович Басманов; сидяху в осаде и бияхуса с ним мужественно, ни на которую прелесть ево Ростригину не прельстишася.

Полное собрание русских летописей. СПб., 1910. Т. 14.
С. 61–62.

Рострига – монахом-расстригой был Григорий Отрепьев.

Мархоцкий М. История Московской войны.

Marchocki M. Historia Moskiewskiej Wojny Prawdziwa // Moskwa w rękach Polaków. Pamiętniki dowódców i oficerów garnizonu polskiego w Moskwie w latach 1610–1612. Kryspinów, 1995. S. 23–24.

Мархоцкий Миколай (ок. 1570 – ок. 1636) – ротмистр одного из отрядов князя Романа Ружинского, поддержавшего Лжедмитрия II, позднее служил в польском войске, участвовал в битве при Клушине.

После того, как сыграли свадьбу, москвитам уже стало все, связанное с царем, не нравится, они начали считать его узурпатором, склонным к полякам и их вере, [кроме того] они знали, что у нас нет значительных сил. Явилась им и еще оказия, [поскольку] к этому времени Дмитрий собрал все московские войска возле столицы, готовя войну против Крыма. Итак, замыслили измену Василий, князь Шуйский, который был предводителем заговора, с небольшим числом приступивших к нему сторонников. Коротко говоря, подняли они бунт [и] под предлогом якобы пожара во всем городе ударили в набат. Там есть обычай, что [по такому случаю] царь обязан лично выехать [в город]. Случилось это ранним утром. [Московиты] во главе с князем Шуйским ворвались во дворец, Дмитрия [убили, на наших], кто расположился в городе, напали. Часть побили, остальных же с царицей [включительно, а также] и господина сандомирского воеводу..., коронных [и литовских] послов заключили под стражу. Совершив это, учинился князь Василий [Шуйский царем].

С. Жолкевский о появлении Лжедмитрия II.

Московские бояре, противники Шуйского, рассылали запросы в разные места, а особенно в Самбор, интересуясь Дмитрием. Тогда же и второй мошенник в Стародубе появился, на первого ничем (кроме того, что тоже был человеком) не похожий. Однако северяне из-за своего отвращения к Шуйскому с радостью ухватились за него..., вскоре к ним присоединился князь Роман Ружинский, чем значительно усилил сторонников второго самозванца. Он разгромил под Болховым войско Шуйского, подступил к Москве, после чего крепости и земли стали сдаваться на имя этого нового мошенника.

Żółkiewski S. Początek i progres wojny moskiewskiej. Kraków, 1998. S. 51.

Самбор – город на Львовщине на реке Днестр.

Стародуб – российский город, расположенный к юго-западу от Орла.

Ружинский Роман (1575–1610)
– князь, польский магнат, командовавший армией Лжедмитрия II.

Maskiewicz S. Dyjariusz
Samuela Maskiewicza //
Moskwa w rękach Polaków.
Pamiętniki dowódców
i oficerów garnizonu polskiego
w Moskwie w latach 1610–1612.
Kryspinów, 1995. S. 180–182.

Маскевич Самуил (ок. 1580–
1633/1642) – участник войны
с Россией, мемуарист.

Разряд – разрядная (приказ-
ная) изба, орган администра-
тивно-территориального
управления при воеводах
в городах.

С. Маскевич о русских обычаях.

Один судья вора судит, другой разбойника, третий грабителя, хотя все это одно ремесло... За наибольшее и кровавое преступление не карают смертью, а лишь кнутом, кроме как за малейшее подозрение в измене царю, за что без суда и закона по самому незначительному обвинению под лед сажают, не позволяя даже оправдаться.

Должник, если в назначенный год не отдаст..., говоря, что отдавать нечем, то судья говорит ему стать перед разрядом..., а слуга разрядный..., держа в руках палку полтора локтя длиной, бьет его стоящего по лодыжкам... Должник может свободно нанять кого-либо вместо себя пойти к разряду, и за деньги легко обычно находит.

Строгую трезвость хранят они у себя. И знатым, и простым людям предписывается ее поддерживать, запрещая пьянство, тем более что корчем (так у них называются кабаки) во всей Москве не найдешь, так же как пива или водки на продажу. Наконец, простому человеку, кроме боярина, нельзя в доме своем изготавливать [того], чем бы можно было напиться, ибо следят за этим снующие всюду соглядатаи. Старосты проверяют дома, но, несмотря на это, находятся такие, что умеют в основание печи бочку водки замуровать... Кого пьяным увидят, сажают в тюрьму...

В разговорах с ними наши хвалили им нашу вольность, чтобы с нами соединившись, такую же получили, на что они отвечали просто: «ваша вольность вам хороша, а наша неволя нам; вольность ибо ваша, – заявляют – есть своеволие; ...они уверены, что на всем свете под солнцем нет большего монарха, нежели их царь, и никто ему не может противостоять, почему и называют его «Солнце, Праведность, Свет Русский».

«Временник» дьяка Ивана Тимофеева.

Когда внезапно, пораженный гневом ярости господней, преданный руками народа телесной смерти среди самых царских чертогов, а потом выброшенный из них на площадь посреди самой столицы, пал, как бы пораженный громом, львенок, аспид или, лучше, яйцо василиска, – Гришка Расстрига, по прозвищу Отрепьев, – он был как бы сыном по своему злобному обещанию Литовскому королю Сигизмунду; не являясь по обету [выполнителем] его желаний, но составляя [с ним] злой совет о нас, он, как бы наполненный ядом скорпиона, был выпущен на нас из его пазухи, потому что король увидел для себя благоприятное время; тогда метались, неустойчиво колеблясь из-за царей, люди всей русской земли, а города наши, находясь в несогласии между собой, самовластно поднимали на свободных и соплеменников свою голову и каждый различно и в особицу заключали союзы с другими народами, иногда понапрасну враждуя между собой из-за грехов, кипящих в них, ради совершения здешней [земной] мести, но чаще наступали разбойническою ратью на престольный город – главу всего царства, и на другие города. Тогда король Сигизмунд дерзко ополчился на все то доброе, что в нас с помощью божией спело и умножалось, и прежде всего на благочестивую и поистине первую в сиянии и пресветлую веру, а потом на изобилие всяких земных благ; как когда-то фараон на возлюбленный [богом] народ еврейский, так и этот давно умышлял с землей своей зло на землю нашу, соединив свое злоумие по отношению к нам с несвященным лжепапою, оскверняющим Рим, потому что они были согласны в своей неистинной вере.

Временник Ивана Тимофеева.
М.; Л., 1951. С. 296–297.

Тимофеев Иван (Семенов Иван Тимофеевич, ок. 1555–1631)
– дьяк, видный приказной деятель конца XVI – начала XVII вв. и русский книжник.
Единственная копия «Временника» была обнаружена в 1833 г. Очевидец Смутного времени наряду с описанием событий высказал собственные суждения об их причинах.

С. Жолкевский о битве при Клушине.

Żółkiewski S. Początek i progres wojny moskiewskiej. Kraków, 1998. S. 77–79.

Понтус – Понтус де ла Гарди, генерал, командовавший союзными России шведскими отрядами.

Кончар – разновидность меча.

Когда войско уже построилось в боевой порядок, господин гетман, объезжая его от шеренги до шеренги, подбадривал своих, указывая на необходимость принять бой на месте, говорил, что надежда в доблести, а спасение в победе, а затем приказал ударить в бубны и протрубить атаку.

Неприятель уже тоже изготовился к бою. Иноземное войско шведов... численностью в восемь тысяч или около того встали по правой руке, по левой – московское войско, которого, как князь Дмитрий Шуйский сам говорил, было больше, нежели сорок тысяч, конных и пеших.

Между нами был длинный плетень... В нем, однако, были дыры, и нам, когда мы их атаковали, выпало через них пролезать. Большое препятствие для нас являл этот плетень, поскольку именно возле него Понтус поставил пехоту, которая нашим, через упомянутые дыры нападавшим и отходившим, наносила большой урон. Битва длилась долго, так как и наши, и противник, особенно иноземцы, проявили упорство.

Тем из наших, кто атаковал ряды московитов, было легче, поскольку они сразу не выдержали натиск, начали убегать, а наши гнали их... Немецкую пехоту, стоящую у плетня, обстреляли пушкари из легких орудий, затем пехота... на них бросилась..., и немцы, видя ее решительный натиск, начали от плетня бежать в лес, который был недалеко... Когда пеших немцев, которые противодействовали нам у плетня, не стало, наши, собравшись в несколько рот, ударили на их иноземную конницу, копьями – те, у кого они еще были, а остальные – палашами и кончарами. Всадники, лишенные прикрытия из московских людей и немецкой пехоты, не удержались и начали уходить в своей лагерь...

Битва эта прилась на 4 июля. Иноземцев погибло около тысячи двухсот человек, московитов же множество в разных местах во время преследования. У нас тоже было не без потерь... Товарищей полегло в худшем случае чуть больше ста, не считая вооруженных слуг, коней строевых, не считая вылеченных, было потеряно более четырехсот.

С. Маскевич о тактике польских войск в битве при Клушине.

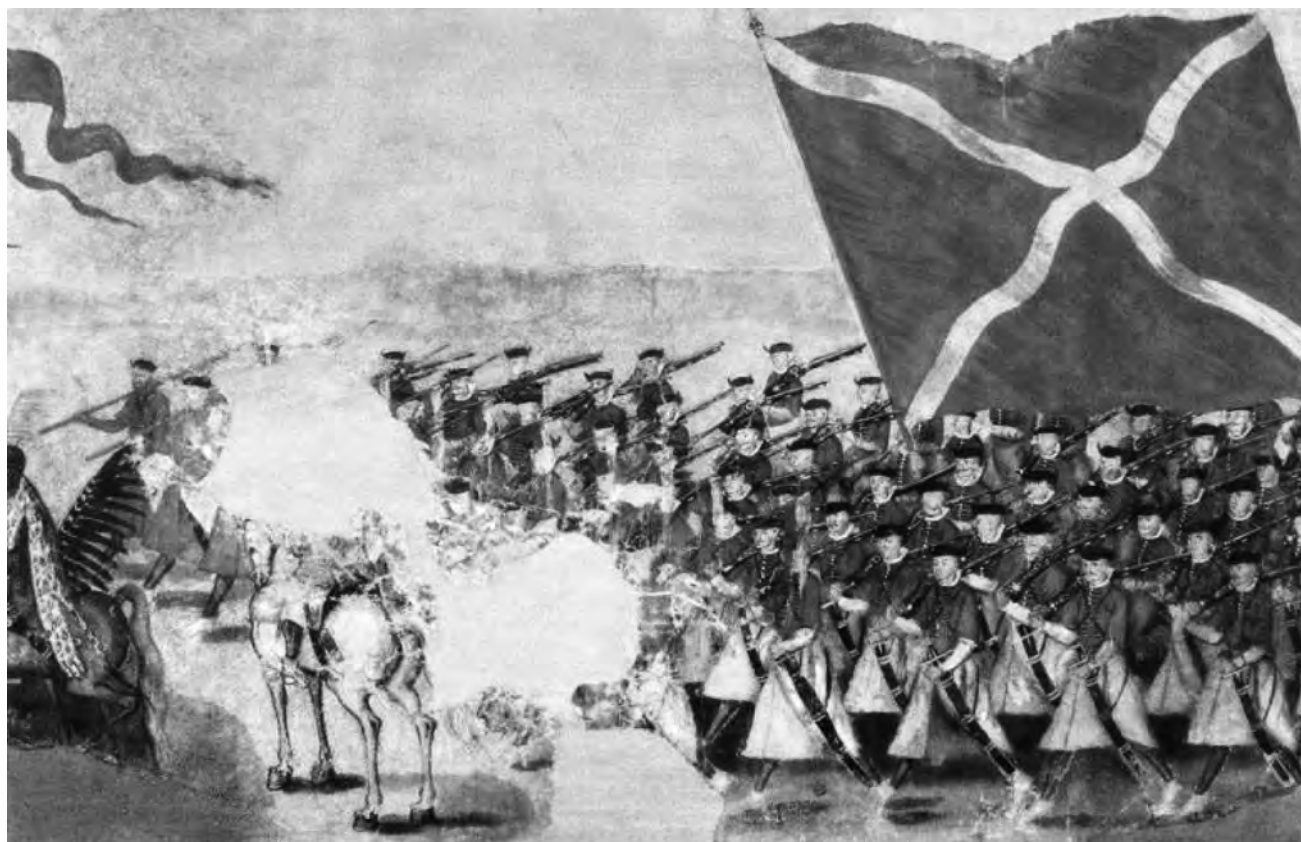
В конце концов, и это уже мало нам помогало, особенно учитывая, что мы из всех копий наших уже множество утратили, а они гусару очень нужны и для здешнего неприятеля весьма страшны... Неприятель, видя нашу слабость, распорядился двум корнетам рейтар..., чтобы нас атаковали, а они, за помощью Божию, нам принесли победу, поскольку налетели на нас неготовых и, выстрелив из ружей, начали, как обычно, отходить, чтобы перезарядить их, другие же из-за них выдвигались, стреляя. Мы же, не ожидая, пока все выстрелят, и, видя, как они отступают, ринулись за ними с одними палашами. Те же, забыв перезарядить ружье, а другие так и не выстрелив, показали нам тыл, и ударили мы на всех московитов, которые в боевых порядках расположились в воротах своего лагеря, совершенно смешав их. Потеряв свой центр, московиты начали панически отступать и бежать в свой лагерь вместе с немцами, а мы на их спинах, не встретив у ворот лагеря никакого сопротивления..., ворвались в него... И так побежденных Господь Бог изволил превратить в победителей. Гнали их мы целую милю и более.

Maskiewicz S. Dyjariusz
Samuela Maskiewicza //
Moskwa w rękach Polaków.
Pamiętniki dowódców
i oficerów garnizonu polskiego
w Moskwie w latach 1610–1612.
Kryspinów, 1995. S. 168–169.

Корнет – отряд.

Стокгольмский свиток.

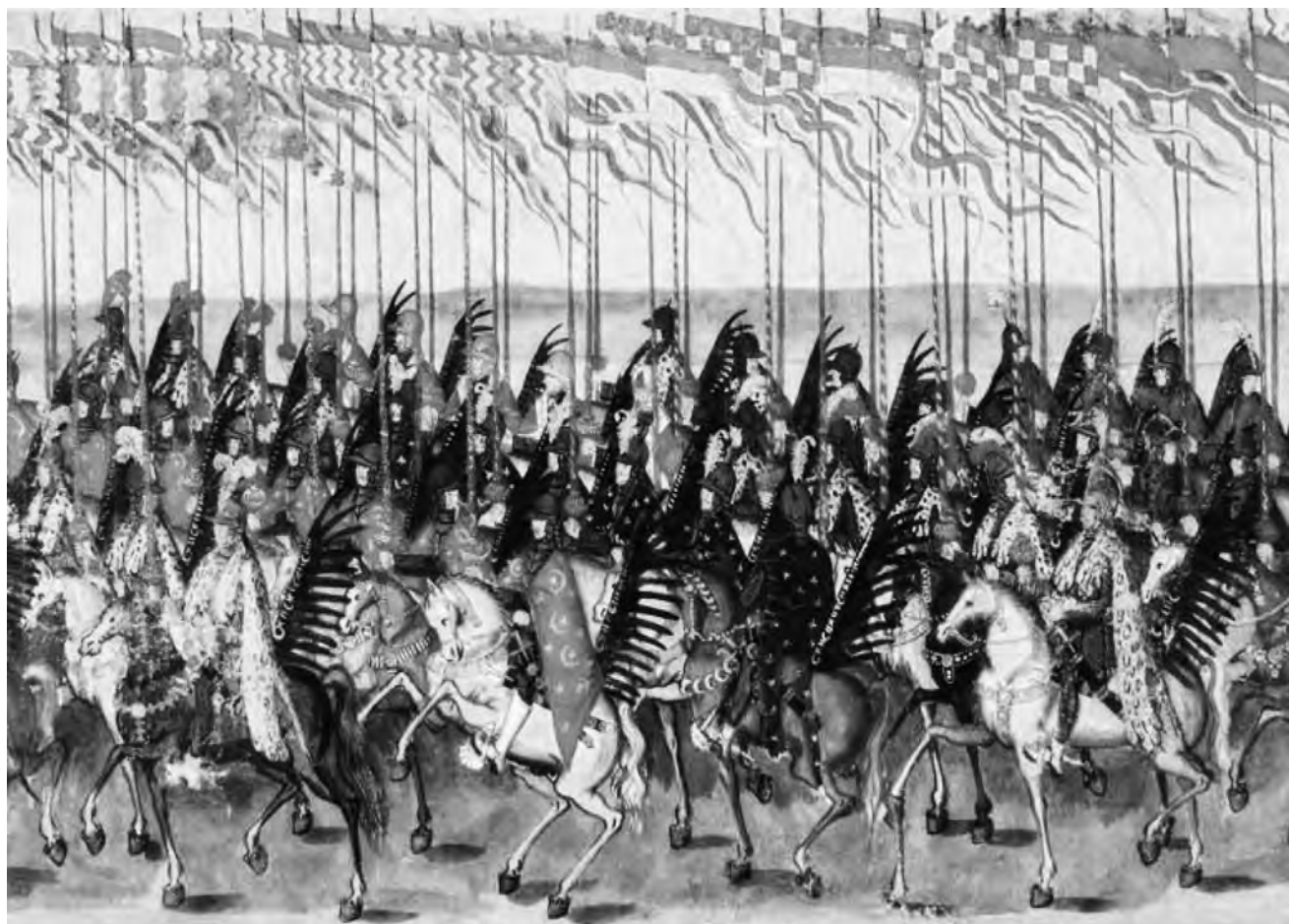
Пехота. Отряд познанского воеводы.



«Стокгольмский (Польский) свиток» – уникальная картина, написанная гуашью на листе бумаги длиной более 16 метров и шириной 27 сантиметров, на которой представлен торжественный въезд в Варшаву невесты Сигизмунда III Констанции Австрийской из Дома Габсбургов в конце 1605 г. Работа создана вскоре после этого события неизвестным художником, возможно,

придворным живописцем Габсбургов Балтазаром Гебхардом. В 1655 г. свиток был захвачен шведскими солдатами. Совершенно забытый, он долгое время хранился в Королевском дворце в Стокгольме. В начале 1960-х гг. привлек внимание польских ученых и в 1974 г. был возвращен Польше. Находится ныне в Королевском замке в Варшаве.

Гусары. Королевская хоругвь.



Городская милиция.



Договор о призвании королевича Владислава.

Сборник Императорского русского исторического общества. М., 1913. Т. 142: Памятники дипломатических сношений Московского государства с Польско-Литовским государством. Т. 5: 1609–1615 гг. С. 103–107.

Договор был заключен между русскими боярами и гетманом С. Жолкевским под Москвой в августе 1610 г.

Вор – Лжедмитрий II.

И государю королевичу Владиславу Жигимонтовичю, коли он, государь, придет в царствующий град Москву, венчатись на Владимирское и на Московское государство и на все великие и славные государства Российского царствия царским венцом и дадимую, от святейшаго Ермогена патриарха Московского и всея Руси и ото всего освященного собору греческие веры, по прежнему чину и достоянию, как прежние великие государи цари московские венчались. А будучи государю королевичу Владиславу Жигимонтовичю на Росийском государстве, церкви Божия на Москве и по всем городом и по селам в Московском государстве и во всем Российском царствии чтити и украшати во всем по прежнему обычаю, и от разоренья ото всяково оберегати...

Боярам, и окольниковым, и дворяном, и дьяком думным..., и приказным всяким людем... и по городом воеводам и дьяком... быти по прежнему, как повелось в Московском государстве... А полским и литовским людем на Москве ни у каких земских росправных дел, и по городом в воеводах и в приказных людех не быти и в наместничество и в староство городом полским и литовским людем не давати...

На Москве и по городом суду быти и совершатись по прежнему обычаю и по судебнику Росийскаго государства...

Великому государю Жигимонту, королю польскому и великому князю литовскому... быти с великим государем королевичем Владиславом Жигимонтовичем... в миру, в дружбе, в любви навеки неподвижно, и промеж себя рати и войны не всчинати никоторыми делы; а которые недруги толко похотят наступать на Росийское государство или на Королевство Польское и на Великое княжество Литовское, и против тех всех недругов стояти обоими государствами заодно...

А про городы, к Московскому государству належачие, так тые, в которых теперь полские и литовские люди, яко тые, которые ныне за ворм, с нами бояры гетман приговорил, что великому государю Жигимонту королю и сыну ево, государю Владиславу королевичю городы со всем, как были до нынешние смуты, к Московскому государству очистить.

Флоря Б.Н. Польско-литовская интервенция в России и русское общество.

После встречи 13 августа переговоры возобновились 18 числа, и на первый план теперь выдвинулся вопрос о гарантиях территориальной целостности Русского государства. Если другие вопросы (и в их числе такой важный, как вопрос о крещении королевича) могли быть отложены до последующих переговоров с королем, то по этому вопросу русская сторона настаивала на немедленном решении... Жолкевский оказался вынужден пойти на уступки, согласившись внести в договор соответствующее условие, однако разгорелся спор вокруг формулировок. Составленный гетманом текст не захотели принять бояре, а он, в свою очередь, не согласился с их поправками. В чем был предмет спора, сообщения Жолкевского выяснить не позволяют. Дело проясняет обращение к ответу гетмана на предложения бояр от 19 августа... Жолкевский в нем лишь обещал перед королем «печаловатися о том, як бы тые города к Московскому государству очистити». Такое обещание, по существу, ничем не связывало правящие круги Речи Посполитой, а русская сторона добивалась ясного и недвусмысленного обещания, что будут сохранены прежние границы.

Когда в переговорах таким образом наступил кризис, 20 августа Жолкевского посетило 500 человек «стольников, дворян», от имени которых к гетману обратился князь Черкасский. Он обратил внимание Жолкевского на текст февральского договора, где говорилось (ст. 5), что «поместья и отчины, хто што мел перед тым, тое и вперед мети мает». Как же, говорил он, они могут свободно владеть своими дворами и землями, если в крепостях будут распоряжаться другие? С. Жолкевский увидел перед собой большую группу людей, принадлежавших к самым верхам русского общества, людей, охваченных волнением и готовых твердо настаивать на своем. Гетман понял, что без этого условия договор заключен не будет, и уступил...

Этот эпизод переговоров снова показывает, что, хотя переговоры и вел в основном узкий круг уполномоченных на то лиц, за ними напряженно следил гораздо более широкий круг людей, которые, когда затрагивались жизненно важные для них вопросы, прямо вмешивались в происходящее...

Впрочем, уступчивость Жолкевского объяснялась не только этим. Наследник традиций предшествующего поколения, он считал стратегической целью восточной политики Речи Посполитой вовлечение России в орбиту ее политического и культурного влияния. К этой цели должно было привести возведение польского принца на русский трон. Однако, по убеждению Жолкевского, цель могла быть достигнута лишь в том случае, если польский кандидат будет добровольно принят русским обществом, а не насильственно навязан ему с ущемлением его интересов. Поэтому гетман согласился дать гарантии территориальной целостности Русского государства...

Переговоры завершились 18/28 августа, когда был окончательно составлен текст договора в двух экземплярах – русский, скрепленный печатями бояр

Флоря Б.Н. Польско-литовская интервенция в России и русское общество. М., 2005. С. 213–217.

Флоря Борис Николаевич (род 1937) – российский славист, специалист по истории Восточной и Центральной Европы в Средневековье и раннее Новое время.

Текст февральского договора – имеется в виду договор, заключенный Сигизмундом III с российским посольством в феврале 1610 г. под Смоленском.

и подписями думных дьяков, участвовавших в переговорах, и польский, с подписями гетмана Жолкевского и ряда офицеров его армии...

Предыстория заключения августовского договора показывает, как представляется, полную несостоятельность прочно сохранившегося в отечественной историографии представления (ему отдал дань даже такой глубокий знаток эпохи, как С.Ф. Платонов), что заключение договора было делом узкого круга бояр, захвативших власть в Москве после низложения царя Василия (так называемая «семибоярщина», о которой в действительности упоминает лишь один источник – Хронограф редакции 1617 г.). Уже анализ известий о событиях, связанных с низложением Василия Шуйского, показал, что в этих событиях Боярская дума оказалась неспособной подчинить своему руководству находившиеся в Москве дворянские отряды и московский посад, а в ряде случаев была вынуждена следовать за их настроениями и мириться с их действиями. За короткий промежуток времени, прошедший от переворота до заключения августовского договора, никаких существенных изменений в этом отношении не произошло. «Статейный список», в котором определялись условия, на которых Владислав мог занять русский трон, выработывался при участии всех «чинов», при их участии был определен и состав делегации, высланной на переговоры с Жолкевским. Кроме того..., большие группы людей, представлявших интересы разных кругов русского общества, неоднократно вмешивались в сам ход переговоров. Тем самым есть все основания рассматривать августовский договор как соглашение находившихся в Москве «чинов» русского общества, представлявших Русское государство, с гетманом Жолкевским как официальным представителем государства Польско-Литовского.

Будзило Ю. История Лжедмитрия.

В том же году, 25 сентября, князь Пожарский прислал рыцарству письмо, убеждая сдать:

Известно нам, что вы, будучи осаждены в замке, испытываете неизмеримые страдания от голода, терпите великую нужду, ожидая со дня на день гибели... Я объявляю вам, что вы напрасно ожидаете гетмана... Гетман со своим полком, пехотой и служилым людом вышел из-под Смоленска 3 сентября, [хотя] в Смоленске нет ни одного человека из прибывших людей, так как [поляки] двинулись на помощь гетману Жолкевскому, которого в Молдавии разбили турки... И королю теперь о себе самом думать надо, был бы он рад, если бы кто-нибудь защитил его от турок... И вы не надейтесь на свое освобождение. Знаете вы хорошо и сами, что... с самого начала ваш поход на Московское государство был неправдой со стороны короля Сигизмунда, а также польских и литовских людей, [хотя вы и приносили] присягу. И вам бы в этой неправде не погубить бы души своей и не терпеть более такой нужды и голода... Присылайте же к нам, решайтесь, не мешкая. Своей душой клянусь вам, что упрошу всяких... людей сохранить ваши головы в целости. Те [из] вас, кто захотят возвратиться в свою землю, будут отпущены без всякого задержания, а те которые сами захотят служить московскому государю, будут пожалованы в соответствии с их достоинством...

[Ответ на письмо Пожарского].

Каждый из нас [поляков], не только в границах земли своей будучи, но и в иных государствах, хранить должен как символ своих рыцарских деяний верность господину и отчизны умножать славу, что унаследовав от предков своих наряду с благородным воспитанием, хранить мы должны. Нас, которые так воспитаны, трудно склонить к злым делам. Писание твое... не весьма угодно было нашим шляхетским ушам слушать... Вздора своего московского не пишете к нам, [он] нам и так уже хорошо известен. Обманом у нас ничего не вытянете..., собственно мы от вас стены не укрываем, добывайте их, если желаете, только напрасно царскую землю... не опустошайте. Пускай по-старому мужик землю пашет, поп в церкви служит..., так лучше царству будет, нежели сейчас, когда своим правлением ведешь его к окончательному упадку... Сначала, сидя дома, следовало тебе помыслить о том, как вести войну с королем польским, а лишь потом начинать ее. Не пиши нам лживых баек, вести не приноси, мы лучше, нежели ты, знаем, что делается в нашей земле...

Того же года 16 октября [1612], осажденные... не могли уже более переносить наступивший голод, поистине неслыханный и не поддающийся описанию, не известный каким-либо хроникам и историческим трудам, какой вряд ли ранее случался и какой вряд ли кто-либо на свете, находившийся в осаде, испытывал...

Столь жестокий голод привел к появлению различных заболеваний, вызывал ужасные смерти, когда на умирающего от голода нельзя было смотреть без страха и слез. Много я насмотрелся на тех, кто грыз землю под ногами, руки, ноги, тело собственное, а хуже того, и рад бы был умереть, но не мог, камень

Budziło J. Historia Dmitra fałszywego // Moskwa w rękach Polaków. Pamiętniki dowódców i oficerów garnizonu polskiego w Moskwie w latach 1610–1612. Kryspinów, 1995. S. 496–498, 500, 504–505.

Юзеф Будзило был в числе поддерживавших Лжедмитрия II ротмистров, с 31 января 1612 г. – один из старших командиров польского гарнизона в Кремле.

«Ожидаете гетмана» – речь идет о Яне Ходкевиче, великом литовском гетмане.

«Верность господину» – то есть польскому королю. Речь, вероятно, идет не о 16, а о 14 октября 1612 г.

и кирпич кусая, моля Бога, чтобы превратил их в хлеб... Тяжко было обороняться, а еще тяжелей было выжить. Много таких было, кто добровольно на смерть к неприятелю уходили, сдаваясь. Некоторые попадали к гуманному противнику, большинство же в руки злодеев, и, не успев спуститься со стены, были рассечены на куски.

В. Лодыженский о пребывании в плену у А. Лисовского.

И привели, его Василья, к Лисовскому, и Лисовский говорил ему, дадут ли де за нево, за Василья, брата его, Лисовского. И он, Василей, говорил, что он человек сельской, а того не ведает, велит ли государь за него дать брата его или нет. И Лисовской говорил, чтоб он дал за себя, что у нево есть, а он его убить не велит. И он, Василей, дал Лисовскому чемодан с платьем, шубу кунью под сукном да два ожерелья женских жемчужных да шапку женскую низану. И Лисовской хотел его отпустить, и загогши Белев, Лисовской пошел к Лихвину. А пришед под Лихвин, стал с полки на площади, и з города стреляли по нем ис пушечки, и Лисовский послал пеших людей, а велел посад жечь, а к Лихвину приступом не посылал...

Да при нем же, при Василье, привели к Лисовскому казаков трех человек... И Лисовской... им говорил, что, де, было им, казаком, быть у нево, у Лисовского, и казаки, де, назвали Лисовского батьком и говорили, смутили, де, нас, посулили по 10 рублей, и мы... будем, де, все у тебя. И Лисовской, де, велел добыть вина и почал их потчевать.

Памятники истории Восточной Европы. Источники XV–XVII вв. М; Варшава, 1995. Т. 1: Книга сеунчей 1613–1619 гг. Документы Разрядного приказа о походе А. Лисовского (осень – зима 1615 г.). С. 111–112.

Лодыженский Василий – сын боярский, попавший в плен в 1615 г.

Лисовский Александр (1580–1616) – польский полковник, с 1607 г. служил в войске Лжедмитрия II. В 1611 г. получил разрешение польских властей на создание отряда легкой кавалерии, не получавшей жалованья и потому существовавшей исключительно за счет грабежа. Отряды Лисовского («лисовчики») вели «малую» войну, разоряя обширные регионы России.

«Шапку женскую низану» – украшенную нанизанными на ткань драгоценными камнями или жемчугом.

Памятники истории Восточной Европы. Источники XV–XVII вв. М; Варшава, 1995. Т. 1: Книга сеунчей 1613–1619 гг. Документы Разрядного приказа о походе А. Лисовского (осень – зима 1615 г.). С. 90.

Награждение состоялось во время похода королевича Владислава на Москву в 1618 г.

Запись о награждении князя Д.М. Пожарского.

Сентября в 27 день был у государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси у стола боярин князь Дмитрий Михайлович Пожарской, была ему речь:

Боярин князь Дмитрий Михайлович! Великий государь царь и великий князь Михайло Федорович всеа Руси самодержец велел тебе говорити. Был еси на нашей службе против недруга нашего литовского королевича и против полских и литовских людей и нам служил, против королевича и гетмана и полских и литовских людей стоял, и в посылках над ними многие поиски чинил, и острог ставити велел, и многих полских и литовских людей побивал, и с тех боев многие языки к нам присылал и нашим и земским делом радел и промыслял, и боярину нашему и воеводам князю Борису Михайловичу Лыкову с товарищи в отходе, как он из Можайска пошел к нам к Москве, помочь делал. И мы тебе за твою службу жалуем. И дано ему государева жалованья за тое службу кубок серебрян, золочен, с покрышкою..., шуба отлас турской на соболех, пугвицы серебряны, золочены.

Научная литература и источники

- *Александров С.В.* Смоленская осада. 1609–1611. М., 2011.
- *Записки Станислава Немоевского (1606–1608).* Рукопись Жолкевского. Рязань, 2007.
- *Козляков В.Н.* Михаил Федорович. М., 2004.
- *Козляков В.Н.* Марина Мнишек. М., 2005.
- *Козляков В.Н.* Василий Шуйский. М., 2007.
- *Козляков В.Н.* Смута в России. XVII век. М., 2007.
- *Козляков В.Н.* Лжедмитрий I. М., 2009.
- *Курбатов О.А.* Военная история русской Смуты начала XVII века. М., 2014.
- *Мархоцкий Н.* История Московской войны. М., 2000.
- *Назаров В.Д., Флоря Б.Н.* Крестьянское восстание под предводительством И.И. Болотникова и Речь Посполитая // Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков: проблемы, поиски, решения. М., 1974.
- *Назаров В.Д.* Что будут праздновать в России 4 ноября 2005 года? // Отечественные записки. 2004. № 5.
- Народные движения в России в эпоху Смуты начала XVII века, 1601–1608: Сборник документов. М., 2003.
- *Новый летописец // Полное собрание русских летописей.* М., 1965. Т. 14.
- *О начале войн и смут в Московии.* М., 1997.
- *Памятники истории Восточной Европы. Источники XV–XVII вв. Документы Разрядного приказа о походе А. Лисовского (осень – зима 1615 г.).* М; Варшава, 1995. Т. 1: Книга сеунчей 1613–1619 гг.
- *Памятники истории Восточной Европы. Источники XV–XVII вв.* М.; Варшава, 2009. Т. 8: Осадный список 1618 г.
- *Памятники истории Восточной Европы. Источники XV–XVII вв.* М.; Варшава, 2012. Т. 9: Дневник Яна Петра Сапеги (1608–1611).
- *Памятники Смутного времени. Тушинский вор: личность, окружение, время. Документы и материалы.* М., 2001.
- *Смута в России и Потоп в Речи Посполитой: опыт преодоления государственного кризиса в XVII столетии.* М., 2016.
- *Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. Казачество на переломе истории. М., 1990.
- *Тюменцев И.О.* Оборона Троице-Сергиева монастыря в 1608–1610 гг. М., 2008.
- *Тюменцев И.О.* Смутное время в России начала XVII столетия: движение Лжедмитрия II. М., 2008.
- *Флоря Б.Н.* Польско-литовская интервенция в России и русское общество. М., 2005.
- *Флоря Б.Н.* Русско-польские отношения и Балтийский вопрос в конце XVI – начале XVII в. М., 1973.

- Хроники Смутного времени. М., 1998.
- Эскин Ю.М. Дмитрий Михайлович Пожарский. М., 2013.
- Andrusiewicz A. Dzieje wielkiej smuty. Katowice, 1999.
- Bohun T. Moskwa 1612. Warszawa, 2005.
- Czerna D. Dymitr Samozwaniec. Wrocław, 2005.
- Gembarzewski B. Husarze, ubiór, oporządzenie i uzbrojenie 1500–1775. Warszawa, 1939.
- Hundert Z. Dzieje formacji husarskiej // Hundert Z. Husaria koronna w wojnie polsko-tureckiej 1672–1676. Oświęcim, 2012. S. 21–81.
- Maciszewski J. Polska a Moskwa 1603–1618. Warszawa, 1968.
- Moskwa w rękach Polaków. Pamiętniki dowódców i oficerów garnizonu polskiego w Moskwie w latach 1610–1612. Kryspinów, 1995.
- Polak W. O Kreml i Smoleńszczyznę. Polityka Rzeczypospolitej wobec Moskwy w latach 1607–1612. Toruń, 1995.
- Przepiórka G. Od Staroduba do Moskwy. Działania wojsk Dymitra II Samozwańca w latach 1607–1608. Zabrze, 2007.
- Wisner H. Król i car. Rzeczpospolita i Moskwa w XVI i XVII wieku. Warszawa, 1995.
- Żółkiewski S. Początek i progres wojny moskiewskiej. Kraków, 1998.

Задания учащимся

Часть 1

■ 1. Расположите события в хронологической последовательности. Запишите буквы, которыми обозначены события, в правильной последовательности в приведенную в тексте задания таблицу.

- А. Битва при Клушине.
- Б. Утверждение на царском престоле династии Романовых.
- В. Смерть Бориса Годунова.
- Г. Поход Лжедмитрия II на Москву.
- Д. Восстание под предводительством Ивана Болотникова.

1	2	3	4	5

■ 2. Какие три исторических деятеля могли принимать в Московском Кремле иностранных послов в качестве царя? Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

- 1. Василий Шуйский.
- 2. Королевич Владислав.
- 3. Лжедмитрий I.
- 4. Лжедмитрий II.
- 5. Михаил Скопин-Шуйский.
- 6. Федор Годунов.

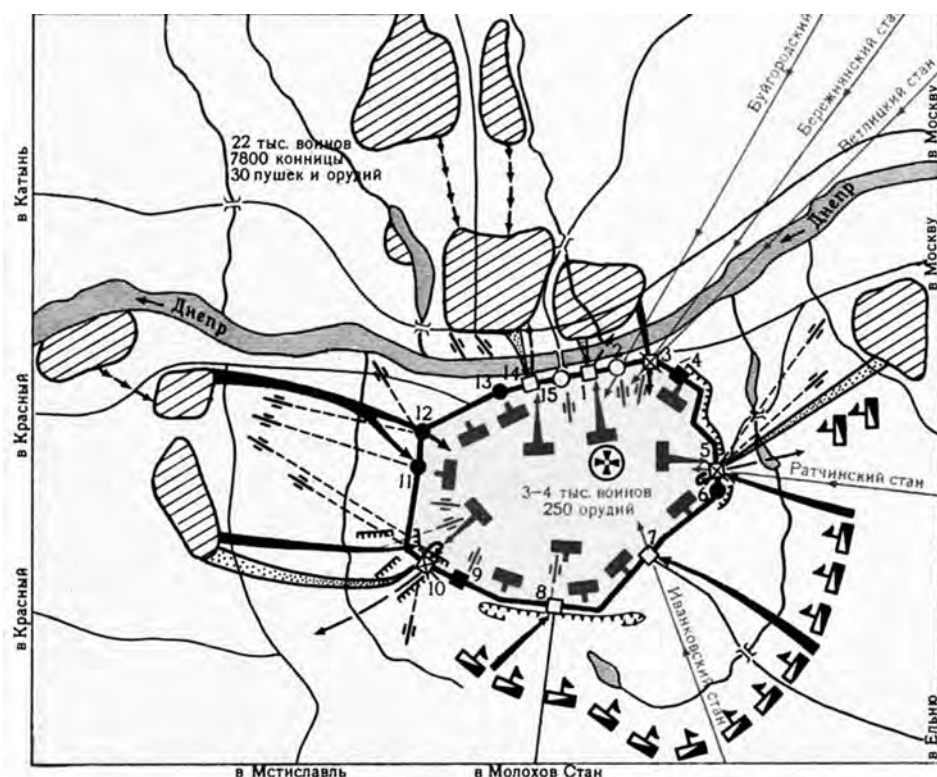
--	--	--

■ 3. Установите соответствие между историческим деятелем и его словной принадлежностью. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Деятель	Сословие
А. К. Минин	1. Титулованная аристократия
Б. Д. Пожарский	2. Черносошное крестьянство
В. П. Ляпунов	3. Посадские люди
Г. И. Болотников	4. Военные холопы
	5. Дворянство

А	Б	В	Г

■ 4. Изучите карту и выполните задание 4.



■ 4.1. Укажите годы военных действий, показанных на карте.

■ 4.2. Назовите фамилию руководителя обороны города.

■ 4.3. Какие три высказывания относятся к событиям, изображенным на карте? Выберите три правильных высказывания, запишите их номера в таблицу.

1. В обороне города принимали участие шведские войска.
2. Городская крепость в ходе осады была разрушена и перестала существовать.
3. Несмотря на героическую оборону, город в конечном итоге был захвачен неприятелем.
4. Осадой руководил монарх.
5. Крепость была построена менее чем за 20 лет до начала осады.
6. По итогам войны город, осада которого показана на карте, остался в составе России.

--	--	--

■ 5. Прочитайте отрывок из источника.

«Также бы и образ Николы чудотворца, взятый в Можайску, отдати и по слов бы московских, митрополита Филарета Ростовского и Ярославского, да боярина князя Василья Васильевича Голицына, и дьяка Томила Луговского, и дворян со всеми людьми, которые с ними, и смоленский полон... и всех полонеников, где хто ни взят, сыскваши, в Московское государство отпустить. Да бояре ж и великие послы Московского государства говорили с нами меж его королевское милости государа нашего милостивого и меж нынешнего их государа, Михайла Федоровича, которого они ныне великим государем Московским у себе менуют, о дружбе и о любви и о докончанье...».

Используя данный текст, выберите в приведенном ниже списке два верных суждения. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1. Договор заключался на 14 с половиной лет.
2. Договор лишал Россию выхода к морю.
3. Договор стал следствием неудачной попытки одной из сторон овладеть Москвой.
4. По договору Россия получала компенсацию за утраченные ею земли.

--	--

Часть 2

«Боярам, и окольничим, и дворяном, и дьяком думным... и приказным всяким людем..., и по городом воеводам и дьяком... быти по прежнему, как повелось в Московском государстве... А полским и литовским людем на Москве ни у каких земских росправных дел, и по городом в воеводах и в приказных людах не быти и в наместничество и в староство городов полским и литовским людем не давати...

На Москве и по городом суду быти и совершатись по прежнему обычаю и по судебнику Росийскаго государства...

Великому государю Жигимонту, королю польскому и великому князю литовскому... быти с великим государем королевичем Владиславом Жигимонтовичем... в миру, в дружбе, в любви навеки неподвижно, и промежь себя рати и войны не всчинати никоторыми дель; а которые недруги толко похотят наступать на Росийское государство или на Королевство Польское и на Великое княжество Литовское, и против тех всех недругов стояти обоими государстваы заодно...

А про городы, к Московскому государству належачие, так тые, в которых теперь полские и литовские люди, яко тые, которые ныне за вором, с нами бояры гетман приговорил, что великому государю Жигимонту королю и сыну ево, государю Владиславу королевичю городы со всем, как были до нынешние смуты, к Московскому государству очистить».

- 6. Когда и кем был заключен договор, из которого взят данный отрывок? Против кого был направлен договор?
- 7. Какие условия предусматривал договор? Изложите эти условия своими словами (не менее трех условий).
- 8. Какие последствия имело заключение договора? Укажите не менее трех последствий.
- 9. В 1604 г. отряды под командованием Лжедмитрия I перешли границу России и Речи Посполитой. Несмотря на то, что они были много слабее царского войска и вскоре потерпели поражение, данное событие обычно считается началом Смуты. Назовите не менее трех причин Смуты. Укажите не менее трех последствий Смуты для Российского государства.

Часть 3

Вопросы и задания на поиск дополнительной информации

- 10. Одним из главных символов борьбы народа с интервентами стал Иван Сусанин. Что о нем известно? Какова судьба потомков Сусанина? Соберите дополнительную информацию, используя материалы сайта «Преодоление Смуты» (<http://rusarchives.ru/projects/smuta/opisanie-razdelov.shtml>) и другие данные.

Ответы на задания

1. ВДГАБ.
2. 1, 3, 6.
3. А – 3; Б – 1; В – 5; Г – 4.
- 4.1. 1609–1611.
- 4.2. Шеин.
- 4.3. 3, 4, 5.
5. 1, 3.
6. Когда и кем был заключен договор, из которого взят данный отрывок? Против кого был направлен договор?

Ответ
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i>
– 1610 г.;
– московское боярство и представители других групп русского общества;
– официальный представитель Речи Посполитой гетман Жолкевский;
– против Лжедмитрия II (упомянут в документе как «вор»)

7. Какие условия предусматривал договор? Изложите эти условия своими словами (не менее трех условий).

Ответ (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– сохранение на прежних должностях русских людей, отказ от назначения поляков и литовцев на должности в Российском государстве;– сохранение российского законодательства (Судебник 1550 г.);– союз России и Речи Посполитой, их совместная борьба с врагами;– гарантия территориальной целостности Российского государства;– возведение на царский престол королевича Владислава

8. Какие последствия имело заключение договора? Укажите не менее трех последствий.

Ответ (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– польские войска вошли в Москву;– Лжедмитрий II потерпел поражение;– Сигизмунд III отказался одобрить договор, и он не вступил в силу;– Швеция развернула военные действия на северо-западе России;– Усилился патриотический подъем в русском обществе

9. В 1604 г. отряды под командованием Лжедмитрия I перешли границу России и Речи Посполитой. Несмотря на то, что они были много слабее царского войска и вскоре потерпели поражение, данное событие обычно считается началом Смуты. Назовите не менее трех причин Смуты. Укажите не менее трех последствий Смуты для Российского государства.

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>1. Могут быть названы следующие причины:</i> <ul style="list-style-type: none">– прекращение правящей династии Рюриковичей и избрание царем на Земском соборе Бориса Годунова;– неурожай и голод 1601–1603 гг.;– неизжитые последствия опричнины и Ливонской войны;– социальный протест крестьян и городских низов против закрепощения и налогового гнета;– вмешательство извне

2. Могут быть названы последствия:

- крайнее разорение страны;
- территориальные уступки России в пользу Речи Посполитой и Швеции;
- сплочение российского общества вокруг династии Романовых на основе традиционных ценностей

4

Кирилл Кочегаров, Аркадиуш Стасяк, Александр Морозов

Российское царство
и Речь Посполитая от Смоленской
войны до Вечного мира 1686 г.

Смоленская война.

Окончание Смуты в России ознаменовалось заключением на рубеже 1618 и 1619 гг. российско-польского перемирия, подписанного в деревне Деулино сроком на 14 с половиной лет. Деулинское перемирие означало завершение первого этапа российско-польского противостояния. Подходило к концу время, когда слабеющая в политических и военных отношениях Речь Посполитая выступала инициатором конфликтов с соседними государствами. Отныне военные столкновения начинали уже, как правило, ее противники.

Новым эпизодом борьбы двух стран стала Смоленская война 1632–1634 гг. (*Исследование: Аугустыняк У. История Польши. 1572–1795*). После смерти короля Сигизмунда III в Речи Посполитой наступило бескорольевье. Кроме того, намерениям России вернуть Смоленск благоприятствовала международная ситуация. В Тридцатилетней войне 1618–1648 гг. Речь Посполитая поддерживала державу Габсбургов. Россия попыталась заключить союз с ее противниками – Швецией и Османской империей. Последняя страдала от набегов донских и запорожских казаков, считавшихся подданными польского короля, на Северное Причерноморье. Одновременно в России надеялись с помощью православного духовенства Речи Посполитой получить поддержку казачества. Грамоты с предложением совместных действий были направлены в Киев в 1631 г.

Осенью 1632 г., незадолго до окончания срока Деулинского перемирия, надеясь на османскую и шведскую поддержку, российская армия вступила в пределы Речи Посполитой. Были заняты пограничные города, после чего началась осада Смоленска – крепости, которая прикрывала восточную границу Польско-литовского государства. К этому моменту она была неплохо подготовлена к обороне благодаря обновлению и починке укреплений. Гарнизон насчитывал более 1600 солдат, не считая вооруженной шляхты. Многочисленным российским войском командовал М.Б. Шеин, руководивший обороной Смоленска в 1609–1611 гг. В его распоряжении находилось значительное количество артиллерии.

Царское правительство рассчитывало, что избрание короля затянется, и это воспрепятствует организации обороны Смоленска. Однако единодушное избрание шляхтой сына Сигизмунда Владислава опрокинуло эти расчеты. Не оправдались надежды и на содействие запорожского казачества. Подписание Владиславом IV (правил в 1632–1648 гг.) декретов, благоприятных для православного населения Речи Посполитой, обеспечило ему поддержку киевского митрополита Петра Могилы.

Владислав IV выступил на помощь осажденной смоленской крепости в конце августа 1633 г. Последовавшие бои, которые велись в тяжелых зимних условиях, склонили стороны к переговорам. Не получив подкреплений, Шеин в феврале 1634 г. вынужден был капитулировать.

Поляновский мир и российско-польские отношения до начала восстания на Украине.

В июне 1634 г. было подписано соглашение, известное как Поляновский мир (переговоры велись на реке Поляновке). Договор подтверждал условия Деулинского перемирия, закрепив за Речью Посполитой Смоленскую, Северскую и Черниговскую земли. Владислав IV отказывался от прав на царский престол. В то же время, признавая российского монарха «царем всея Руси», польская сторона оговаривала, что данный титул «не должен распространяться никаким образом на крепости, волости и русские земли, которые находятся во владении короля», то есть он относится исключительно к Великой России. Поляновский договор положил начало двадцатилетнему периоду мирных отношений между Россией и Речью Посполитой. (*Источник: Царская грамота воеводе города Торонец*). Владислав IV рассчитывал на участие России в создаваемой им антиосманской лиге. В 1647 г. был заключен российско-польский оборонительный союз, направленный против Османской империи и Крымского ханства. (*Источник: Царская грамота воеводе города Путивль*).

Вхождение Украины в состав России и российско-польская война.

Очередной российско-польский конфликт был связан с проблемой украинских земель в составе Речи Посполитой. Важную роль в его развитии сыграли также религиозные противоречия. Еще в 1596 г. под давлением польского короля Сигизмунда III и римской курии в Брест-Литовске произошло заключение унии между иерархами Киевской митрополии и Католической церковью. Православная церковь подчинялась верховной власти Папы и принимала католические догматы, сохраняя при этом восточную обрядность. Лишь двое православных епископов – львовский Гедеон Балабан и перемышльский Михаил Копыстенский, отказались принять унию, получив поддержку церковных братств и православной шляхты. В 1620–1621 гг. проезжавший через украинские земли иерусалимский патриарх Феофан рукоположил нового православного митрополита и епископов. Власти же Речи Посполитой отказывались признавать православную иерархию до 1632 г. К этому моменту православная церковь получила значительную поддержку казачества, активное вовлечение которого в религиозный конфликт способствовало его дальнейшему обострению.

Казаки селились на юго-восточных окраинах Речи Посполитой. Еще в 70-х гг. XVI в. на нижнем Днепре возникло их укрепленное поселение – Запорожская Сечь, откуда казаки выходили в Черное море на своих челнах – «чайках», совершая набеги на Османскую империю. Это провоцировало напряженность в отношениях между Речью Посполитой и Османской империей. Стремясь поставить казаков под свой контроль, польские власти приняли часть из них на государственную службу с выплатой жалованья (реестровое казачество). Реестр, насчитывавший в 1620–1630-е гг. до 8 тысяч

человек, включал весьма незначительную часть казачества. Остальные казаки фактически не имели четко определенного статуса в рамках сословной структуры Речи Посполитой. Борьба за расширение реестра, права и привилегии православных жителей Речи Посполитой, а также конфликты между казачеством и местными магнатами стали причиной многочисленных казацких восстаний. Крупнейшее из них организовал и возглавил в 1648 г. Богдан Хмельницкий (1595–1657). (*Источник: Донесение С. Цефали*).

Ища поддержки, Хмельницкий уже весной 1648 г. попытался установить более тесные отношения с Россией, обратившись с посланиями к царю Алексею Михайловичу (правил в 1645–1676 гг.). Однако российская сторона поначалу дистанцировалась от внутреннего конфликта в соседнем государстве. Главным союзником казаков стало Крымское ханство.

В 1649 г., после своих громких побед, Хмельницкий заключил с Речью Посполитой мир, согласно которому под его управление передавались три «украинных» воеводства – Киевское, Черниговское и Брацлавское. После поражения под Берестечком в 1651 г., по новому Белоцерковскому договору, под контролем казачества формально осталось лишь Киевское воеводство. Однако Хмельницкий не спешил пускать польские войска на Украину, а польский сейм не утвердил мирный договор. В 1652 г. кровопролитная война продолжилась.

Постепенно в Москве окрепло стремление использовать сложившуюся ситуацию в своих целях, тем более что от Хмельницкого на протяжении нескольких лет поступали предложения о принятии казаками подданства царя. 8 (18) января 1654 г. в Переяславе было достигнуто соглашение между Россией и казаками. Казацкая старшина выразила готовность признать верховную власть царя над Украиной. Этот акт был подкреплен присягой на верность Алексею Михайловичу мещан и казаков отдельных полков. В марте казацкое посольство в Москве участвовало в выработке условий российского подданства, которые допускали широкую автономию в социальной и политической сферах. Это означало конец мирных отношений России с Речью Посполитой и превращение внутреннего конфликта Польско-литовского государства в международный.

Россия была готова к началу очередной войны, проведя реформы в административной, законодательной и военной областях. Военные действия начались в мае 1654 г. Российские войска достаточно быстро овладели Смоленском, а затем почти всеми землями Великого княжества Литовского, в том числе его столицей Вильно.

Кампания 1654–1655 гг. стала для России крупным успехом. На восточнорусских землях Короны объединенные силы Б. Хмельницкого и российских воевод нанесли польским войскам ряд поражений, доходя до Львова и Люблина. Это означало, что в длительном геополитическом противостоянии в Восточной Европе чаша весов склонилась в пользу России. Нападение Швеции на Польшу в 1655 г. побудило царя к заключению 24 октября (3 ноября) перемирия с Речью Посполитой для противодействия великодержавным устремлениям шведского короля.

Этот разворот во внешней политике России привел к охлаждению ее отношений с Украиной. Хмельницкий начал искать сближения со Швецией. Его преемник Иван Выговский (часть казацких полков, правда, не признала его гетманом) разорвал соглашение с Россией и сумел договориться с Речью Посполитой. Переговоры завершились 6 (16) сентября 1658 г. в г. Гадяч. Декларировалось формирование политической федерации, состоящей из Польского королевства, Великого княжества Литовского и Княжества Русского, создание которого предусматривалось на территориях Киевского, Брацлавского и Черниговского воеводств. Таким образом, возникла Речь Посполитая Трех Народов. Православная церковь уравнивалась в правах с католической путем предоставления киевскому митрополиту и пяти епископам права заседать в сенате. Кроме того, равный статус получали Киево-Могилянская и Краковская академии.

После этих решений на Украину прибыла российская армия во главе с князем А.Н. Трубецким. В сражении под Конотопом с казаками Выговского и крымскими татарами она понесла серьезные потери и отступила. При ратификации польско-литовским сеймом в 1659 г. Гадячского трактата в него были внесены неприемлемые для казачества изменения. Вследствие этого, а также из-за вспыхнувшего на Украине восстания против Выговского соглашения так и не вступило в действие. Казачество вернулось под власть Москвы. Гадячский договор, означавший усиление польских позиций на Украине, вызвал активизацию наступательных действий России на территории Великого княжества Литовского в октябре 1658 г. Начался очередной этап российско-польской войны. Вскоре, после первых успехов царских войск, настало время польско-литовского контрнаступления.

Польский историк Владислав Чермак назвал 1660 г. «счастливым годом» для Речи Посполитой. После заключения мира со Швецией польские войска были переброшены в Литву. (*Источник: Донесение С. Цефали*). Получив подкрепление, литовские отряды нанесли сокрушительное поражение армии князя И.А. Хованского под Полонкой. Лишь войско другого российского полководца, князя Ю.А. Долгорукого, сумело остановить наступление противника. Настоящая катастрофа постигла российские войска на Украине: отряды киевского воеводы В.Б. Шереметева были окружены в укрепленном лагере под Чудновым и после ожесточенных боев капитулировали. Большинство солдат вместе с командирами попали в татарский плен. Украинское казачество вновь перешло на сторону Речи Посполитой.

Андрусовское перемирие и переговоры о российско-польском союзе.

Истощение сил длительной войной, обострившиеся внутренние проблемы, а также рост в Восточной Европе турецко-татарской угрозы заставили стороны сесть за стол переговоров. (*Источник: А.Л. Ордин-Нащокин о выгодах от мира и союза России с Польшей*). Начатое в 1664 г. обсуждение условий мирного соглашения завершилось заключением в 1667 г. перемирия в де-

ревне Андрусово около Смоленска (*Источник: Андрусовское перемирие. Статьи 3 и 30*).

Россия получила Смоленскую, Черниговскую и Северскую земли, а также Левобережную Украину и Киев, переходивший под российский контроль лишь на два года. (*Карта: Речь Посполитая в XVII в.*). Важной частью договора были пункты о совместном противодействии агрессивным устремлениям Османской империи и Крымского ханства. Андрусовское перемирие предопределило завершение экспансии Речи Посполитой на восток, одновременно ознаменовав рост внешнеполитической активности России на западном направлении. Однако сторонам не удалось наладить эффективное сотрудничество по противодействию угрозе с юга.

В ходе дискуссий польско-российской комиссии Москва в 1670 г. отказалась вернуть Речи Посполитой Киев, аргументируя это тем, что он попадет в руки казацкого гетмана Петра Дорошенко, который признал верховную власть Османской империи, а не польского короля. Киев так и не был возвращен Речи Посполитой.

Заключение Вечного мира.

Андрусовское перемирие на длительное время обеспечило России и Речи Посполитой мирные отношения. (*Источник: Описание въезда в Варшаву российских послов в 1683 г.*). Условия его в целом подтвердил заключенный в 1686 г. Вечный мир, в польской историографии называемый трактатом Гжимултовского по фамилии польского посла, познанского воеводы Кшиштофа Гжимултовского. Переговоры велись в Москве при участии Василия Васильевича Голицына – влиятельного главы Посольского приказа в период регентства царевны Софьи, дочери царя Алексея Михайловича. (*Исследование: Виснер Х. Король и царь. Речь Посполитая и Россия в XVI и XVII веках*).

Мир удалось заключить после напряженных, длившихся около трех месяцев переговоров. Россия закрепила за собой все предыдущие приобретения, в том числе Киев, и дополнительно утвердила свою власть над Запорожской Сечью – укрепленным поселением казаков в нижнем течении Днепра, которая, согласно Андрусовскому перемирию, находилась под совместным управлением двух держав. Кроме того, российская сторона обязалась совершить поход на Крымское ханство и заблокировать пути вторжения татар на польские земли.

Важные последствия имел пункт договора, предоставлявший России право опеки над Православной церковью в Речи Посполитой. Тем самым возникала возможность для дипломатического вмешательства России во внутренние дела Польско-литовского государства. В декабре 1686 г. король Ян III Собеский (правил в 1674–1696 гг.) «со слезами» утвердил договор. Однако сейм Речи Посполитой так никогда его и не ратифицировал.

Проекты российско-польской интеграции.

Российско-польские отношения в XVII в. нельзя сводить исключительно к вооруженным конфликтам и дипломатическим спорам. Велись также переговоры об интеграции государств, начало которых связано с предложениями посла Речи Посполитой Льва Сапегы, сформулированными в первые годы столетия. В ходе мирных переговоров 1634 г. на реке Поляновке польская сторона предлагала российским дипломатам вечную дружбу и союз, обеспечиваемые совместными выборами общего монарха. В рамках соглашения намечалось строительство общими силами военного флота для покорения новых территорий на Балтике. Символом единения должны были стать две одинаковые короны, одна из которых хранилась бы в Польше, а другая – в России. В 1634 г. российские дипломаты уклонились от однозначного ответа на данную инициативу. В 1656, 1667–1668 и 1674 гг. возникали проекты избрания Алексея Михайловича государем Речи Посполитой, поддерживаемые главным образом литовской шляхтой. Однако на пути их реализации встречались значительные трудности, обусловленные религиозными, культурными и политическими различиями.

В 1682 г., во время острого политического кризиса в России, мать царя Петра, царица Наталья, переправила в Варшаву секретное письмо, в котором просила польского короля Яна III Собеского оказать поддержку своему сыну. Польский двор даже строил планы побега Петра с матерью в Речь Посполитую. Неофициальное российское предложение 1687 г. о заключении брака между Петром I и дочерью польского короля Терезой осталось без ответа.

Итоги противостояния.

В историографии распространен взгляд, что рассматриваемый период российско-польских отношений отмечен радикальным изменением соотношения сил в Восточной и Центральной Европе. Превосходство централизованного Российского государства над шляхетской республикой стало очевидным. Усиливалось международное влияние России.

Соперничество Речи Посполитой и России в XVII в. имело для первой весьма тяжелые последствия. Длительное противоборство способствовало углублению кризиса Польско-литовского государства. Несмотря на частые российско-польские конфликты, видное место в двусторонних отношениях принадлежало культурному взаимодействию. При этом стоит подчеркнуть, что образцы для реформирования государственных и социальных институтов Россия, двигаясь по пути утверждения абсолютизма, заимствовала из непольских источников. Таким образом, российско-польские конфликты XVII в. стали для Польши прологом упадка, а для России – превращения в великую державу.

Фрагменты исторических источников и исследований

Аугустыняк У. История Польши. 1572–1795.

Augustyniak U. Historia Polski. 1572–1795. Warszawa, 2008. S. 636–638.

Pacta conventa – обязательства новоизбранного короля перед шляхтой Речи Посполитой.

Еще до избрания Владислава IV, не дожидаясь окончания перемирия, Россия перешла в наступление вопреки мирному настрою Речи Посполитой, которая в пактах конвентах рекомендовала, «чтобы с нашей стороны не давать повода к разлитию христианской крови», завершив войну переговорами. Российская армия под командованием Михаила Шеина (возглавлявшего оборону Смоленска в 1609–1611 гг.) осенью 1632 г. заняла пограничные города и осадила Смоленск – крепость, имевшую важнейшее значение в системе обороны северо-восточного пограничья Речи Посполитой.

Военные действия можно разделить на два этапа: гетманский, когда главнокомандующим был К. Радзивилл, и королевский, продолжавшийся с момента начала военной кампании Владиславом IV. Смоленский воевода А. Госевский, который должен был руководить подкреплениями, поступил под начальство Радзивилла.

В феврале 1633 г. в распоряжении Радзивилла было около 4 тысяч солдат. Не имея возможности с такими силами атаковать окопавшуюся в укрепленном лагере армию Шеина и одновременно желая воспрепятствовать генеральному штурму со стороны неприятеля, он стал лагерем недалеко от Смоленска, под Красным. В ожидании подхода главных королевских сил ему дважды удалось провести подкрепления внутрь оборонявшейся крепости, а также удержать в своем лагере солдат, не получавших жалованья. В конце июля литовский лагерь был перенесен под Микулин, а затем непосредственно под Смоленск.

На рубеже августа и сентября 1633 г. подошли коронные отряды под командованием Владислава IV, усиленные войсками иноземного строя, особенно пехотой. Ситуация коренным образом изменилась: российские войска из осаждавших превратились в осаждаемых. Продолжавшиеся несколько зимних месяцев в исключительно тяжелых условиях бои завершились 25 февраля 1634 г. почетной капитуляцией М. Шеина, который по возвращении в Москву был казнен как изменник. Дальнейший ход войны для польской стороны оказался уже менее удачным. Не удалось реализовать идею марша на Москву, неудачей окончилась осада Белой.

Силы обеих сторон были на исходе (в том числе из-за болезней, охвативших войско в канун весны), и в марте 1634 г. начались мирные переговоры на реке Поляновке. Инициатором их выступил Владислав IV, стремившийся получить власть над Швецией, где после смерти короля Густава II Адольфа... на троне оказалась его шестилетняя дочь Кристина. Урегулирование отношений с Россией было необходимо для реализации шведских планов короля.

Поляновский мир (14 июня 1634 г.) должен был ознаменовать взаимное забвение прошлых обид...

Россия согласилась «на вечные времена» уступить то, что польская сторона получила еще на основе предыдущего перемирия. Черниговская земля с г. Черниговом и Новгородом-Северским доставалась Короне. Смоленская же земля со Смоленском, Рославлем, Трубчевском и иными городами отходила Литве. Взамен Владислав IV отказывался от своих притязаний на царский престол.

Польские предложения разрешить строительство костелов в Российском царстве и дозволить свободное приобретение земли в России и Речи Посполитой подданными обоих государств были отвергнуты. Польские дипломаты безуспешно выдвигали уже ставшие традиционными требования о том, чтобы Михаил Романов не титуловался царем. 5 апреля 1635 г. трактат был ратифицирован в Москве. Последующие попытки заключения российско-польского союза против Швеции окончились неудачей.

Владислав IV не был удовлетворен Поляновским договором, считая, что получил недостаточную компенсацию за отказ от своих прав на царский титул, тем не менее, итог «московской» войны можно считать самым большим успехом за все время его правления. В свою очередь, российские историки пишут о «смоленской катастрофе». На самом же деле поляки не извлекли всех возможных выгод из своей победы, учитывая, что «Московскому княжеству»... угрожало нападение с юга, со стороны татарских отрядов, доходивших до самой столицы.

Поляновский мир, условия которого могли быть для России намного хуже, раскрывает суть стратегии российской внешней политики. Московские дипломаты перед лицом неизбежного военного поражения согласились на территориальные уступки, отвергнув в то же время все предложения, которые в перспективе могли вызвать изменение общественно-политического устройства Российского государства, включая самодержавие, религиозную монополию православия и традиционные обычаи.

Царская грамота воеводе города Торопец.

Акты Московского государства, изданные Императорской академией наук. СПб., 1894. Т. 2: Разрядный приказ. Московский стол. 1635–1659. С. 49.

Грамота датируется 11 марта 1638 г.

Польский король – Владислав IV, правивший в 1633–1648 гг.

«Братом его Казимиром» – имеется в виду будущий польский король Ян Казимир, правивший в 1648–1668 гг.

«Не хотят ли Казимира королевича взять на Свейское королевство» – правившие в Польше представители шведской династии Ваза претендовали также на трон Швеции.

«У панов радных» – речь идет о наиболее знатных и влиятельных вельможах, членах сената.

Черкасы – украинские казаки.

146 г. – то есть 7146 г. от сотворения мира, что соответствует 1638 г. от Рождества Христова.

Как... торговые люди из Торопца для торгового промыслу по мирному договору учнут ездить в литовскую сторону, и ты б тем торговым людем наказывал наодине, чтоб они, будучи в литовской стороне..., проводывали всякими обычаи: и в которых городех ныне польский король..., и послов наших... с чеством ли польской король принял..., и у польскаго короля с братом его Казимиром нет ли меж ними какия розни, и не хотят ли Казимира королевича взять на Свейское королевство; и ныне по зиме в которых городех у короля и у панов радных сойм был, и что на сойме приговорили; и с турским салтаном и с крымским царем у литовскаго короля ссылка есть ли, и будет есть, и о чем ссылка, и не чаять ли от турскаго и от крымскаго войны на московское государство и на литовскую землю; и что у польских людеи с черкасы и белорусцы за крестьянскую веру; и в нынешнем, в 146 г., гетман Потоцкой с поляки какиим обычаи и за что, и с королевскаго ль ведома черкас побил и черкасские городы пожег...; и нет ли где в литовской земле какиих ратных людеи в сборе от московския стороны, и будет есть, и для чего ратные людеи от московския стороны в сборе?

Царская грамота воеводе города Путивль.

И как к тебе ся наша грамота придет, и ты б польских и литовских торговых людей с хлебными и со всякими запасы, и з зельем, и с свинцом с продажным на Дон пропускал и проезжие им грамоты от себя давал, чтоб их с теми запасы, и з зельем, и с свинцом на Дон пропускали везде безо всякого задержанья, чтоб им нигде ни за чем никакова задержанья и зацепки не было. А вина с теми польскими и литовскими торговыми людьми пропускати не велел.

Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. М., 1953. Т. 1: 1620–1647 годы. С. 423.

Грамота датируется 15 мая 1646 г. Воеводой Путивля был князь Ю.А. Долгорукий.

Зелье – порох.

Донесение С. Цефали.

Relacja o stanie politycznym i wojskowym Polski przez Sebastjana Cefali, sekretarza Jerzego Lubomirskiego, marszałka i hetmana polnego koronnego, z roku 1665 // Relacje nuncjuszów apostolskich i innych osób o Polsce. Od roku 1548 do 1690. Berlin; Poznań, 1864. Т. 2. S. 330–331, 334–335.

Цефали Себастьян – итальянский юрист, секретарь польного коронного гетмана и коронного маршала Ежи Любомирского. Донесение было составлено им в 1665 г.

Тетеря (Моржковский) Павел – казацкий гетман в 1663–1665 гг.

Мисюрка – шлем.

Гусарские хоругви почти перестали использоваться в войнах с казаками и татарами, так как не годились против неприятеля, не знакомого с серьезным военным искусством, но когда началась война со шведами и русскими, они стали так же важны, как и прежде. В эти хоругви поступает на службу зажиточная шляхта, а опытные офицеры, которые командовали казаками или служили в других отборных полках, не считают унижительным служить простыми гусарами. Содержание гусарской хоругви обходится дороже, нежели полка обычной конницы или иноземной пехоты, а особенно ротмистров, которые помимо снабжения своих подчиненных копьями должны их щедро угощать и одаривать. В 1661 году во всей войске было 6 гусарских хоругвей...

В хоругви численностью 200 человек не более 60 шляхтичей, остальные набираются из числа ими же приведенных и вооруженных людей. Все рядовые солдаты, как гусары, так и казаки, зовутся товарищами, пользуясь таким уважением, что сами гетманы, отдавая им приказания, зовут их паны-братья. На марше впереди двигаются товарищи, за ними – оркестр из труб, сурм и литавр, а уже следом только идут солдаты-нешляхтичи.

Казаки – это также легко вооруженная дворянская конница. Они носят кольчуги, на голове – застегивающуюся под подбородком мисюрку, железная бармица которой спадает на плечи. Во время смотров шляхта вооружена луками, однако в сражениях используются карабины. Нешляхтичи вооружены похожим образом, и вся разница между ними заключается в том, что, как и в гусарских хоругвях, одни идут впереди, а другие позади оркестра...

Казацкий народ, который происходит от древних гетов, широко расселился по обеим сторонам Днепра от Литвы аж до Черного моря и владений буджацких татар, от границ России и земель перекопских татар до Волыни, Подолии и Молдавии, занимая все пространство, известное под названием Украины. До казацкого восстания это был прекраснейший край, где жили богатые паны и зажиточные старосты. Теперь же не только он почти полностью разорен, но и соседние провинции: Волынь, Подолия, Черная Русь, еще недавно очень людные и богатые, также опустошены. Постоянно конфликтуют с близ живущими татарами, украинский народ, по природе своей воинственный, еще более поднатерел в военном деле, а осознав свои силы, уже неохотно сносил ярмо, которое тянул с рождения и которое из-за чванства и высокомерия господствовавшей над ним шляхты становилось все более невыносимым.

В силу древнего права либо обычая казаки были обязаны выставлять на службу Речи Посполитой определенное число войска, которое первоначально не превышало 4 тысяч человек. Эти люди, называемые реестровыми казаками, во время войны получали жалованье из казны, а возвратившись домой освобождались от всех повинностей и податей. То, что сначала было обязанностью, со временем стало привилегией. Казаки, полюбившие военную жизнь, не только не хотели возвращаться к пашне, но и более резвая молодежь, даже не записанная в реестр, убегала из дому, не желая работать, и охотно шла на

войну, а не найдя место в рядах своих, вступала в польское войско. Таким образом, перед восстанием Хмельницкого, не считая реестровых казаков, было их больше в польском войске, нежели самих поляков.

У казаков есть свой предводитель, который зовется запорожским гетманом. Ранее он по должности был ниже любого польского полковника. Однако высшая власть и командование казаками находились в руках двух польских комиссаров, назначаемых коронным гетманом, который таким образом вознаграждал своих фаворитов либо доблестных воинов. Одной из причин всеобщего восстания казаков была алчность комиссаров. Они вызывали ярость бедных людей тем, что в то время как те подвергались большой опасности, забирали себе большую часть добычи и жалованья. Когда Хмельницкий поднял знамя восстания, за оружие взялись почти все мужики тех провинций, которые поубивали своих господ и влились в Запорожское Войско, благодаря чему его численность сильно выросла. Впоследствии, согласно первому Зборовскому договору, было позволено набирать 40 000 реестровых казаков, поскольку те, кто ранее служили в польском войске и не могли быть приняты туда вновь, не хотели расставаться с военной службой, так же как и те, кто, уйдя из деревень от своих господ, сопротивлялись возвращению в прежнюю неволю, а особенно потому, что, не доверяя полякам, желали сохранить свои крупные силы, расположив их по всей Украине. Они получили от своего гетмана множество привилегий, позволявших окончательно избавиться от власти польских комиссаров. Даже несмотря на то, что позднее казаки несколько раз были разбиты нашими, численность реестровых не удалось снизить ниже 25 000, которая им гарантировалась Белоцерковским договором. На сегодняшний день часть казаков отступила от Польши, поддавшись России, другая же под предводительством Тетери вернулась под королевскую власть, став совершенно вольными людьми...

А.Л. Ордин-Нащокин о выгодах от мира и союза России с Польшей.

Галактионов И.В. К истории Андрусовского перемирия 1667 г. // Исторический архив. 1959. № 6. С. 84–85.

Галактионов Иван Васильевич (1921–1995) – российский историк.

Видный российский дипломат Афанасий Ордин-Нащокин (1605–1680) направил данный документ литовскому канцлеру К. Пацу 10 апреля 1663 г.

«В розоренье московское» – в Смутное время.

«А мир был становлен» – речь идет о Деулинском перемирии 1618 г.

Волошане – молдаване.

Мунтяне – волохи, валахи.

Семиградская земля – Трансильвания.

Смоленск со всеми Северскими городами по-прежнему вечным миром к Московскому государству утвердiti, что в розоренье московское через войну к Польскому государству было прилучено. А мир был становлен меж теми обоими государствами, только успокоена война, а союзу вечного в помощи от одного другому от посторонних неприятель не учинено было. И за то многие ссоры да войны кровавые проводились, и, не стерпев многих досадительств или обид, жалость всегдашняя в Великой Росии была о поступленных горюдах, за что и крове многие проливались. А ныне бы, за помощью всеильного бога по его святой воле, бранный меч вечно отложить, и ни за что б крови не всчинались, и была (бы) та Северская земля с Смоленском по-прежнему к Великой Росии миром утверждена. И впредь, всякие разрушительные ссоры постерегая, учинить союз нерозорванного вечного миру...

2. А как те обои государства Великая Росия и Корона Польская будут в соединении, могут за такие преступления и непостоянство шведское кажда к своему государству за свои шкоды посольским правом и рассудком христианским свое без меча отыскать и взять...

3. Коруне ж Польской, будучи в союзе с Великою Росиею, будет споможение и прибыли великие в своих краех от волошан и от мунтян и от Семиградцкой земли. Услышит турок союз меж теми великими государствами, будет уступен тех краев в своем владенье. А... военные погрозы от турка минутца и будет в соседстве склонен и войну свою отложит.

4. Коруне ж Польской, будучи в союзе с Великою Росиею, от хана будет свободно, что з допущения божия тое войны помочь от хана была... и за то хан великую казну, считают, взял на Коруне Польской. Услышит хан союз меж теми обоими государствами, отставит свои великие запросы, а рад будет без шкоды дружбу держать и отдален будет со всяким страхом от тех обоих государств для их союзу...

Андрусовское перемирие. Статьи 3 и 30.

3. А которые города и земли в сей прошедшей войне от Коруны Польской и Великого княжества Литовского завоеваны суть, и оставают во владении и в державе его царского величества, се есть Смоленск со всею Северскою землею, с городами и с уездами, которые от того краю от Витебского и от Полотскаго и от Лифлянд, от Лютинского уезда до Смоленска, то есть Дорогобуж, Белая, Невль, Себеж, Красное, також и Велиж, хотя издавна до воеводства Витебского належащий со своими местами и с уездами, а с другого края, где есть Северские города, около Чернигова все города и земли, какими ни есть прозвищами и урочищами названные, оставатись имеют все в стороне его царского величества. А в стороне его королевского величества от Днепра, что под Киевом, и через весь тот край до путивльского рубежа никакого города, и ни места, и ни волости во владении, в нынешние перемирные лета, от нынешнего времени и дня, належати не будет, не переходя однако ж рубежей воеводств Полотского, Витебского и Мстиславского, також и поветов Оршанского, Мозырского, Речицкого и Браславского, також и Лифляндского рубежа, так как в себе те рубежи, и в давном своем очертании до войны имели, и со всеми уездами, деревнями и волостями с обеих сторон Днепра и Двины рек, и с иными будущими, до тех же воеводств и поветов, которые в державе его королевской милости и Речи Посполитой оставаются належащими, опричь Велижа, которой для покою святого от воеводства Витебского отлучен и в сторону его царского величества сим договором до перемирных лет оставлен есть. И вниз Днепра, что имянуются Запороги, и тамошние козаки, в каких они там оборонах, островах и поселениях своих живут, имеют быть в послушании, под обороною и под высокою рукою обоих великих государей наших, на общую их службу от наступающих, от чего Боже сохрани, бусурманских сил...

30. Також меж нами договорено, что по приезде нашем до обоих великих государей наших с сим нынешним постановлением и утвержденным покоем святым, теж послы великие, которые с подтверженными грамоты на обе стороны до великих государей посланы будут, имеют имети полную мочь договаривания о удержании обоей Украйны и Запорожья и договаривания способу общей помочи, как против хана крымского и орды, також и против цесаря турского, когда бы украинских козаков общими войсками своими до своего послушания и подданства принуждати имели, и о иных делах, которыхы бы до основанного безопаства и к прибылем тех обоих государств и до умножения любви к себе братской обоих великих государей наших належали.

Полное собрание законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленное. Собрание первое. С 1649 по 12 декабря 1825 года. СПб., 1830. Т. 1. С 1649 по 1675. С. 658–659, 668.

Договор о перемирии на 13 лет и 6 месяцев между Россией и Речью Посполитой был заключен полномочными послами в деревне Андрусове 20 (30) января 1667 г.

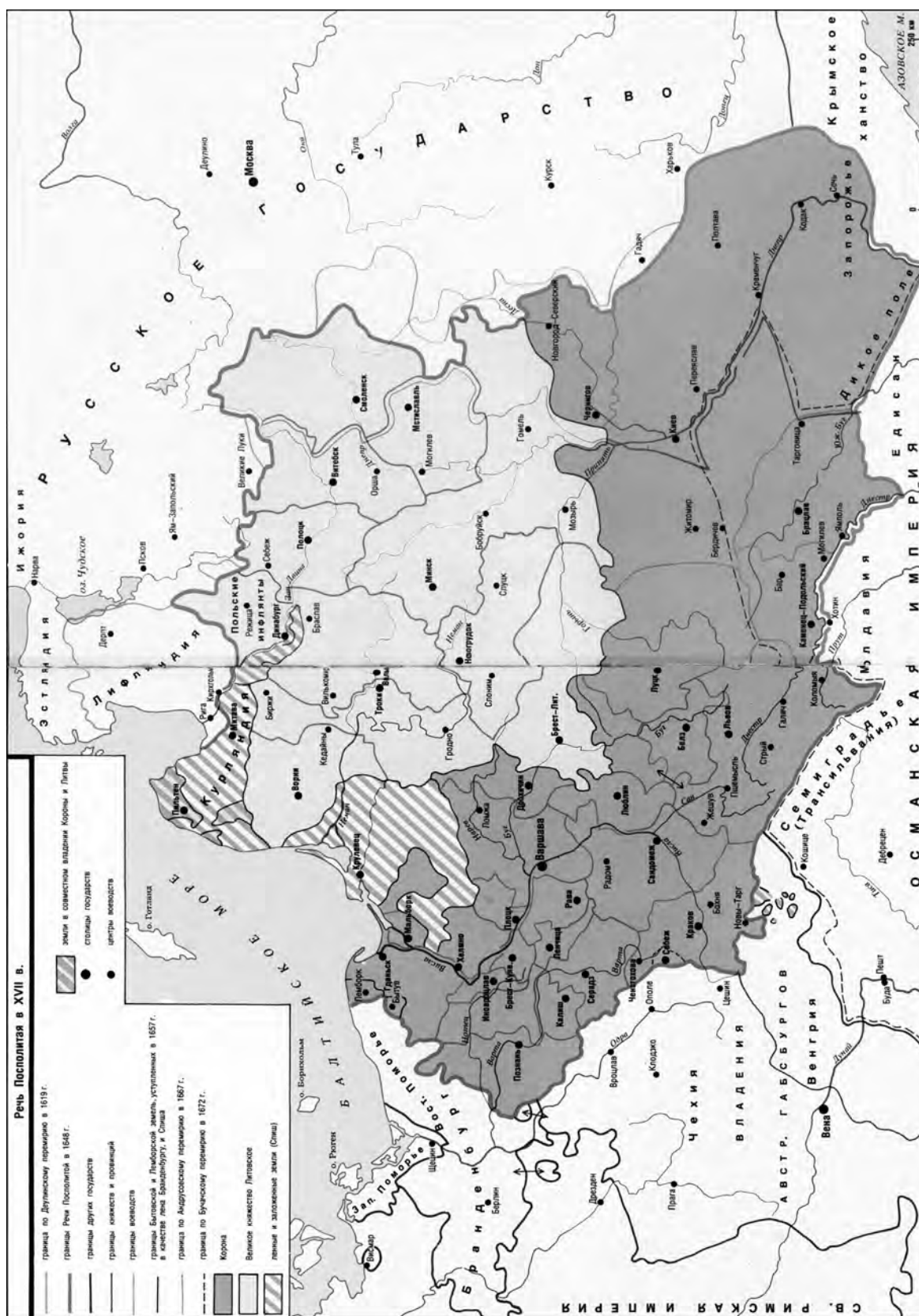
«Его царское величество» – Алексей Михайлович (правил в 1645–1676 гг.).

«Его королевская милость» – Ян II Казимир Ваза (правил в 1648–1668 гг.).

«Бусурманских сил» – речь идет о силах Османской империи и Крымского ханства.

«Турский цесарь» – турецкий султан.

Речь Посполитая в XVII в.



Описание въезда в Варшаву российских послов в 1683 г.

Марта в 23 день великие и полномочные послы пришли к Варшаве в Прагу...

Марта в 27 день к великим и полномочным послом приехал в Прагу пристав Гаврило Черкес и говорил, что по указу королевского величества для перевозу через Вислу присланы его королевского величества под них, великих и полномочных послов, два струга и под лошади поромы, а на другом Вислы берегу встречники с коретою королевского величества, и встречи их великих и полномочных послов ожидают, и чтоб они великие и полномочные послы изволили в струги садитца.

И великие и полномочные послы, урядясь по посолскому обычаю, через Вислу переехали в королевском стругу. А струг писан золотом и красками и посреди ево учинен чердачек, покрыт червчатым сукном, а в чердачке на скамье послан был ковер, на котором сидели великие и полномочные послы...

И как великие и полномочные послы чрез Вислу переехали, и встретил их Андрей Модреевской, подскарбей надворной корунной, да Мартиян Тышкевич, крайчей Великого княжства Литовского, которые их великих и полномочных послов на берегу с коретою королевского величества ожидали...

И великие и полномочные послы..., витався со встречники, сели в корету, а сидели околничей и думной дворянин в большом месте, а дьяк и встречники сидели против их... А перед ними, великими и полномочными послы, ехали царского величества дворяне и переводчик и подьячие, да встречники, сенаторские дети и многие чиновники, и пансырные роты, и начальные люди с рейтары, а за коретою ехали их посолские люди. А по улицам, которыми ехали от перевозу и до посолского двора, стояла пехота королевская и сенаторская с начальными людьми, з знамены и с ружьем и мещане варшавские разных чинов з знамены ж и ружьем.

А стан их, великих и полномочных послов, был за Краковским предместьем, на дворе референдаря корунного Яна Красинского, и проводили великих и полномочных послов подскарбей и крайчей, вышел ис кореты... в полаты. И витався от великих послов, поехали.

Российский государственный архив древних актов. Ф. 79.
Оп. 1. Кн. 208. Л. 27об–32.

В отрывке из статейного списка речь идет о послах окольничем И.И. Чаадаеве и дьяке Л.Т. Голосове.

**Виснер Х. Король и царь.
Речь Посполитая и Россия в XVI и XVII веках.**

Wisner H. Król i car.
Rzeczypospolita i Moskwa w XVI
i XVII wieku. Warszawa, 1995.
S. 128.

Мир был заключен 6 мая 1686 г. По фамилии главы польской делегации на переговорах, познанского воеводы Кшиштофа Гжимултовского, он был назван трактатом Гжимултовского. Оба государства договорились о союзе против турок и татар, Речь Посполитая отказалась от прав на Киев и земли, которые Россия получила по Андрусовскому перемирию. Гарантированы были права и свободы православия, главным защитником которого становился царь.

Научная литература и источники

- *Андреев И.* Алексей Михайлович. М., 2003.
- Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы. М., 1953. Т. 1–3.
- *Галактионов И.В.* Из истории русско-польского сближения в 50–60-х годах XVII века (Андрусовское перемирие 1667 года). Саратов, 1960.
- *Галактионов И.В.* Россия и Речь Посполитая на заключительном этапе русско-польской войны третьей четверти XVII века // Славянский сборник. Саратов, 1993. Вып. 5.
- *Дмитриев М.В., Заборовский Л.В., Турилов А.А., Флоря Б.Н.* Брестская уния и общественно-политическая борьба на Украине и в Белоруссии в конце XVI – первой половине XVII в. М., 1998. Ч. 2: Брестская уния 1596 г.: Исторические последствия события.
- *Заборовский Л.В.* Великое княжество Литовское и Россия во время польского Потопа (1655–1656 гг.): Документы, исследование. М., 1994.
- *Заборовский Л.В.* Католики, православные, униаты. Проблемы религии в русско-польско-украинских отношениях конца 40-х – 80-х гг. XVII в. Документы. Исследования. М., 1998. Ч. 1: Источники времени гетманства Б.М. Хмельницкого.
- *Заборовский Л.В.* Последний шанс умиротворения: Переговоры Б.А. Репнина во Львове 1653 г. // Русская и украинская дипломатия в Евразии: 50-е гг. XVII в. М., 2000.
- *Заборовский Л.В.* Россия, Речь Посполитая и Швеция в середине XVII в. М., 1981.
- *Заборовский Л.В., Захарьина Н.С.* Из документов по истории русско-украинских взаимоотношений начала 30-х годов XVII в. // Славяне и их соседи. М., 1995. Вып. 7.
- *Замысловский Е.Е.* Сношения России с Польшей в царствование Федора Алексеевича. СПб, 1888.
- Исторический рассказ о путешествии польских послов в Московию, ими предпринятом в 1667 г. // Проезжая по Московии. Россия XVI–XVII вв. глазами дипломатов. М., 1991.
- *Кочегаров К.А.* Как бояре царя Петра женили // Родина. 2014. № 2.
- *Кочегаров К.А.* Речь Посполитая и Россия в 1680–1686 годах. Заключение договора о Вечном мире. М., 2008.
- *Мальцев А.Н.* Россия и Белоруссия в середине XVII века. М., 1974.
- *Панков А.И.* Порубежье Российского царства и украинских земель Речи Посполитой (конец XVI – первая половина XVII века). Белгород, 2004.
- *Папуто В.Т., Флоря Б.Н., Хорошкевич А.Л.* Древнерусское наследие и исторические судьбы восточного славянства. М., 1982.
- *Попов А.* Русское посольство в Польше в 1673–1677 годах. СПб., 1854.
- *Поршнев Б.Ф.* Тридцатилетняя война и вступление в нее Швеции и Московского государства. М., 1976.

- Русско-белорусские связи (1570–1667 гг.). Сборник документов. Минск, 1963.
- Русско-белорусские связи во второй половине XVII в. (1667–1686 гг.). Сборник документов. Минск, 1972.
- Русско-украинская дипломатия в международных отношениях в Европе середины XVII в. М., 2007.
- *Сташевский Е.Д.* Смоленская война 1632–1634 гг. Организация и состояние московской армии. Киев, 1919.
- *Флоря Б.Н.* Борьба киевского духовенства за права православных в Речи Посполитой в первые годы после заключения Андрусовского мирного договора // Вестник церковной истории. 2014. № 1–2.
- *Флоря Б.Н.* Внешнеполитическая программа А.Л. Ордина-Нащокина и попытки ее осуществления. М., 2013.
- *Флоря Б.Н.* Киевская Митрополия, Россия и казацкое восстание 1625 года // Славяне и их соседи. Вып. 7.
- *Флоря Б.Н.* К истории переговоров о русско-польском антиосманском союзе в середине 40-х гг. XVII в. // Славяне и их соседи. М., 1989. Вып. 1.
- *Флоря Б.Н.* Отношение украинского казачества к Речи Посполитой во время казацких восстаний 20–30-х годов XVII века и на начальном этапе народно-освободительной войны // Славяноведение. 2002. № 2.
- *Флоря Б.Н.* Переяславская рада 1654 г. и ее место в истории Украины // Белоруссия и Украина: история и культура. 2004. М., 2005.
- *Флоря Б.Н.* Русское государство и его западные соседи (1655 – 1661 гг.). М., 2010.
- *Французова Е.Б.* Из истории русско-польских отношений в последней трети XVII в. (по материалам межевых комиссий) // Исторические записки. М., 1980. Т. 105.
- *Чистякова М.В.* Монахини «с Белой Роси» в Новодевичьем монастыре // Труды Государственного исторического музея. М., 2000. Вып. 116.
- *Augustyniak U.* Historia Polski. 1572–1795. Warszawa, 2008.
- *Augustyniak U.* Wazowie i «królowie rodacy». Studium władzy królewskiej w Rzeczypospolitej XVII wieku. Warszawa, 1999.
- *Bazyłow L.* Historia Rosji. Warszawa, 1983. Т. 1.
- *Bobiatyński K.* Od Smoleńska do Wilna. Wojna Rzeczypospolitej z Moskwą 1654–1655. Zabrze, 2004.
- *Chrapowicki J.A.* Diariusz. Warszawa, 1988. Cz. 2.
- *Czapliński W.* Władysław IV i jego czasy. Warszawa, 1972.
- *Kaczmarczyk J.* Bohdan Chmielnicki. Wrocław, 2007.
- *Kaczmarczyk J.* Rzeczpospolita trojga narodów – mit czy rzeczywistość? Kraków, 2007.
- *Kaczmarczyk J.* W kręgu stosunków polsko-moskiewsko-kozackich w czasach «potopu»: rokowania w Niemieży oraz traktat wileński // Biuletyn Ukrainoznawczy. 2002. № 8.
- *Kupisz D.* Smoleńsk 1632–1634. Warszawa, 2001.
- *Pamiętniki Samuela i Bogusława Kazimierza Maskiewiczów (wiek XVII).* Wrocław, 1961.
- *Pisma polityczne z czasów panowania Jana Kazimierza Wazy 1648–1668.* Publicystyka, eksorbitancje, projekty, memoriały. Wrocław; Warszawa, 1989–1991. Т. 1–3.
- *Piowski K.* Osłabienie znaczenia międzynarodowego Rzeczypospolitej w drugiej połowie XVII wieku // Roczniki Historyczne. 1957. R. 23.

- *Serczyk W.A.* Historia Ukrainy. Wrocław, 2001.
- *Serczyk W.A.* Na płonącej Ukrainie. Dzieje Kozaczyzny. 1648–1651. Warszawa, 1998.
- Sprawa smoleńska. Z literatury okolicznościowej pierwszej połowy XVII wieku. Ze zbiorów Archiwum Narodowego Szwecji Skoklostersamlingen. Warszawa, 2006.
- *Wisner H.* Król i car. Rzeczpospolita i Moskwa w XVI i XVII wieku. Warszawa, 1995.
- *Wójcik Z.* Dzieje Rosji 1533–1801. Warszawa, 1981.
- *Wójcik Z.* Epilog traktatu Grzymułtowskiego w roku 1686 // Trudne stulecia. Studia z dziejów XVII i XVIII wieku. Warszawa, 1994.
- *Wójcik Z.* Jan Kazimierz Waza. Wrocław, 1997.
- *Wójcik Z.* Jan III Sobieski. Warszawa, 1991.
- *Wójcik Z.* Między traktatem andruszowskim a wojną turecką. Stosunki polsko-rosyjskie 1667–1672. Warszawa, 1968.
- *Wójcik Z.* Rokowania polsko-rosyjskie o «pokój wieczysty» w Moskwie w roku 1686 // Z dziejów polityki i dyplomacji polskiej. Warszawa, 1994.
- *Wójcik Z.* Rzeczpospolita wobec Turcji i Rosji 1674–1679. Studium z dziejów polskiej polityki zagranicznej. Wrocław, 1979.
- *Wójcik Z.* Traktat andruszowski 1667 roku i jego geneza, Warszawa 1959.
- *Wójcik Z.* Wojny kozackie w dawnej Polsce. Kraków, 1989.
- *Wójcik Z.* Zmiana w układzie sił politycznych w Europie Środkowo-Wschodniej w drugiej połowie XVII wieku // Kwartalnik Historyczny. 1960. Z. 1.

Задания учащимся

Часть 1

■ **1.** Расположите события в хронологической последовательности. Запишите буквы, которыми обозначены события, в правильной последовательности в приведенную в тексте задания таблицу.

- А. Вечный мир между Россией и Речью Посполитой.
- Б. Брестская церковная уния.
- В. Поляновский мир.
- Г. Деулинское перемирие.
- Д. Андрусовское перемирие.

1	2	3	4	5

■ **2.** Выберите три суждения, характеризующие итоги противостояния России и Речи Посполитой в XVII в.

- 1. Заимствование Россией у Речи Посполитой образцов для реформирования государственных институтов.
- 2. Исчезновение необходимости в борьбе с общими внешними противниками.
- 3. Неудача проектов унии России и Речи Посполитой.
- 4. Существенное изменение соотношения сил в пользу России.
- 5. Углубление кризиса Речи Посполитой.
- 6. Утверждение в Речи Посполитой абсолютной монархии.

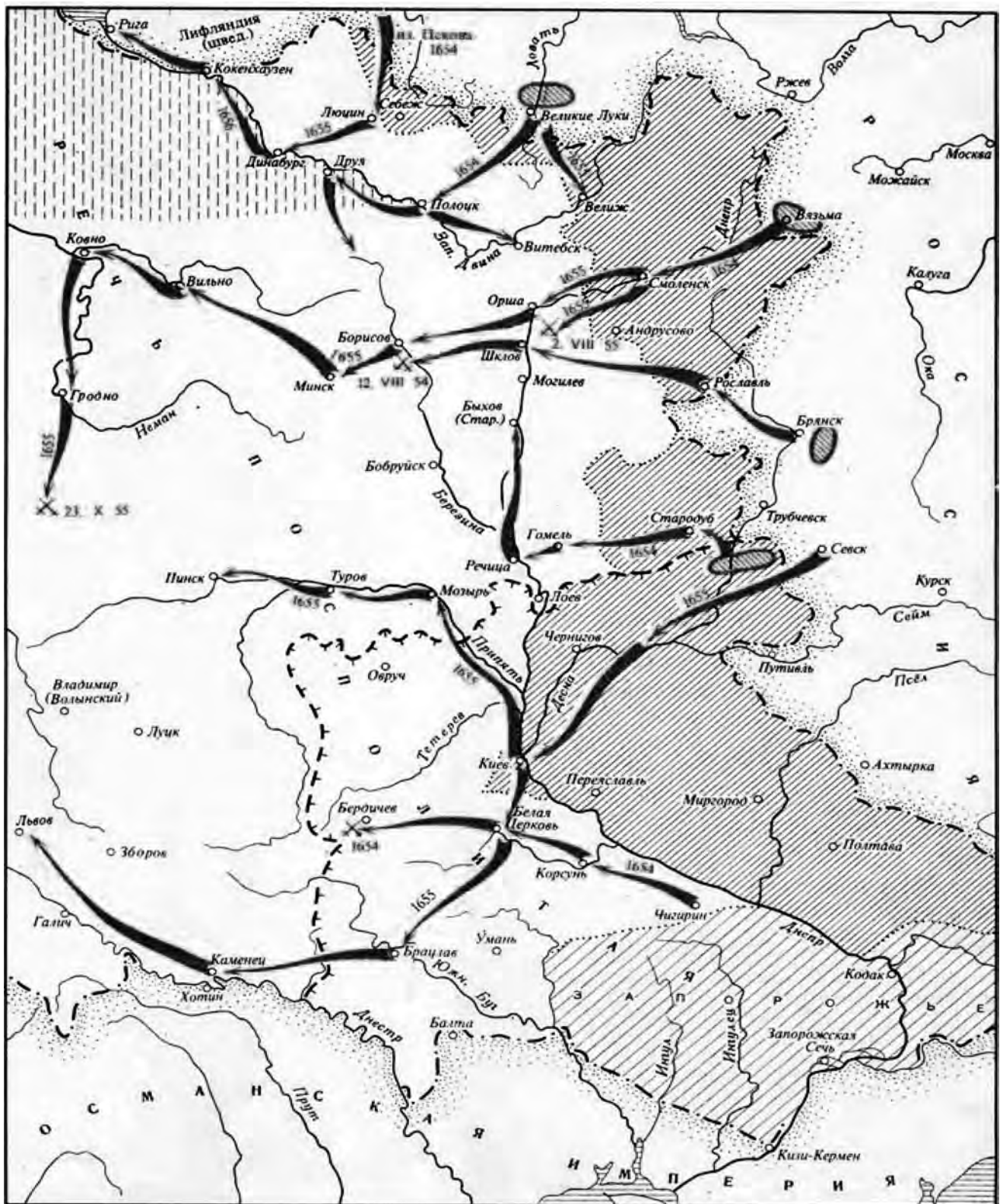
--	--	--

■ **3.** Установите соответствие между историческими деятелями и связанными с ними событиями. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Деятели	События
А. М. Шеин	1. Андрусовское перемирие
Б. А. Ордин-Нащокин	2. Вечный мир
В. В. Голицын	3. Гадячский договор
Г. И. Выговский	4. Деулинское перемирие
	5. Смоленская война
	6. Брестская церковная уния

А	Б	В	Г

4. Изучите карту и выполните задание 4.



4.1. Укажите год начала военных действий и год подписания перемирия, изменившего границу между Россией и Речью Посполитой.

■ **4.2.** В каком городе украинская казацкая старшина выразила готовность признать верховную власть царя над Украиной? _____

■ **4.3.** Какие три высказывания относятся к событиям, изображенным на карте? Выберите три правильных высказывания, запишите их номера в таблицу.

1. В результате войны Россия вернула Киев, утраченный по Деулинскому перемирию.
2. В ходе военных действий российские войска впервые в истории вступили в столицу Великого княжества Литовского.
3. Все сражения были выиграны российскими войсками.
4. В результате войны в состав Российского государства вошли белорусские земли.
5. Россия вела военные действия не только против Речи Посполитой, но и против Швеции.
6. В результате войны украинские земли оказались разделены между Россией и Речью Посполитой.

--	--	--

■ **5.** Прочитайте отрывок из источника.

«...По многих разговорах уговорили и постановили, что Великие Государи, Их Царское Величество, по братской своей к Великому Государю, к Его Королевскому Величеству, дружбе и любви и по желанию Цесарского Величества Римскаго и Королевскаго Величества Французскаго и Курфирста Бранденбургскаго, также и Речи Посполитой Венецийской... изволили Их Царское Величество покой разорвать, которой с Салтаном Турским и с Ханом Крымским по се время временной имели, а союз с Его Королевским Величеством вечной, оборонительной против поганства принять, а наступительной, покамест с бусурманы война пребывати будет».

Используя данный текст, выберите в приведенном ниже списке два верных суждения. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1. Данный мирный договор перестал действовать вскоре после подписания.
2. Договор завершил длительную войну между Россией и Речью Посполитой.
3. Договор предусматривал существенные уступки со стороны России.
4. Исполнение принятых союзнических обязательств потребовало от России участия в войне против Османской империи.
5. В России в это время правила царевна Софья.

--	--

Часть 2

Фрагмент источника.

«Начал речь гетман ко всему народу говорить: «Паны полковники, есаулы, сотники и все Войско Запорожское и вся православнии христиане! Ведомо то вам всем, как нас Бог освободил из рук врагов, гонящих Церковь Божию и озлобляющих все христианство нашего православия восточного. Что уже шесть лет живем без государя в нашей земле в безпрестанных бранех и кровопролитиях з гонители и враги нашими, хотящими искоренити Церковь Божию, дабы имя русское не помянулось в земле нашей. Что уже велми нам всем докучило, и видим, что нельзя жити нам без царя...».

К сим словам весь народ возопил: «Волим под царя восточного, православного, крепкою рукою в нашей благочестивой вере умирати, нежели ненавистнику Христову, поганину достати!» Потом полковник переяславской Тетеря, ходячи в кругу, нас на все стороны спрашивал: «Вси ли тако соизволяете?» Рекли весь народ: «Вси единодушно». Потом гетман молвил: «Буди тако! Да Господь Бог наш сукрепит под его царскою крепкою рукою!» А народ по нем, вси единогласно, возопил: «Боже, утверди! Боже укрепи! Чтob есмы во веки вси едино были!»».

- 6. Укажите название и год события, о котором идет речь, а также имя главного действующего лица фрагмента.
- 7. Привлекая текст источника, укажите не менее двух причин описанного события.
- 8. Укажите не менее двух последствий данного события.
- 9. В 1632 г., незадолго до окончания срока Деулинского перемирия, Россия начала войну против Речи Посполитой. Почему правительство царя Михаила Федоровича рассчитывало добиться успеха и вернуть утраченные земли? Назовите не менее трех причин. Почему итог Смоленской войны стал для России в целом неудачным? Назовите также не менее трех причин.

Часть 3

Вопросы и задания на поиск дополнительной информации

- 10. В XVI–XVII вв. за внешнюю политику России отвечал Посольский приказ. Как правило, его возглавляли сильные и яркие личности. Выдающимся дипломатом и государственным деятелем был А.Л. Ордин-Нащокин, значительный след в истории внешней и внутренней политики оста-

вили его преемники А.С. Матвеев и В.В. Голицын. Подготовьте сообщение об одном из руководителей Посольского приказа в 1660–1680-е гг., показав его роль в развитии отношений между Россией и Речью Посполитой.

Ответы на задания

1. БГВДА.
2. 3, 4, 5.
3. А – 5; Б – 1; В – 2; Г – 3.
- 4.1. 1654, 1667.
- 4.2. Переяслав.
- 4.3. 2, 5, 6.
5. 4, 5.
6. Укажите название и год события, о котором идет речь, а также имя главного действующего лица фрагмента.

Ответ (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– Переяславская рада;– 1654 г.;– Богдан Хмельницкий

7. Привлекая текст источника, укажите не менее двух причин описанного события.

Ответ (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– восстание против польского гнета;– затяжной и кровопролитный характер борьбы;– религиозный конфликт между католиками и православными

8. Укажите не менее двух последствий данного события.

Ответ (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– начало войны между Россией и Речью Посполитой;– вхождение Левобережной Украины в состав России

9. В 1632 г., незадолго до окончания срока Деулинского перемирия, Россия начала войну против Речи Посполитой. Почему правительство царя Михаила Федоровича рассчитывало добиться успеха и вернуть

утраченные земли? Назовите не менее трех причин. Почему итог Смоленской войны стал для России в целом неудачным? Назовите также не менее трех причин.

Элементы ответа

(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)

1. *Могут быть названы следующие причины:*

- в Речи Посполитой наступило бескорольевье;
- Россия рассчитывала на поддержку Швеции и Османской империи;
- Россия надеялась с помощью православного духовенства получить поддержку казачества

2. *Могут быть названы следующие причины неудачи:*

- избрание королем сына Сигизмунда III Владислава;
- подписание Владиславом IV благоприятных для православного населения Речи Посполитой декретов обеспечило ему поддержку влиятельного киевского митрополита Петра Могилы;
- крымские татары по договоренности с Владиславом IV атаковали южные рубежи России, и многие дворяне самовольно покинули войско Шеина, чтобы защитить свои владения;
- значительная часть российской армии (кроме «полков нового строя») показала низкую боеспособность

5

Борис Носов, Аркадиуш Стасяк, Александр Морозов

Российская империя и разделы Речи Посполитой



Международные отношения накануне разделов.

В начале второй половины XVIII в. немалое влияние на развитие российско-польских отношений оказали последствия Семилетней войны и дворцовых переворотов в Петербурге. В результате этих событий Россия отказалась от проводимой ранее антипрусской политики, разорвав одновременно союз с Австрией. Ведущими центрами силы в Европе стали две системы союзов: северная, в которой главную роль играла Россия, и южная, строившаяся на основе французско-австрийского соглашения. Северная система, создававшаяся по замыслу руководителя российской внешней политики 1762–1783 гг. Никиты Панина, базировалась на сотрудничестве Пруссии, России, Дании и, в меньшей степени, Великобритании. Основным союзником России являлась Пруссия. Главными целями панинской стратегии были доминирование в Речи Посполитой, укрепление российского влияния в Швеции и подготовка к возможной войне с Османской империей. Определенную роль играло то обстоятельство, что вокруг православной России объединялись протестантские страны, а находившаяся на стыке двух систем союзов Речь Посполитая была католическим государством, как и недружественные Петербургу Австрия и Франция. В российской внешней политике Речи Посполитой отводилась исключительно пассивная роль.

Установление российского господства в Речи Посполитой.

Екатерина II строила планы превращения шляхетской республики в политического вассала Российской империи, полезного в будущей войне с Турцией. Для реализации подобных намерений необходимо было добиться избрания на польский трон короля, целиком зависимого от России. Это соответствовало планам Пруссии, стремившейся сохранить в Польско-литовском государстве политическую анархию и не отказавшейся от старых замыслов захватить Королевскую Пруссию, на территории которой находились города Гданьск и Торунь.

После смерти короля Августа III из саксонской династии Веттинов Россия поддержала избрание на польский трон Станислава Августа Понятовского (правил в 1764–1795 гг.), который был тесно связан с возглавляемой князьями Августом и Михалом Чарторыскими политической группировкой, называвшейся «Фамилией». «Фамилия» намеревалась провести реформы и сотрудничала с Российской империей. Еще более прочными были связи с Россией самого Понятовского. Помимо отца, Юзефа Понятовского, среди его политических наставников находились российский посол в Варшаве Герман Карл Кейзерлинг и английский посол в Петербурге Чарльз Генри Уильямс, при котором будущий король формально состоял секретарем, когда в конце июня 1755 г. прибыл в столицу империи в качестве неофициального эмиссара «Фамилии». В октябре того же года у него начался роман с женой наследника российского престола. Уже в ту пору Екатерина обещала своему возлюбленному поддержку его стремления стать польским королем. Из-за придворных интриг в июле 1756 г. Понятовский был вынужден уехать. Однако

вскоре он вернулся в Петербург уже в статусе саксонского посла и находился там с января 1757 по август 1758 г.

Занявшая престол в результате дворцового переворота Екатерина II (правила в 1762–1796 гг.) поддержала кандидатуру Понятовского как удобного для России претендента на польский трон, заручившись при этом согласием прусского короля Фридриха Великого. Императрица рассчитывала на безусловную готовность Понятовского проводить в жизнь ее политику в Речи Посполитой. В присутствии российских войск собравшаяся на элекционном поле шляхта избрала Понятовского польским королем, нареченным при коронации Станиславом Августом. Избирательный сейм состоялся 7 сентября 1764 г., в день поминовения святой Екатерины, небесной покровительницы императрицы. В отличие от всех предыдущих польских монархов, Станислав Август короновался в Варшаве, а не в Кракове. Началось правление короля, который пользовался политической протекцией России, ее финансовой и открыто демонстрируемой военной поддержкой.

Диссидентский вопрос и Барская конфедерация.

Политический кризис, завершившийся первым разделом Речи Посполитой, начался с так называемого диссидентского вопроса, связанного с положением в этой стране православных и протестантов. Екатерина II потребовала восстановить равноправие православной и протестантской шляхты с католическим дворянством. Однако диссидентский вопрос служил только средством для достижения главной цели Петербурга – заключения с Речью Посполитой обязательного в международно-правовом отношении трактата, содержащего российскую гарантию неизменности государственно-политического устройства шляхетской республики, что закрепило бы зависимость последней от России.

Для реализации данных планов под защитой российских войск в марте 1767 г. были образованы конфедерации диссидентов в Торуне и Слуцке. Действия эти координировались с оппозицией королю и «Фамилии», поскольку на сейме 1766 г. Станислав Август и Чарторьские отклонили требования России как в вопросе о гарантии, так и в деле диссидентов, стремясь реформировать Польско-литовское государство в направлении централизации его военной, административной и финансовой систем. Оппозиционеры образовали местные конфедерации, объединившиеся в мае 1767 г. в Радоме в генеральную конфедерацию под лозунгами защиты веры и противодействия стремлению короля к абсолютной власти. Предводители Радомской конфедерации обратились к Екатерине II с просьбой выступить гарантом существующего устройства Речи Посполитой и поддержали российские требования в диссидентском вопросе.

Однако вскоре оппозиция решительно выступила против диктата Петербурга. В ответ российский посол Николай Репнин приказал арестовать и вывезти в Россию ее лидеров. Проведенная в ночь с 13 на 14 октября 1767 г. акция, как и рассчитывал Репнин, парализовала волю сейма к сопротив-

лению. Делегация сейма одобрила так называемые кардинальные права, гарантировавшие шляхте свободные выборы короля, право единоличного вето в сейме (*liberum veto*), право конфедерации (то есть восстания против властей в случае нарушения шляхетских привилегий) и исключительное право владеть землей и занимать государственные должности. Заключенный делегацией и российским послом договор о российской гарантии государственного устройства Речи Посполитой был ратифицирован сеймом и Екатериной II, вследствие чего Россия получила всеобъемлющий контроль над политическим устройством соседнего государства: любые изменения отныне требовали согласия Петербурга. Таким образом, Речь Посполитая не только фактически, но и юридически превратилась в вассала империи.

Не признавшие постановлений сейма представители шляхты и стоявшие за их спиной ряд магнатов в феврале 1768 г. образовали конфедерацию в г. Бар на Правобережной Украине, направленную как против короля, так и против России. Барские конфедераты объявили также о борьбе со всевластием магнатских группировок. Двадцатитысячный российский корпус и польские коронные войска во главе с Францишеком Браницким, ведя успешные боевые действия против отрядов конфедератов, взяли Краков и Бар, но не смогли подавить развернувшееся в стране партизанское движение. Барские конфедераты получили финансовую и политическую поддержку Франции. Версальская дипломатия добилась того, что 6 октября 1768 г. войну России объявила Турция. Так внутривосточный кризис в Речи Посполитой приобрел международный характер, что имело следствием вмешательство в него великих держав.

Первый раздел Речи Посполитой.

Успехи России, одержавшей в 1770 г. ряд крупных побед над турками как на суше, так и в Средиземном море, встревожили все великие державы, особенно Австрию и Пруссию. Австро-прусское сближение имело целью склонить Россию к мирному урегулированию восточного вопроса. Одновременно Фридрих II выступил с планом снижения остроты международной ситуации за счет Речи Посполитой. В 1769 г. он изложил его в адресованной Екатерине II ноте. Согласно замыслу короля, в обмен за освобождение Дунайских княжеств (Молдавии и Валахии) Россия получала земли Польско-литовского государства, к разделу которых ради сохранения «европейского равновесия» должны были подключиться также Пруссия и Австрийская империя. Первые практические шаги предприняли австрийские Габсбурги – императрица Мария Терезия и ее сын Иосиф II: в 1769–1770 гг. были аннексированы г. Спизж и подгорские староства. *(Источник: Реяция Д.М. Голицына Екатерине II; Исследование: Аугустыняк У. История Польши. 1572–1795).*

Екатерина II колебалась между протекторатом над Речью Посполитой, за что выступал Панин, и разделом ее земель, за который ратовали влиятельные придворные группировки Чернышевых и Орловых. Окончательное решение

было принято в 1771 г., когда во время визита в Петербург брата прусского короля, имея в виду действия Вены, императрица задала вопрос: «Если они берут, то почему же и всем не брать?». (*Источники: Тайная депеша Фридриха II; Депеша Н.И. Панина Д.М. Голицыну*).

Весной 1771 г. Панин попытался добиться урегулирования внутривосточного конфликта, направив в Варшаву посла Каспара Сальдерна. Миссия потерпела неудачу, и в апреле Россия начала переговоры с Австрией и Пруссией о разделе. Поскольку в Петербурге по-прежнему рассчитывали на протекторат России над всей Речью Посполитой, территориальные требования империи были относительно скромными. Куда масштабнее оказались аппетиты Вены и Берлина. Фридрих II особенно настаивал на получении Гданьска, что вызвало решительный протест Екатерины II.

События, происходившие в это время в Польше, в том числе похищение заговорщиками-конфедератами в Варшаве короля Станислава Августа в ноябре 1771 г., уже не могли изменить позицию великих держав. Покушение конфедератов на короля произвело при европейских дворах крайне неблагоприятное впечатление, что только способствовало реализации планов раздела Речи Посполитой.

17 февраля 1772 г. в Петербурге было заключено российско-прусское соглашение. Отказ Фридриха II удовлетворить требование Австрии о передаче ей принадлежавшей Пруссии Силезии окончательно побудил Вену к участию в разделе Речи Посполитой. 5 августа 1772 г. в российской столице состоялось подписание соответствующих договоров. (*Источник: Манифест Екатерины II*). В историографии сложилось мнение, что наиболее ценные земли, включая имевшее важное стратегическое и экономическое значение устье Вислы, достались Пруссии, которая смогла объединить свои территориально разобщенные владения. Густонаселенные земли, в том числе крупный торговый центр Львов и соляные копи Велички, захватила Австрия. Россия получила весьма слабо развитые земли Восточной Белоруссии с низкой плотностью населения. (*Карта: Разделы Речи Посполитой*). Попытки Австрии и Пруссии расширить границы своих приобретений в нарушение петербургских договоренностей были пресечены Россией.

18 сентября 1772 г. Россия, Австрия и Пруссия нотифицировали акт раздела. (*Источник: Декларация участников раздела Речи Посполитой*). Созванный в апреле 1773 г. сейм признал отторжение от Речи Посполитой территорий. Чтобы склонить к этому Станислава Августа и его сторонников, по инициативе российского посла Отто фон Штакельберга, Петербург дал согласие на проведение ряда реформ, наиболее важной из которых стало учреждение нового органа исполнительной власти – Постоянного совета, призванного заменить совещания короля с сенаторами. Эти реформы были утверждены на сеймах 1773 и 1775 гг. Период российского доминирования в Речи Посполитой, когда посла Екатерины II поляки за глаза именовали проконсулом, продлился до начала реформ Четырехлетнего сейма.

Российско-польские отношения в 1770–1780-х гг.

В интересах России было не допустить проведения в Речи Посполитой глубоких политических реформ, за которые выступал Станислав Август, сумевший даже убедить в их целесообразности Штакельберга. Однако, вопреки предложениям короля и ходатайствам посла, Екатерина II отклонила планы дальнейших преобразований. Она требовала, чтобы Штакельберг постоянно угрожал Станиславу Августу и его сторонникам заключением союза с антикоролевской оппозицией магнатов. Система правления в Речи Посполитой того времени с полным основанием именовалась королевско-посольской. Существовавшие в стране две политические группировки находились под сильным российским влиянием. Первую, прокоролевскую, называли штакельберговской, а вторую, оппозиционную, – потемкинской. Подобная расстановка сил в решающей степени определялась проводимым Петербургом курсом.

В период королевско-посольского правления единственным способом добиться от Екатерины II разрешения на проведение реформ являлась военная поддержка России в ее конфликте с Османской империей. Однако предложения заключить союз на случай русско-турецкой войны в обмен на субсидии для увеличения армии и согласие на укрепление королевской власти в Речи Посполитой Екатериной II отклонялись. Главная цель российской дипломатии заключалась в сохранении стабильности в соседнем государстве без ввода туда войск.

В конце 80-х гг. XVIII в. на смену прежним международным союзам пришла новая расстановка сил в Европе. Россия оказалась в одном лагере с Австрией, Францией и Испанией. Пруссия же вступила в союз с Великобританией, Нидерландами, Швецией и Турцией.

Четырехлетний сейм и польско-прусское сближение.

В 1787 г. началась новая русско-турецкая война, прологом которой стало присоединение в 1783 г. Крыма к России. На стороне Российской империи в войну вступила Австрия. В 1788 г. войну России объявила Швеция. В этих условиях Екатерина II дала согласие на продолжение королевской программы реформ и созыв конфедерационного сейма, что делало возможным принятие его постановлений большинством голосов. На выборах в сейм победу одержали сторонники радикальных преобразований и противники политики Станислава Августа, нацеленной на компромисс с Россией. Возглавил эту группу Игнаций Потоцкий. Молодые реформаторы рассчитывали, что занятая войной с Турцией Екатерина II не сможет вмешаться в польские дела. Они были готовы на сближение с Пруссией, новый король которой, в отличие от ненавистного Фридриха II, представлялся им благородным и благосклонным к Польше человеком.

Речь Посполитая, вместо того чтобы оставаться пассивным союзником России, предпочла союз с одним из ее противников – Пруссией. За уступку Гданьска, Торуня и части Великой Польши в Берлине Речи Посполитой обеща-

ли помощь в возвращении захваченной Австрией Галиции и освобождение от российского протектората. Открывшийся в Варшаве 6 сентября 1788 г. сейм, называемый Четырехлетним или Великим, провозгласил курс на сближение с Пруссией, направленное против России. Занимавший антипрусскую позицию Станислав Август предостерегал депутатов от разрыва с Россией. Однако под влиянием группы во главе с Игнацием Потоцким и Адамом Казимиром Чарторыским сейм одобрил союз с Пруссией, ликвидировал Постоянный совет и денонсировал договор о российской гарантии политического устройства. Эти и другие радикальные постановления Четырехлетнего сейма принимались с 1790 г. под влиянием Великой французской революции. Самым важным политическим решением сейма явилось принятие Конституции 3 мая 1791 г., ставшей первой европейской республиканской конституцией Нового времени.

В русле нараставших антироссийских настроений сейм принял решение о закрытии границы для прохода войск Екатерины II и потребовал убрать расположенные вблизи границы армейские зерновые склады. Эти действия шли вразрез с интересами России, с которой еще совсем недавно Речь Посполитая намеревалась заключить военный союз.

Из-за войны с турками Россия заняла пассивную позицию в отношении происходящего в соседнем государстве. Складывалось впечатление, что Речи Посполитой действительно удалось избавиться от протектората Петербурга. Заключенный Россией 29 декабря 1791 г. (9 января 1792 г.) Ясский мир с Турцией означал для Речи Посполитой завершение благоприятной политической конъюнктуры. Россия получила возможность взять реванш за отказ от гарантии и союз Варшавы с Берлином. Надо сказать, что Пруссия проводила в отношении шляхетской республики лицемерную политику, объявив в апреле 1792 г., что не считает себя связанной с ней союзом.

Тарговицкая конфедерации и второй раздел Речи Посполитой.

Под влиянием событий в революционной Франции менялась ситуация в Европе. Весной 1792 г. началась австро-французская война. К этому моменту Россия, высвободив силы, действовавшие на турецком фронте, была готова к выступлению против Речи Посполитой. Предлог обеспечили противники Четырехлетнего сейма, подписавшие 27 апреля 1792 г. в Петербурге акт конфедерации со сфальсифицированными датой (14 мая) и местом (украинское местечко Тарговица на территории Речи Посполитой). Это было сделано для придания формальной законности Тарговицкой конфедерации. Объявляя конституцию 3 мая 1791 г. революционной и незаконной, а также апеллируя к договору о гарантии, конфедераты призвали на помощь российские войска. Российское вмешательство положило начало так называемой войне в защиту конституции. Станислав Август немедленно начал переговоры с Екатериной II, предложив сделать наследником польского трона ее внука Константина. Императрица потребовала от короля присоединения к Тарговицкой конфе-

дерации, и он подчинился. Однако попытки Понятовского договориться с ее главой Феликсом Потоцким успеха не имели. Предводители конфедерации лишили короля власти.

Опыт Четырехлетнего сейма показал, что изменение международной ситуации может побудить поляков к противодействию российскому доминированию. Решаясь на военное вмешательство, Екатерина II, как и во время первого раздела, не была намерена уступать польские земли Пруссии. Судьбу Речи Посполитой определили события в Западной Европе. Война против Франции приобрела черты контрреволюционного похода под знаменем монархизма, лидером антифранцузской коалиции стала Екатерина II. Пользуясь моментом, Пруссия потребовала раздела польских земель под угрозой выхода из этой коалиции.

Контуры второго раздела были намечены в ходе российско-прусских переговоров. Екатерина II согласилась на него 16 декабря 1792 г., а соответствующую конвенцию подписали 23 января 1793 г. В присутствии российских войск ее ратифицировал польско-литовский сейм, заседавший в Гродно в июне – ноябре 1793 г. Очередной раздел, в соответствии с замыслами его инициаторов, должен был укрепить антифранцузскую коалицию и положить конец попыткам Речи Посполитой обрести независимость. (*Источник: Инструкция Екатерины II Я.Е. Сиверсу*). Империя Габсбургов, занятая борьбой с революционной Францией, во втором разделе участия не принимала.

Восстание Т. Костюшко и третий раздел Речи Посполитой.

В России рассчитывали на превращение шляхетской республики в буферное государство. Слабость центральной власти должна была обеспечивать влияние российского представителя в Варшаве. Ситуацию резко изменило восстание, начавшееся в Кракове 24 марта 1794 г. под руководством Тадеуша Костюшко (1746–1817) – участника войны за независимость в Америке и военных действий против России в начале 1790-х гг. После победы его отрядов над российскими войсками под Рацлавицами восстание перекинулось на Варшаву, а несколько дней спустя – Вильно. В польской столице восставшие истребили российский гарнизон и захватили посольство. К восстанию присоединилась часть горожан. Рассчитывая привлечь на сторону повстанцев крестьян, Костюшко издал 7 мая 1794 г. Поланецкий универсал, ограничивший барщину и провозгласивший их личную свободу. Однако введение в действие универсала саботировалось шляхтой, а крестьяне, за исключением небольшого числа вооруженных косами косинеров, не поддержали освободительного движения, оставшегося шляхетским по своему характеру.

Россия сдерживала захватнические устремления Австрии и Пруссии до мая 1794 г. Именно тогда в войну против Речи Посполитой вступила Пруссия. После того как 15 мая ее войска овладели Краковом, Австрия заняла Сандомир, Люблинское воеводство и Хелмскую землю. Восстание под руководством Костюшко предопределило окончательный отказ Петербурга от протектората над Речью Посполитой. Свою роль сыграли события в Варшаве,

где восставшие казнили изменников. В условиях борьбы с Францией опасения, что революционный радикализм распространится на восток, имели существенное значение.

В июле 1794 г. российские и прусские войска приступили к осаде Варшавы. С Украины в Центральную Польшу шел корпус выдающегося полководца Александра Суворова (1730–1800). Чтобы не допустить его соединения с основными силами противника, Костюшко выступил из столицы, но был разбит и взят в плен 10 октября 1794 г. под Мацеёвицами. Уже 4 ноября войска Суворова штурмом взяли Прагу – восточное предместье Варшавы.

В ходе боев погибло немало гражданских лиц. Штурм Праги оставил болезненный след в польской исторической памяти. Накануне штурма российское командование объявило, что все мирные жители и лица, пожелавшие сложить оружие, могут свободно покинуть пригород. Многие, в том числе монахи одного из монастырей, беспрепятственно оставили Прагу, пройдя через боевые порядки российских войск. Однако часть жителей осталась в городской черте, чтобы оказать сопротивление. В ходе штурма на узких улочках Праги войска Суворова несли тяжелые потери от укрывавшихся в домах защитников города. Обстановка обусловила крайнее ожесточение с обеих сторон. Вместе с тем некоторые свидетельства о жестокости русских солдат явно вымышлены в целях антироссийской пропаганды.

Договор о третьем разделе Россия, Пруссия и Австрия подписали 24 октября 1795 г., после чего Станислав Август по требованию Екатерины II отрекся от престола. Речь Посполитая прекратила свое существование.

Оценки причин разделов.

Разделы Речи Посполитой стали первым в истории Европы Нового времени прецедентом полной ликвидации крупной державы с древними традициями государственности. В результате с карты континента исчезло обширное государство, отделявшее Россию от австрийских и прусских владений. Разделы не были целью российской политики, стремившейся к установлению контроля над всей Речью Посполитой. В последней трети XVIII в. Российская империя не получила земель с преобладанием польского населения. Стремясь политически и идеологически оправдать свои действия, Екатерина II ссылалась на исторические права на восточнославянские земли, входившие в X–XII вв. в состав Древнерусского государства. Другим аргументом служило прекращение анархии и противодействие революции.

Вопрос о причинах разделов и гибели шляхетской Речи Посполитой являлся центральным в польской историографии XIX в. В зависимости от ответа на него историки относили себя либо к «пессимистическому» (краковская школа), либо «оптимистическому» (варшавская школа) направлениям. «Пессимисты» считали, что главной причиной упадка государства был сословный эгоизм польской шляхты, упорно защищавшей анархию и собственные привилегии в шляхетской республике. Согласно «оптимистам», Польша развивалась тем же путем, что и другие европейские народы. Кризис

же государства стал следствием враждебной политики великих держав, не допускавших прогрессивных преобразований. Современные историки анализируют сочетание внутренних и внешних причин разделов, признавая при этом, что решающее значение в ликвидации Речи Посполитой имели внешние факторы, в числе которых выделяется инициативная роль Пруссии.

Фрагменты исторических источников и исследований

Реляция Д.М. Голицына Екатерине II.

По претензии Венгерского королевства на некоторое число смежных с Венгрией польских местечек и деревень и по имеющимся в Венгерском архиве на оную претензию документам, из которых усмотрено, что те места издревле принадлежат до Венгрии, перед некоторым временем учинено от венгерского правления здешнему двору предложение, чтобы оные места отобрать и причислить к венгерским землям. Сие предложение... не только опробовано, но и в действо произведено в недавнем времени, как о том я ныне заподлинно сведал. Чего ради прежнюю границу означающие столбы... перенесены далее внутрь Польши и тем учреждены новые между Венгрией и Польшею. Хотя, по мнению здешних людей, те самые границы, кои прежде были и которые здесь не инако признаются как за старые, при сей перемене границ оторвано от Польши два староства, а именно: Новый Торг и Острог, также и многие другие земли вдоль по границе, начав от комитата Арвенсер до другого, называемого Шарош. Напротив чего весьма мало, как мне известно, подалися внутрь Польши сии новые венгерские границы...

Архив внешней политики Российской империи. Ф. 32. Оп. 6.
Д. 507. Л. 23–24об.

Реляция датируется 2 (12)
декабря 1770 г.

Голицын Дмитрий Михайлович (1721–1793) – посол России в Вене в 1761–1792 гг.

Аугустыняк У. История Польши. 1572–1795.

Augustyniak U. Historia Polski 1572–1795. Warszawa, 2008. S. 859.

В условиях [успешной для России войны с Турцией] в Берлине возник замысел нормализации обстановки в Европе за счет Речи Посполитой, который впервые был сформулирован Фридрихом II в ноте Екатерине II в 1769 г. Россия, вынужденная ослабить свой натиск на Балканах, получала компенсацию путем аннексии территорий Польско-литовского государства при условии участия в разделе союзников. Австрийская императрица Мария Терезия колебалась по поводу захвата чужих земель, однако в итоге возобладало мнение ее сына-соправителя Иосифа II и канцлера В.А. Кауница. Прецедентом стали небольшие австрийские захваты: Спижа в 1769 г., а также подгорских староств (сандецкого, новоторского и черштынского) в 1770 г. Австрия не стремилась к широкомасштабной экспансии в Карпатах, а рассчитывала обменять полученные земли на часть Силезии.

Тайная депеша Фридриха II.

Потсдам, 2 III 1771.

Инструкция, высланная администрацией округа, занятого венским двором, старосте по фамилии Пеликаньчик, явно свидетельствует, что он считает эти земли неотъемлемой частью венгерской короны. Нельзя даже предположить, чтобы он когда-либо добровольно отказался от них, разве что под угрозой применения силы.

В связи с этим я уверен, что наилучшим решением будет, если Россия и я также воспользуемся подобной конъюнктурой и, следуя примеру венского двора, обеспечим свои интересы, получив и определенные выгоды. Полагаю, что России не важно, каким путем она получит компенсацию, которая ей по праву належит в счет тех издержек, которые она понесла в войне с Турцией. Поскольку война эта началась исключительно из-за польских дел, почему бы не в границах Польши изыскать необходимое возмещение. Что касается меня, то я не хотел бы, чтобы преимущество оказалось на стороне Австрии. Поэтому я не могу себе отказать в занятии точно таким же образом части Польши. Для меня это явится эквивалентом за те субсидии и убытки, понесенные мной в этой войне. И я буду рад, если смогу сказать, что именно России я обязан новому приобретению. Одновременно это станет оказией для укрепления наших взаимных уз, которые станут еще более неразрывными. Равным образом это даст мне возможность оказания моих услуг и в других случаях.

Wiek XVI–XVIII w źródłach.
Wybór tekstów źródłowych
z propozycjami metodycznymi
dla nauczycieli historii,
studentów i uczniów. Warszawa,
1999. S. 410–411.

Депеша была направлена
прусским королем в Петер-
бург.

Депеша Н.И. Панина Д.М. Голицыну.

Архив внешней политики Российской империи. Ф. 32. Оп. 6. Д. 520. Л. 34–41 об; Соловьев С.М. Сочинения. М., 1994. Кн. 14. С. 477.

Депеша была отправлена из Петербурга 5 (16) декабря 1771 г.

Панин Никита Иванович (1718–1783) – фактический руководитель внешней политики России со времени вступления на престол Екатерины II.

«Сей новый в делах вынужденный оборот» – речь идет об угрозе со стороны Австрии оказать военную помощь воюющей с Россией Османской империи.

Кауниц Венцель Антон (1711–1794) – князь, государственный канцлер Священной Римской империи, осуществлявший руководство внешней политикой в 1753–1792 гг.

Сей новый в делах вынужденный оборот сделался причиною и отмены прежних Ее Имп. Величества намерений в рассуждении Польши и усмирения ее. Всемилоостивейшая государыня изволила решиться согласно с королем прусским обратить на поляков собственную их неблагодарность и сделать на счет их пристойные приобретения как границам империи своей, так и границам союзника своего короля прусского, следуя в том примеру Венского двора, который забрал в свои руки Староство Ципское... по некоторым старым притязаниям. Российский и Берлинский дворы имеют довольно сим подобных притязаний..., а сверх того мы получили еще неоспоримое право требовать себе удовлетворения и за то, что поляки подняли против нас оружие и воспричинствовали войну нашу с Портою Оттоманскою...

Открываюсь я во французском моем письме по пункту новых Ее Имп. Величества положений о Польше, дабы из того князь Кауниц, как бы неумышленно, понять мог, что мы на все уже решились и что потому не лучше ли будет и для Венского двора сделать из нужды добродетель и, вместо того, чтобы заводить оный в неизвестную и опасную войну, увеличить без всяких дальностей часть свою на счет Польши, в чем ни мы, ни король прусский ему, верно, препятствовать не будем, если он благонамеренно с нами и с ним снесется...

Манифест Екатерины II.

Русский императорский двор, будучи вынужден, ввиду интересов своей империи, остановить, наконец, собственными силами ярость польских беспорядков, помешать разрушению государства, а также обеспечить себе справедливое удовлетворение своих законных прав, вступил в полное соглашение с двором императорским и королевским и с его величеством королем прусским, дабы путем единодушных усилий и мероприятий достигнуть этих целей, столь необходимых ввиду соседства их государств.

На основании такого соглашения эти три двора уже объявили польской нации о своем намерении единодушно приступить к восстановлению в Польше порядка и спокойствия, к поддержанию конституции этого государства и свободы нации, в виду утверждения ее внешнего политического существования и достижения твердости, столь желательной для ближайших интересов их соседей.

В то же время ее императорское всероссийское величество, желая удовлетворить свое государство и народ и не имея возможности долее ожидать справедливости от Польши, не нанося тем ущерба их очевидным интересам, признала нужным ныне же удовлетворить их, приняв в полное владение и собственность нижепоименованные земли и владения Польской республики...

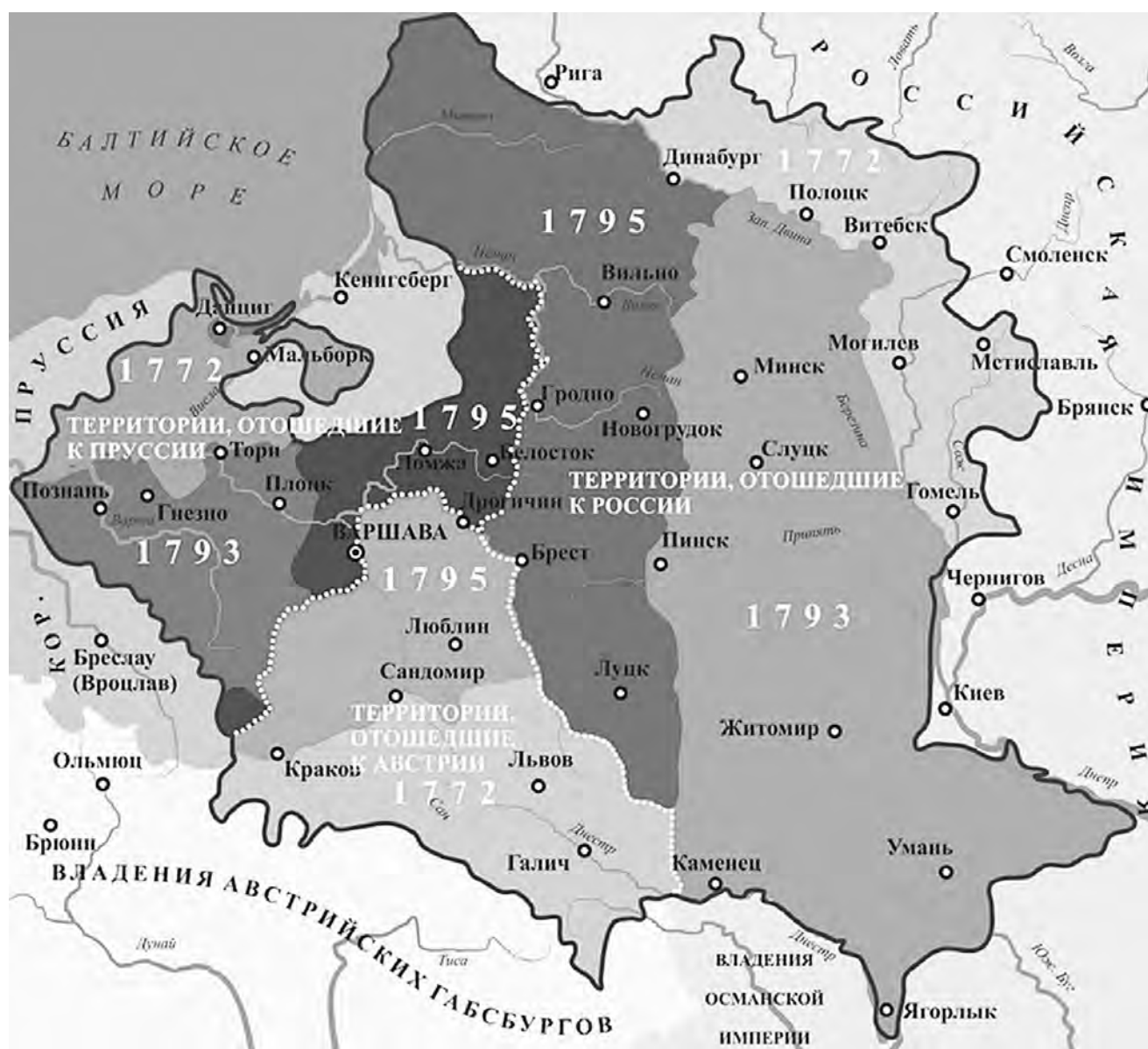
Несомненно, что земли, которые Россия берет в свою власть и присоединяет к своим владениям, составляют лишь весьма умеренное вознаграждение за вышеизложенное. К тому же это те земли, которые могут быть уступлены России с наименьшей потерей для Польши, ибо подобная уступка гарантирует обоим государствам взаимную выгоду границы более ясной и менее спорной, так что если бы республика сама спокойно вела переговоры о вознаграждении столь необходимом, как вознаграждение обязательное относительно России, то сама она не могла бы предложить иных условий или предоставить менее ввиду положительности и обширности прав России.

Хрестоматия по истории СССР. М., 1953. Т. 2: 1682–1856.
С. 299–300.

Манифест датируется 14 июля 1772 г.

В ходе первого раздела Речи Посполитой, осуществленного в соответствии с конвенцией 5 августа 1772 г., которая была заключена Австрией, Пруссией и Россией, последняя получила Инфлянтское воеводство, а также белорусские земли до рек Западная Двина, Збруч и Днепр. На этих территориях площадью 1683 квадратных мили проживало около 1,3 миллиона человек.

Разделы Речи Посполитой.



Декларация участников раздела Речи Посполитой.

Державы, соседние с Польшей, так часто были вовлекаемы в смуты, возбуждаемые большей частью вследствие ее междоусобиц, что память о прошлом побудила их серьезно заняться делами этого государства с той минуты, как престол упразднился смертью покойного короля Августа III.

Ввиду этого соображения и во избежание пагубных последствий, могущих по примеру прежних междоусобиц возникнуть по поводу сего последнего упразднения престола:

Петербургский двор поспешил озаботиться склонением умов в пользу кандидата, который бы оказался наиболее достойным престола и наиболее соответствующим интересам своих сограждан и соседей, и в то же время двор этот постарался исправить некоторые злоупотребления и недостатки конституции, столь часто вредившие государству и его соседям.

Берлинский двор поддерживал действия своего союзника.

Венский же двор, желая с своей стороны содействовать успеху столь похвальных видов и в то же время стараясь избежать опасности усилить, быть может, затруднения, увеличив число лиц, принимавших прямое участие во внутренних делах Польши, признает за благо сохранять полнейший нейтралитет не только относительно этого предмета, но и относительно войны, вспыхнувшей впоследствии по этому поводу между Россией и Оттоманской Портой.

Первоначально все эти меры вызвали, к общему удовлетворению, свободное и законное избрание ныне царствующего короля Станислава, также как и некоторые другие полезные и благоразумные меры, и на будущее время все, по-видимому, обещало Польше и ее соседям самое прочное спокойствие.

Но, к несчастью, в то самое время как подобное положение дел возбуждало самые лучшие надежды, дух раздора, мгновенно овладев одной частью нации, уничтожил все эти ожидания. Граждане вооружились друг против друга. Бунтовщики захватили в свои руки законную власть. Они стали злоупотреблять ею, пренебрегая законами, порядком и общественной безопасностью. Судопроизводство, полиция, торговля, даже земледелие, все уничтожено или угрожает близкой гибелью...

Столько важнейших причин не позволяют ее величеству императрице всероссийской, ее величеству императрице королеве Венгрии и Богемии и его величеству королю прусскому откладывать долее решительные меры ввиду таких критических обстоятельств, вследствие чего их величества решили между собой приступить немедленно и единодушно к возвращению Польше спокойствия и порядка посредством обдуманых и действительных мер, прекратив там настоящие смуты и восстановив на прочных основаниях древнюю конституцию этого государства и свободные права нации...

Предотвратив в настоящую минуту гибель и самовольное разделение этого королевства..., они имеют значительные претензии на некоторые

Сборник Императорского
Русского исторического
общества. СПб., 1876. Т. XIX.
С. 305–309.

Декларация была вручена
Станиславу Августу 7(18) сен-
тября 1772 г. уполномоченны-
ми представителями России
и Пруссии. Оригинал докумен-
та на французском языке.

Первый раздел был утвер-
жден сеймом в 1773–1775 гг.
посредством заключения
Речью Посполитой отдельных
договоров с Россией, Прус-
сией и Австрией. Экономиче-
ские отношения великих
держав с Речью Посполитой
регулировались особыми
торговыми договорами.

владения республики и не могут позволить себе покинуть эти владения на произвол дальнейших событий.

Поэтому они решили и определили заявить в то же время свои старинные права и законные претензии на владения республики, причем каждое из государств готово поддержать свои требования документами и прочими доводами...

Инструкция Екатерины II Я.Е. Сиверсу.

К вящему доказательству сей строптивости духа, ныне там господствующаго, долженствует быть собственное признание главных членов присланной сюда конфедерационной Делегации, что как скоро войски Наши выступят из пределов Польши, то все там под их щитом установленное в мгновение ока испровергнуто будет. Но не столько заботимся Мы сим могущим воспоследовать событием, сколько расположением нынешняго пагубнаго французскаго учения, которым, по доходящим до Нас известиям, умы поляков, на всякий разврат естественно посползновенные, заражаются до такой степени, что в Варшаве развелись клубы наподобие Екобинских, где сие гнусное учение нагло проповедуется и откуда легко может распространяться до всех краев Польши и, следовательно, коснуться и границ ея соседей. Нет мер предосторожности и строгости, каковых бы опасение толь лютаго зла оправдать не долженствовало...

Тут усмотрели Мы очевидно и ощутительно, во-первых: что по испытанности прошедшаго и по настоящему расположению вещей и умов в Польше, то есть по непостоянству и ветренности сего народа, по доказанной его злобе и ненависти к Нашему, а особливо по изъясняющейся в нем склонности к разврату и неистовствам французским, Мы в нем никогда не будем иметь ни спокойнаго, ни безопаснаго соседа, иначе как приведя его в сущее безсилие и немогущество; во-вторых, что неподатливостию Нашею на предложение Короля Прусскаго и последующим за тем его отпадением от Римскаго Императора в настоящем их общем деле, мы подвергнем сего естественнаго и важнаго союзника Нашего таким опасностям, что следствия онаго вовсе опровергнут европейское равновесие, и без того уже потрясенное нынешним положением Франции, и, в-третьих, что Король Прусской, ожесточенный бесполезностию употребленных им издержек, невзирая и на отчуждение Наше от его видов, может по известной горячности его нрава или теперь силою завладеть теми землями, которые он себе присуждает в помянутом плане, или для достижения к тому надежнейшаго способа навлечь на Нас новые отяготительные хлопоты, к усугублению которых сами поляки готовы будут сделаться орудием.

Цит. по: Стегний П.В. Разделы Польши и дипломатия Екатерины II. М., 2002. С. 611, 613.

Инструкция датируется 22 декабря 1792 г. (по старому стилю).

Сиверс Яков Ефимович (1731–1808) – посол России в Речи Посполитой в конце 1792–1793 гг.

«Присланной сюда конфедерационной Делегации» – речь идет о направленной в Петербург в октябре 1792 г. многочисленной делегации Тарговицкой конфедерации.

Научная литература и источники

- *Кареев Н.И.* Исторический очерк польского сейма. М., 1888.
- *Кареев Н.И.* Польские реформы XVIII в. СПб., 1890.
- *Носов Б.В.* Установление российского господства в Речи Посполитой 1756–1768 гг. М., 2004.
- Польша и Европа в XVIII веке. Международные и внутренние факторы разделов Речи Посполитой. М., 1999.
- *Стегний П.В.* Разделы Польши и дипломатия Екатерины II. М., 2002.
- *Augustyński U.* Historia Polski 1572–1795. Warszawa, 2008.
- *Bazyłow L.* Historia Rosji. Warszawa, 1983. Т. 2.
- *Cegielski T., Kądziela Ł.* Rozbiory Polski 1772–1793–1795. Warszawa, 1990.
- *Danilczyk A.* Rosja, Austria i II rozbiór Rzeczypospolitej // W cieniu wojen i rozbiorów. Studia z dziejów Rzeczypospolitej XVIII i początków XIX wieku. Warszawa, 2014.
- *Heller M.* Historia Imperium Rosyjskiego. Warszawa, 2000.
- Historia Polski 1764–1795. Wybór tekstów. Warszawa, 1953.
- *Kocój H.* Dyplomacja Prus, Austrii i Rosji wobec Konstytucji 3 maja 1791 roku. Kraków, 1998.
- *Konopczyński W.* Geneza i ustanowienie Rady Nieustającej. Kraków, 1917.
- *Kriegseisen W.* Katarzyna II jako mediewistka. Przyczynek do genezy drugiego rozbioru // Kwartalnik Historyczny. 2004. № 3.
- Listy Stanisława Augusta z podróży do Kaniowa (1787) // Kwartalnik Historyczny. 2003. № 4.
- *Lord R.H.* Drugi rozbiór Polski. Warszawa, 1973.
- *Lukowski J.* The Partitions of Poland 1772, 1793, 1795. London; New York, 1999.
- *Łojek J.* Geneza i obalenie Konstytucji 3 Maja. Polityka zagraniczna Rzeczypospolitej 1787–1792. Lublin, 1986.
- *Michalski J.* Dyplomacja polska w latach 1764–1795 // Historia dyplomacji polskiej. Warszawa, 1982. Т. 2: 1572–1795.
- *Michalski J.* Sprawa zwrotu ponadtraktatowych nabytków austriackich i pruskich po pierwszym rozbiore // Kwartalnik Historyczny. 2005. № 1.
- *Michalski J.* Stanisław August Poniatowski. Warszawa, 2009.
- *Müller M.G.* Rozbiory Polski. Historia Polski i Europy XVIII wieku. Poznań, 2005.
- *Rostworowski E.* Ostatni król Rzeczypospolitej. Geneza i upadek Konstytucji 3 maja. Warszawa, 1966.
- *Serczyk W.A.* Katarzyna II. Wrocław, 2010.
- *Serejski M.H.* Europa a rozbiory Polski. Warszawa, 2009.
- Targowica i sejm grodzieński 1793 r. w relacjach posła pruskiego Ludwiga Buchholtza. Kraków, 2004.
- *Zielińska Z.* Stanisław August i Otto Stackelberg u progu wojny rosyjsko-tureckiej (marzec–październik 1787) // Kwartalnik Historyczny. 2000. № 4.
- *Zielińska Z.* Studia z dziejów stosunków polsko-rosyjskich w XVIII wieku, Warszawa, 2001.
- *Zienkowska K.* Stanisław August Poniatowski. Wrocław, 2004.

Задания учащимся

Часть 1

■ **1.** Расположите события в хронологической последовательности. Запишите буквы, которыми обозначены события, в правильной последовательности в приведенную в тексте задания таблицу.

- А. Первый раздел Речи Посполитой.
- Б. Образование Барской конфедерации.
- В. Третий раздел Речи Посполитой.
- Г. Принятие Четырехлетним сеймом Конституции 3 мая.
- Д. Восстание под руководством Т. Костюшко.

1	2	3	4	5

■ **2.** Выберите три фактора, оказавших влияние на решения о разделах Речи Посполитой.

1. Крестьянская война в России под предводительством Емельяна Пугачева.
2. Русско-турецкие войны и присоединение к России Северного Причерноморья.
3. Соперничество Пруссии и Австрии из-за Силезии и за лидерство в Священной Римской империи.
4. Стремление Великобритании укрепить свои позиции на Балтике и в Северной Европе.
5. Великая французская революция и создание Первой антифранцузской коалиции.

--	--	--

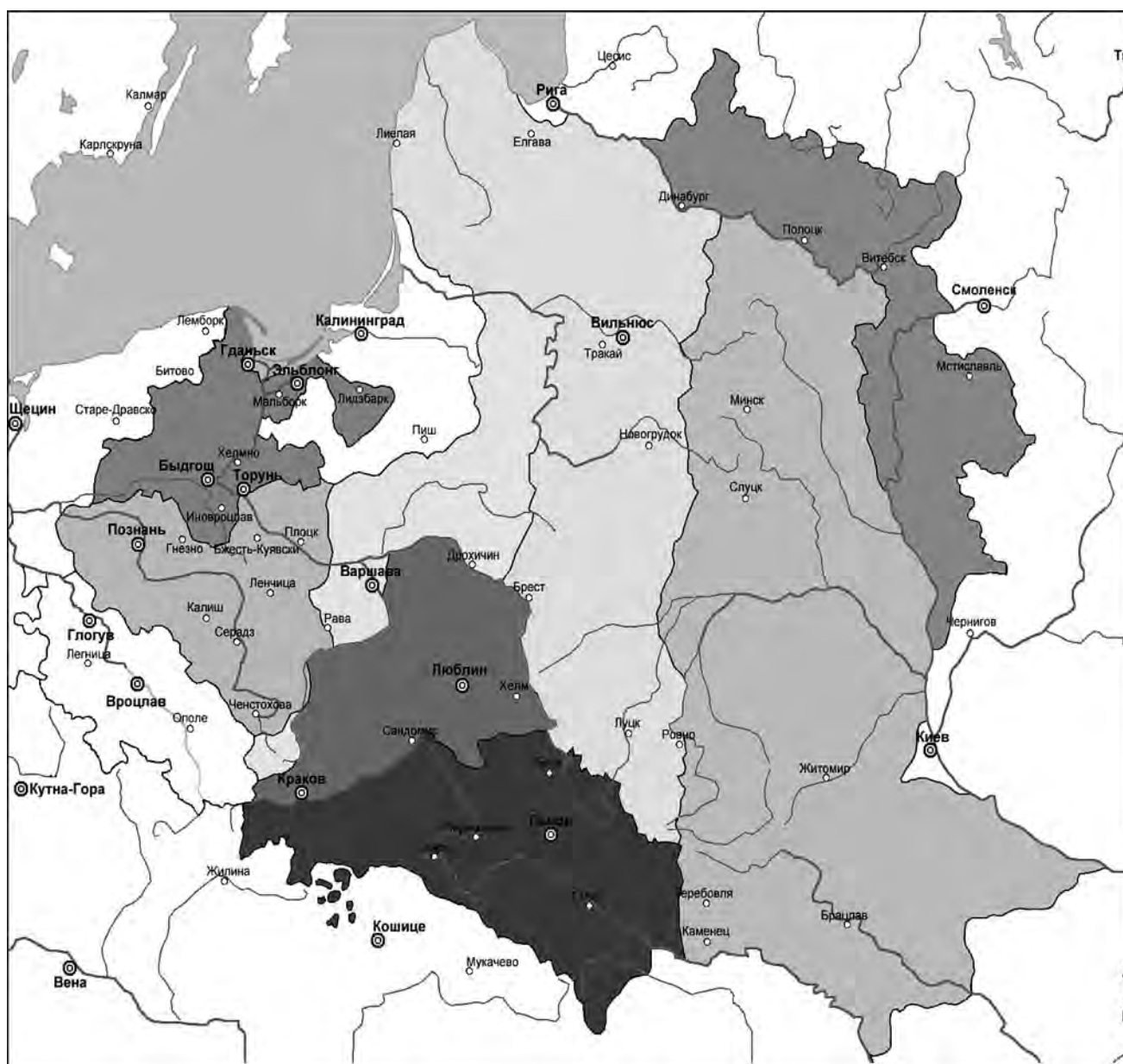
■ **3.** Установите соответствие между историческими деятелями и фактами их биографии. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Деятели	Факты биографии
А. Иосиф II	1. Король Пруссии
Б. Т. Костюшко	2. Польский король
В. С.А. Понятовский	3. Инициатор Тарговицкой конфедерации
Г. Фридрих Великий	4. Посол России в Речи Посполитой

	5. Участник войны за независимость североамериканских колоний
	6. Император Священной Римской империи германской нации

А	Б	В	Г

■ 4. Изучите карту и выполните задание 4.



■ 4.1. Укажите три года, в которые произошли отраженные на карте территориальные изменения.

■ **4.2.** Какое государство по итогам отраженных на карте событий получило бывшую столицу Речи Посполитой? _____

■ **4.3.** Какие три высказывания относятся к событиям, отраженным на карте? Выберите три правильных высказывания, запишите их номера в таблицу.

1. В результате показанных на карте событий Российская империя объединила все территории, входившие в состав Древнерусского государства.
2. До показанных на карте событий восточная граница Речи Посполитой оставалась неизменной на протяжении двух столетий.
3. Все события носили мирный характер и не сопровождались военными действиями.
4. Земли с преобладанием польского населения достались Габсбургам и Гогенцоллернам.
5. Земли, вошедшие в состав России, принадлежали ранее Великому княжеству Литовскому.
6. Российская империя получила все белорусские земли.

--	--	--

■ **5.** Прочитайте отрывок из источника.

«Инструкция, высланная администрацией округа, занятого венским двором, старосте по фамилии Пеликаньчик, явно свидетельствует, что он считает эти земли неотъемлемой частью венгерской короны. Нельзя даже предположить, чтобы он когда-либо добровольно отказался от них, разве что под угрозой применения силы.

В связи с этим я уверен, что наилучшим решением будет, если Россия и я также воспользуемся подобной конъюнктурой и, следуя примеру венского двора, обеспечим свои интересы, получив и определенные выгоды. Полагаю, что России не важно, каким путем она получит компенсацию, которая ей по праву належит в счет тех издержек, которые она понесла в войне с Турцией. Поскольку война эта началась исключительно из-за польских дел, почему бы не в границах Польши изыскать необходимое возмещение. Что касается меня, то я не хотел бы, чтобы преимущество оказалось на стороне Австрии. Поэтому я не могу себе отказать в занятии точно таким же образом части Польши. Для меня это явится эквивалентом за те субсидии и убытки, понесенные мной в этой войне. И я буду рад, если смогу сказать, что именно России я обязан новому приобретению. Одновременно это станет оказией для укрепления наших взаимных уз, которые станут еще более неразрывными. Равным образом это даст мне возможность оказания моих услуг и в других случаях».

Используя данный текст, выберите в приведенном ниже списке два верных суждения. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1. Автор обосновывает свои территориальные претензии захватом польских земель Австрией.
2. В источнике признается необходимым сохранение территориальной целостности Речи Посполитой.
3. В результате реализации предложений, о которых идет речь в источнике, в состав Российской империи были включены Курляндия и Литва.
4. Война с Османской империей на момент появления документа еще не завершилась.
5. Согласно источнику, инициатива разделов Речи Посполитой принадлежала Российской империи.

--	--

Часть 2

«С самого Возшествия Нашего на престол не полагали Мы в мыслях наших никогда для Себя другого преимущества ни иной цели, как только соделаться полезнее Отечеству Нашему, и потому Мы готовы были оставить его при всех обстоятельствах, которые бы Нам дали почувствовать, что отдаление Наше от онаго может поспешествовать благосостоянию соотчичей наших или по крайней мере уменьшить их злоключения. Уверены ныне, что попечения наши не могут уже более быть полезны Отечеству Нашему после несчастнаго мятежа, в оном произшедшаго и ввергнувшаго его в конечное бедствие; рассуждая еще, что меры о будущем жребии Польши, по крайности обстоятельств Ея Императорским Величеством и другими сопредельными Державами против воли Их принятыя, суть единыя могущия доставить покой и тишину согражданам нашим, которых благоденствие было всегда любезнейшим предметом Нашего попечения, решились Мы по любви ко всеобщему спокойствию объявить, как Мы и объявляем торжественнейшим сим Актом, что Мы добровольно и охотно отрицаемся от всех без изъятия нам принадлежащих по званию Нашему прав, от Короны Польской, от Великаго Княжества Литовскаго и от всех их зависимостей, равно как от всех владений и принадлежностей в реченных Государствах, который торжественный Акт отречения от Короны и правления Польшею и вручаем Ея Величеству Императрице Всероссийской с тою самою правотою, которою Мы во всю жизнь нашу были руководствуемы. Итак, сходя с Престола, исполняем последний долг Королевскаго Нашего сана и Ея Величество Императрицу усиленно просим о явлении Своих Матерних милостей всем тем, коих Королем Мы были, равно как и о внушении всем Ея Высоким Союзникам сего деятельнаго опыта Великия Своея души. Во уверение чего Мы, подписав настоящий Акт, повелели оной утвердить Нашею печатью».

- **6.** Назовите автора документа и год его составления.

- **7.** На какие обстоятельства ссылается автор, обосновывая необходимость своего решения? Укажите не менее двух обстоятельств.

- **8.** Какие последствия имели события, вызвавшие появление данного документа? Укажите не менее двух последствий.

- **9.** Почему вспыхнуло восстание под предводительством Т. Костюшко и почему оно завершилось неудачей? Укажите две причины в первой части ответа и две во второй, выделив в каждом случае главную, с точки зрения автора документа, внешнеполитическую и главную внутривнутриполитическую причины.

Часть 3

Вопросы и задания на поиск дополнительной информации

- **10.** Рассмотрите картину Яна Матейко «Рейтан. Упадок Польши» («Польский сейм 21 апреля 1773 года»). Двойное название картины подсказывает, что ее следует воспринимать в двух плоскостях – аллегорическом и историческом. Найдите информацию об исторических деятелях, изображенных на картине, составьте по ней рассказ. Объясните, почему стало возможным событие, которому посвящена картина. Какие последствия имело это событие? Определите, кто в действительности не мог принимать участия в этом событии, то есть какие «вольности» позволил себе живописец. Почему он это сделал?



Ответы на задания

1. БАГДВ.
2. 2, 3, 5.
3. А – 6; Б – 5; В – 2; Г – 1.
- 4.1. 1772, 1793, 1795.
- 4.2. Пруссия.
- 4.3. 4, 5, 6.
5. 1, 4.
6. Назовите автора документа и год его составления.

Ответ
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– Станислав Август Понятовский;– 1795 г.

7. На какие обстоятельства ссылается автор, обосновывая необходимость своего решения? Укажите не менее двух обстоятельств.

Ответ
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– подавление восстания Т. Костюшко («несчастный мятеж»);– состоявшийся раздел Речи Посполитой («меры о будущем жребии Польши, по крайности обстоятельств Ея Императорским Величеством и другими сопредельными державами против воли Их приняты»)

8. Какие последствия имели события, вызвавшие появление данного документа? Укажите не менее двух последствий.

Ответ
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– ликвидация Речи Посполитой;– включение в состав России белорусских, украинских и литовских земель, этнически польские земли отошли к Австрии и Пруссии;– возникновение польского вопроса и польского национально-освободительного движения, нацеленного на восстановление государственной независимости

9. Почему вспыхнуло восстание под предводительством Т. Костюшко и почему оно завершилось неудачей? Укажите две причины в первой

части ответа и две во второй, выделив в каждом случае главную внешнеполитическую и главную внутривнутреннюю причины.

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
1. <i>Могут быть названы следующие причины восстания:</i> <ul style="list-style-type: none">– влияние идей Просвещения, Французской и Американской революций (внешняя причина);– реакция на разделы Речи Посполитой (внутренняя причина)
2. <i>Могут быть приведены следующие причины неудачи:</i> <ul style="list-style-type: none">– военное превосходство российской армии над повстанцами (внешняя причина);– преимущественно шляхетский характер восстания (внутренняя причина)

6

Хуберт Лашкевич, Борис Носов, Александр Морозов

Россия и Речь Посполитая: особенности социальных структур и политических систем

Общая характеристика социального устройства.

Фундамент социального устройства России и Речи Посполитой составляли три сословия феодального общества. Высшее сословие – шляхта / дворянство (бояре и служилые люди по отечеству в России). Главной сословной привилегией дворянства как в России, так и в Речи Посполитой являлось исключительное право на владение землей и крепостными крестьянами, что в решающей степени определяло его господствующее положение.

Исторически и польская шляхта, и русское дворянство должны были нести военную службу. Польская шляхта освободилась от этой обязанности еще в XIV в. Для российского дворянства обязательная военная служба формально была отменена лишь в 1762 г., однако почти все дворяне продолжали служить до середины XIX в. Основная причина заинтересованности российского дворянства XVI–XVIII вв. в государственной службе состояла в том, что, только находясь на ней, можно было упрочить сословный статус и благосостояние за счет получения государственных земель. В XVIII в. размеры дворянского землевладения практически удвоились, лишь путем прямых пожалований императоры передали в собственность дворянства более 2 миллионов крепостных. В Речи Посполитой, напротив, шляхетское землевладение в XVII–XVIII в. сократилось, главным образом в результате понесенных государством территориальных потерь.

Угнетенными, неполноправными, податными сословиями были горожане (мещанство / посадские люди) и крепостное крестьянство, составлявшее абсолютное большинство населения. Российское крестьянство делилось на ряд категорий. Важнейшими из них были крестьяне, принадлежавшие частным владельцам (помещикам и вотчинникам), черносошные (государственные) и дворцовые, переименованные в конце XVIII в. в удельные. Последние находились в личном владении царя и управлялись дворцовым ведомством. К дворцовым владениям принадлежали, в частности, подмосковные села Коломенское, Преображенское, Семеновское и Сокольники, названия которых поныне сохранились на карте столицы России.

Именно на податных сословиях лежали основные повинности как в пользу дворянства (барщина / панщина и оброк / чинш), так и государства. Однако в России, особенно в XVIII в., государственные повинности – подушная подать и рекрутчина (набор крестьян и горожан в армию), были существенно более тяжелыми по сравнению с повинностями в пользу помещиков.

Помимо трех основных сословий как в России, так и в Речи Посполитой существовал ряд других сословий и сословных групп, обладавших особыми правами и привилегиями: духовенство, казачество, служилые люди по прибору. Сословным статусом обладали и некоторые этнические группы, например, евреи и татары в Речи Посполитой или ясачные инородцы в России.

Крестьяне и горожане.

Правовое и экономическое положение крестьян-землепашцев в двух странах существенно различалось. Общей чертой было то, что возможность рас-

поряжаться собственной личностью, право собственности и экономическая свобода в России и Речи Посполитой сильно ограничивались крепостничеством, однако действенность ограничений довольно значительно варьировалась в зависимости от региона. (*Источник: Судебная книга деревни Ивкова*). На окраинах крестьяне обладали особыми привилегиями, например, в области торговли и винокурения, которые отсутствовали у сельского населения центральных областей. Различия внутри крестьянского сословия существовали и в силу причин культурного, этнического и религиозного характера, однако это не влияло на общее положение крестьянства России как закрепощенного сословия.

Правовое положение жителей Европейской России определялось принадлежностью их церковным или светским землевладельцам. Светские владения подразделялись на поместья (земли, пожалованные служилым людям) и вотчины (наследственные имения), которые в XVII в. стали основным типом земельной собственности. Трансформацию претерпевала и система церковного землевладения: доходы с земель монастырей, патриаршего дома, приходского духовенства все более попадали в распоряжение государства, выделявшего церкви взамен содержание из казны.

В Европейской России ограничения личных и экономических прав крестьянства постоянно умножались. Существенное исключение в этом плане составляли земли Юга России (Новороссии), присоединенные в результате русско-турецких войн XVIII в., где правовое положение крестьянства и иностранных колонистов заметно отличалось от великорусских губерний. Особым статусом обладали казаки, чьи общины на окраинах государства пользовались относительной свободой за несение военной службы. В Сибири различные группы сельского населения еще долго сохраняли свои исконные права и обязанности. Зависимость от властей ясачного населения носила достаточно символический характер. Таким образом, даже учитывая этническую, религиозную и культурную разнородность российского общества, особенно на территориях, вошедших в состав государства после присоединения Казанского и Астраханского ханств в середине XVI в., можно говорить об относительно едином в сословном отношении закрепощенном податном населении страны, состоявшем из крестьянства и горожан (посадских людей). Общим для них было прикрепление к государственному тяглу (XVII в.) и подушному податному обложению в XVIII в. Отмена подушного оклада произошла в России только в период реформ 1860-х гг.

Хотя в Речи Посполитой этнические и региональные особенности в положении сословий были значительно менее выражены, необходимо отметить специфику Польского королевства и Великого княжества Литовского. Принципиальное значение имело преобладание наследственной (индивидуальной или родовой) собственности дворянства Польши и Литвы. Политический, экономический и культурный статус шляхты, которая после Люблинской унии, несмотря на региональные различия, слилась в единую социальную группу, обладавшую не только правами, но и позволявшими реализовывать их властными полномочиями (местное самоуправление и сейм), делал ее

собственником подданных-крестьян. (*Источник: Оссолинский З. Воспоминания*). Формально право землевладельца по своему произволу применять смертную казнь в отношении принадлежащих ему крестьян было отменено в Речи Посполитой только в 1764 г.

В XVI–XVIII вв. происходит ограничение личной и экономической свободы крестьянства. Лишь Конституция 3 мая 1791 г. наметила изменения в правовом статусе крестьян, декларировав, что все сельское население переходит под государственную опеку. (*Источник: Конституция 3 мая 1791 г.*). В XVIII столетии по мере эволюции хозяйственного уклада вместо натуральных повинностей все шире вводится денежный чинш. Барщина законодательно ограничивается и в России. (*Источник: Манифест Павла I о трехдневной барщине*).

Городское население – мещанство, составляли ремесленники, купцы и представители городских низов, из которых рекрутировались наемные работники. Однако такой наем носил, как правило, кабальный характер. В России горожане («посадские люди») имели свое представительство на некоторых земских соборах, созывавшихся с середины XVI по середину XVII вв.

В Речи Посполитой положение об участии горожан в деятельности сейма прозвучало в ряде политических сочинений шляхетских публицистов середины и второй половины XVIII в., а как сословное политическое требование оно было сформулировано лишь в последние годы существования шляхетской республики. Однако корпорации горожан¹ отдельных городов и земель Речи Посполитой благодаря действию магдебургского и хелминского права пользовались преимуществами, которые отсутствовали у населения российских городов. Зажиточные купцы из Кракова, Вильно, Гданьска, Риги и Москвы, а позднее также Петербурга располагали широкими возможностями для реализации своих целей, несмотря на то, что с формально-юридической точки зрения эта социальная группа была лишена политических прав.

Оба государства, особенно в XVII в., периодически сталкивались с масштабными народными выступлениями. Россия пережила острый и продолжительный кризис государственности в эпоху Смуты. Крестьянские войны под предводительством Ивана Болотникова (1606–1607 гг.), Степана Разина (1670–1671 гг.) и Емельяна Пугачева (1773–1775 гг.) стали ответом крестьянства на закрепостительную политику правительства и помещичий гнет. Череда городских восстаний XVII – начала XVIII в. завершилась Астраханским восстанием 1705 г. Для Речи Посполитой переломным моментом явились восстание Богдана Хмельницкого и последовавшие за ним многолетние войны со Швецией, Россией и Турцией во второй половине XVII в.

¹ Единое городское сословие в Речи Посполитой так и не было оформлено вплоть до 1795 г. Требования определения общего сословного статуса и прав горожан прозвучали лишь в период Великого сейма 1788–1792 гг.

Дворянство.

Наибольшие различия между странами обнаруживаются в дворянском сословии. Господствующее сословие Речи Посполитой – шляхта, сформировалось в рамках Польского королевства, получив широкие политические (в том числе избрание монарха), экономические и личные права (не допускалось наказание и заключение в тюрьму шляхтича без судебного вердикта). (*Источник: Старовольский Ш. Польша, или Описание Королевства Польского*). Несмотря на декларируемое «братство» равноправных шляхтичей, социальная дистанция между магнатами и их бедной шляхетской клиентеллой была чрезвычайно велика.

Применительно к российским реалиям о правовом оформлении дворянского сословия можно говорить только во времена Петра I (Указ о единонаследии 1714 г., Табель о рангах 1722 г.) и Екатерины II, реформы которой завершили юридическую консолидацию благородного сословия. Дворянское сословие получило неограниченную власть над закрепощенным податным населением. Сохранилась, однако, память о сложном генезисе благородного сословия, в котором принимали участие дворяне, бояре, потомки удельных князей, а также представители элит нерусских народов. (*Источник: Жалованная грамота дворянству*).

В России, даже после того как важную роль в местном управлении стали играть дворянские собрания, дворяне не имели влияния, каким обладала шляхта Речи Посполитой. Правда, благодаря традиции выбора царской невесты из представительниц знатных русских родов правящая династия устанавливала тесную связь с родом царицы, который получал возможность влиять на государственные дела. Именно подобное родство Романовых с Иваном Грозным стало одним из решающих факторов избрания на престол Михаила Федоровича в 1613 г.

Вместе с тем в XVIII в. вследствие слияния боярства и дворянства в единое дворянское сословие, в результате ликвидации последних элементов сословного представительства (боярскую думу как орган участия боярства во власти в 1711 г. упразднили, на ее месте был создан Правительствующий сенат как высшее бюрократическое учреждение империи) дворянство, составив по существу единое целое с военной и гражданской администрацией, обладая практически неограниченной властью над положенным в подушный оклад закрепощенным податным населением, определяло политическую систему России. Фундаментальными основами этой системы являлись крепостничество, самодержавие и диктатура дворянства с отдельными периодами «просвещенного абсолютизма». Одним из знаковых проявлений диктатуры дворянства стала череда дворцовых переворотов XVIII в., которые ничего существенно не меняли в жизни страны и были «до смешного легки», поскольку речь шла лишь о том, чтобы отнять власть у одной дворянской группировки и передать ее другой. Примечательно, что из всех преемников Петра Великого с 1725 по 1801 г. законным путем на престол вступили только двое – Петр III в 1762 г. и его сын Павел I в 1796 г., и оба они были свергнуты и убиты в ходе дворцовых переворотов.

Государство и конфессии.

И Россия, и Речь Посполитая являлись поликонфессиональными государствами. Однако легитимация монаршей власти была возможна при условии, что в России правитель исповедовал православие, а в Речи Посполитой – католицизм. Основание в 1589 г. патриаршества в Москве значительно повысило престиж и Российского государства, и церкви. Еще одним фактором, укрепившим положение православия в России, стало соправительство царя Михаила Федоровича и его отца, патриарха Филарета. Сложившееся равновесие между светской и духовной властями нарушилось во второй половине XVII в., в эпоху реформ патриарха Никона. Их результатом стал церковный раскол, последствия которого не преодолены до сих пор. Однако сумевший реформировать церковные обряды Никон потерпел поражение в борьбе за политическое верховенство церкви и по требованию придворных боярских группировок был лишен сана собором вселенских патриархов, инспирированным царем Алексеем Михайловичем. Этот акт и ссылка опального патриарха ознаменовали завершение соперничества светской и церковной властей. Сильнейший удар по позиции церкви нанес Петр I, ликвидировав в 1721 г. патриаршество и создав коллегиальный орган управления – Святейший Синод. Церковь фактически превратилась в Российской империи в часть государственного аппарата.

В России были распространены также нехристианские религии: ислам, буддизм, язычество. В прибалтийских губерниях проживало немало протестантов. После разделов Речи Посполитой сложной проблемой для российских властей сделалось присутствие среди подданных империи большого количества римских католиков, униатов и иудеев.

В Речи Посполитой помимо римских католиков и протестантов проживали православные, греко-католики (униаты), иудеи, караимы, мусульмане. При этом в религиозном и политическом плане в Речи Посполитой доминировала католическая церковь, что вело к уменьшению толерантности, притеснению иноверцев и возникновению диссидентского вопроса, суть которого состояла в ограничении сословных и поземельных прав протестантской шляхты, принявшей в эпоху Реформации лютеранство и кальвинизм. В 1595–1596 гг. была заключена Брестская церковная уния, связавшая часть епископата и паствы Киевской митрополии с католической церковью. Брестская уния расколола православное общество Речи Посполитой на униатов и так называемых схизматиков, отказавшихся признать унию и подвергавшихся дискриминации. Все отмеченные религиозные противоречия имели негативные последствия для судьбы Речи Посполитой.

Государственное устройство.

Россия и Речь Посполитая являлись монархиями. Однако образованное в результате Люблинской унии 1569 г. Польско-литовское государство было монархией только с международно-правовой точки зрения. После смерти в 1572 г. последнего представителя династии Ягеллонов Сигизмунда II Авгу-

ста оно трансформировалось в шляхетскую республику. Само наименование «Речь Посполитая» представляло собой перевод на польский язык латинского понятия «республика». Во главе Речи Посполитой стоял избранный шляхтой король, занимавший престол до своей кончины, после которой собранием шляхты избирался новый монарх. Однако в истории шляхетской республики имели место случаи, когда вследствие внутренних и международных кризисов короли покидали престол при жизни (так было с Яном Казимиром в 1668 г.) или же на троне ненадолго оказывались два избранных монарха. Властные prerogative польских королей подверглись сильному ограничению.

Польско-литовское государство называлось современниками и историками «шляхетской республикой во главе с королем», поскольку вся полнота власти принадлежала сейму, который, согласно государственному праву Речи Посполитой, объединял три «стана»: короля, Сенат и Посольскую избу. Последняя состояла из послов-депутатов, избранных на сеймиках местными шляхетскими корпорациями. Местные сеймики предписывали депутатам, как им следует голосовать на сейме, а «вольный голос» (*liberum veto*) единственного депутата мог дезавуировать все постановления сейма и даже объявить его распущенным. Каждый шляхтич обладал возможностью на законных основаниях восстать против решения любых властей, если считал свои права нарушенными. Возникавшие таким образом конфедерации играли исключительно важную роль в Речи Посполитой XVI–XVIII вв. Одним из крайних проявлений шляхетской анархии стали направленные против короля бунты – рокоши. Широкие prerogative шляхты и магнатов делали возможным отречение короля, как это произошло с Яном Казимиром в 1668 г.

Права российского самодержца формально ничем не ограничивались. Мнение земского собора или боярской думы рассматривалось только как совет, данный государю, который мог его и проигнорировать. Полнота власти российских царей и императоров была несравнимо больше, чем у их коронованных польских собратьев. **(Источники: Котошихин Г. О России в царствование Алексея Михайловича; Материалы переговоров 1600–1601 гг. посольства Л. Сапегу в Россию).** В России власть монарха являлась наследственной. К институту его избрания обращались лишь в исключительных случаях на рубеже XVI–XVII вв. при воцарении Бориса Годунова, Василия Шуйского и Михаила Романова. Память о «чудесно воскресавших» в Смутное время царевичах оставалась грозным предостережением для власти. Самодержавные полномочия позволяли монарху осуществлять самые радикальные преобразования, как это было в царствования Ивана Грозного и Петра Великого. В XVI–XVII вв. представители привилегированных социальных слоев, начиная с бояр-княжат и заканчивая служилыми детьми боярскими, уничижительно именовали себя холопами государя. Статус благородного сословия российское дворянство формально обрело лишь в XVIII в. **(Исследование: Соловьев С.М. История России с древнейших времен).**

В обоих государствах существовали представительные институты: в России – боярская дума и земский собор, а в Речи Посполитой – сенат и сейм. Однако считать их аналогами нельзя. Если король был не в состоянии дей-

ствовать без санкции сейма (*Источник: Старовольский Ш. Польша, или Описание Королевства Польского*), то царь мог не прислушиваться к мнению боярской думы, хотя и нечасто это практиковал.

В Великом княжестве Московском и Российском царстве назначения на административные должности как в столице, так и в провинции производились на определенный срок, а в Речи Посполитой – фактически пожизненно. В первом случае это означало большую зависимость должностных лиц от монарха, во втором – делало их в значительной мере автономными по отношению к королевской власти.

Когда в эпоху реформ Петра I Россия вступила на путь модернизации, боярская дума была заменена в 1711 г. Правительствующим сенатом, который проводил в жизнь волю монарха. На смену запутанной системе приказов пришли двенадцать коллегий – ведомства с более четким разграничением полномочий, осуществлявшие центральное управление.

В Речи Посполитой XVIII в. наступила дезорганизация военной и гражданской администрации, что, по мнению многих историков, стало одной из причин ее упадка. (*Источник: Польский публицист о введении наследственной монархии в Речи Посполитой*). Россия же в XVII–XVIII вв., несмотря на серьезные династические кризисы, социальные и внешнеполитические потрясения, продолжала совершенствовать свой военный потенциал и аппарат управления, расширяя возможности мобилизации людских и материальных ресурсов. Речь Посполитая встала на путь преобразований слишком поздно, лишь в середине XVIII в. Если в Польско-литовском государстве шляхта и магнаты доминировали над королевской властью, решая совместно с ней вопросы налогообложения, престолонаследования и внешней политики, то в России именно монарх и его ближайшее окружение определяли судьбу страны. Ни первая, ни вторая модели не обеспечивали легкого пути развития.

После Люблинской унии Польско-литовское государство с государственно-правовой точки зрения стало «республикой двух народов». Статусом «народа» обладали исключительно польская и литовская шляхта, сохранившие определенную обособленность. Это нашло отражение в работе сейма Речи Посполитой, который собирался поочередно в Варшаве и Гродно. Отсутствие на сейме послов (депутатов) из Литвы лишало его легитимности. Высшие должностные лица шляхетской республики также представляли отдельно Польшу и Литву. Так, дворянское ополчение (посполитое рушение) от Короны и Литвы, а также коронные и литовские войска возглавляли коронные и литовские гетманы, гражданские дела находились в ведении коронных и литовских канцлеров, отдельные финансовые ведомства возглавляли коронные и литовские подскарбии. Наконец, судебная власть принадлежала избранным польской и литовской шляхтой Коронному и Литовскому трибуналам.

Верховной властью в отношении как Польши, так и Литвы обладали только сейм Речи Посполитой, а также, в рамках своих весьма ограниченных полномочий, король. Последним пожизненно назначались сенаторы (воеводы и каштеляны), министры и лица, занимавшие придворные должности. Одновременно сохранялись и многие особенности управления отдельными

провинциями, воеводствами и землями Короны (Великая и Малая Польша) и Литвы, сложившиеся еще до заключения Люблинской унии. Особый статус имели Королевская Пруссия и Курляндия.

Принципиально отличались правовые системы. Речь Посполитая с ее феодативным устройством не имела общего свода законов. Великое княжество Литовское кодифицировало право в форме Литовских статутов 1523, 1566 и 1588 гг. Последние два просуществовали до 1840 г., пережив разделы Речи Посполитой и используя в судебной практике Российской империи как вспомогательные своды законов на литовских, белорусских и украинских землях. Польское королевство не обладало единой системой правовых норм, роль которой зачастую играли сеймовые конституции. Являясь хорошей базой для формирования правового поля, они, однако, не всегда исполнялись по причине ограниченных возможностей королевской власти. Для России фундаментальное значение имело Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 г., отдельные положения которого, несмотря на архаичность, сохраняли юридическую силу вплоть до первых десятилетий XIX в. (*Источник: Соборное уложение царя Алексея Михайловича*).

Сравнивая общественно-политические системы России и Речи Посполитой в XVI–XVIII вв., следует иметь в виду, что они претерпели весьма существенные изменения. Стремительный территориальный рост Российского государства не только многократно увеличил его людские и материальные ресурсы, но и потребовал от царской власти и господствующих сословий серьезных усилий по совершенствованию военного потенциала и государственного аппарата для решения внутренних и внешнеполитических задач. В итоге за два века Россия прошла путь от самодержавия с боярской думой и боярской аристократией к абсолютизму, опирающемуся на военную и гражданскую бюрократию, и диктатуре дворянства. В отношении периферийных территорий империи российские власти умели проявлять гибкость, довольствуясь в отдельных случаях лишь достижимым уровнем военного и административного контроля за важнейшими центрами и путями сообщения, как это было в Сибири и на Дальнем Востоке. При этом немаловажную роль играла политическая и криминальная ссылка: подвергшиеся уголовному преследованию в Европейской России люди, оказавшись в чуждой среде за Уралом, выполняли на местах функцию опорных социальных групп царского правительства.

Ставшая в России приоритетом европеизация административных практик приводила к централизации, бюрократизации и профессионализации управления. При этом в неизменном виде сохранялись структура общества, а также отношения господства и подчинения. Имели место разительные контрасты между европейским Санкт-Петербургом и остававшейся в русле традиционной культуры российской провинцией.

В Речи Посполитой ситуация развивалась в ином направлении. Тяжелейшие войны и внутренние конфликты первой половины и середины XVII в. привели к сокращению территории и значительным потерям населения шляхетской республики. Конъюнктура на европейском хлебном рынке по-

сле Тридцатилетней войны 1618–1648 гг. предопределила упадок польского экспорта зерна и отрицательно отразилась на экономическом положении шляхты. Республиканское государственное устройство Речи Посполитой, сословный эгоизм магнатов и шляхты не позволили мобилизовать силы для проведения реформ армии и государственного управления, что обусловило отставание Речи Посполитой от соседних абсолютистских государств.

Негативную роль в судьбе Польско-литовского государства сыграла также политика соседних великих держав, а также Франции, которые в своих интересах консервировали состояние политической анархии и слабость центральной власти в республике. В итоге уже после Северной войны 1700–1721 гг. Австрия, Пруссия, Россия и Франция заключили ряд двусторонних соглашений, которые оформили их коллективный протекторат над Речью Посполитой, практически лишив ее внешнеполитического суверенитета. Кроме того, державы обязывались не допустить в Речи Посполитой передовых военных, административных и финансовых нововведений. Тем не менее, в Польско-литовском государстве в рамках республиканского политического устройства неоднократно предпринимались попытки прогрессивных реформ, которые были сорваны противоборствовавшими магнатскими группировками под давлением иностранных дворов. Наиболее последовательная реформаторская программа была сформулирована в середине XVIII в. Станиславом Конарским.

Общественно-политические различия и военно-политическое противостояние России и Речи Посполитой, религиозные и культурные особенности двух обществ отразились на взаимном восприятии русских и поляков. Вместе с тем оба государства были заинтересованы в союзе для решения важнейших внутренних и внешнеполитических задач. Идея такого союза была сформулирована в период, когда вступление России в войну со Швецией позволило Речи Посполитой остановить шведский Потоп. Она была воплощена в жизнь в 1686 г. в договоре о Вечном мире (трактат Гжимултовского). Идея эта неизменно присутствовала в российско-польских отношениях на протяжении всего XVIII в., вплоть до 1793 г., когда был заключен союзный договор на Гродненском сейме. Противоречия между правящими кругами России и Польши не позволили реализовать идею союза, однако само ее существование более столетия свидетельствует, что объективная основа для союзнических отношений имела.

Многогранная история российско-польских отношений нашла отражение в публицистике. В польской историко-политической публицистике преобладало представление о России как противнице свобод, а о шляхетской Речи Посполитой как их воплощении. В российском же видении шляхетской республики акцент делался на анархии и крайнем угнетении социальных низов. Обе эти точки зрения являются односторонними. Историческая действительность была сложнее черно-белых телеологических схем, предрекавших конец истории – гибель шляхетской республики или российской монархии.

Фрагменты исторических источников и исследований

Судебная книга деревни Ивкова.

Лета Господня 1618 дня 14 февраля дело о праве на изгнание было разобрано в деревне Ивковой в присутствии ее милости пани Ядвиги с Гералтовиц Потоцкой, держательницы деревни Ивковой, и пана Станислава Гембажовского, управляющего ее милости, и всего состава лавицы: Войчеха Шота, войта ивковского, Гжегожа Дуды, Матиса Яська, Кшиштофа Гайды, Янавы Валантого, Яна Зенча, Войчеха Мурка, Станислава Пшибылы.

Перед лицом этого права Ян Осух вместе с Яном Тучнем добровольно, не будучи никем принуждены, показали, что, присутствуя при смерти работного человека Якуба Осуха, застав его в памяти, слышали от него распоряжения о доме его. Упомянутый человек, имея двоих детей, разделил их, оставляя сына Войчеха при всем недвижимом имуществе в деревне Ивковой, а движимое еще при жизни своей между ними распределив. Сестре же его, а дочери своей, уже замужней, заявил, что ей здесь уже хватит [жить], указывая на имущество в деревне Тымовой, принадлежащее ей по матери. Указанные показания свидетелей суд принял, обязав их присягой. Тем и праву удовлетворение учинено.

Księga sądowa wsi Iwkowej
1581–1809. Wrocław, 1969.
S. 129.

Деревня Ивкова находится
в Малой Польше.

Крестьяне королевских имений обладали возможностью самостоятельно распоряжаться имуществом, которое находилось в их личной собственности, в том числе назначать наследников на основании специальной записи либо даже устного заявления, носившего характер завещания.

Лавица – сельский суд.

Оссолинский 3. Воспоминания.

Ossoliński Z. Pamiętnik. Warszawa, 1983.
S. 59–60, 162.

Оссолинский Збигнев (1555–1623) – польский политический деятель, участник Ливонской войны, подляшский и сандомирский воевода.

Принимаемые на сеймиках представителями шляхты решения касались как местных проблем, так и общегосударственных вопросов, в числе которых наиболее существенное значение имело вотирование налогов. Приводимый текст раскрывает механизм принятия подобных решений, показывая роль личного авторитета магната, который к тому же занимал государственные должности, в данном случае был воеводой, что давало право заседать в сенате.

Компут – число ставок солдатского жалованья, которое выплачивалось из казны Речи Посполитой.

Каштелян – первоначально ведал судом, обороной и сбором налогов на территории каштелянии (городского округа – административной единицы в составе провинции, затем воеводства). После замены каштеляний поветами каштелян утратил значительную часть судебных и административных функций, превратившись в высокое должностное лицо, представленное в сенате.

Источниками умножения богатства магнатов служили как королевские имения, так и предприимчивость самой аристократии. В тексте речь идет о пожалованных государем имениях, которые были обменены на другие, также полученные от короля, но более удобно расположенные. При этом немалую роль в действиях 3. Оссолинского играли мотивы экономического характера, в частности, оценка доходности владения в плане торговли лесом.

«Сухая» неделя – вторая неделя Великого поста в католической традиции.

В 1593 г. после смерти Тенчиньского, пана [старосты] войницкого, пожаловал мне король деревню Лашки возле Львова. Вместо этой деревни, весьма отдаленной, пытался я выторговать более близкую, то есть Смердину, особенно ради деревьев [там растущих], у пана Станислава Мрочка из Мирогонович. Наконец, выхлопотал я себе и своей второй жене из рода Фирлеев согласие короля, данное 3 апреля 1596 г. в Варшаве, в соответствии с которым пан Мрочек отступал от своих прав в Варшаве, согласно актам сеймика, в понедельник после «сухой» недели 1597 г. После чего [король] и привилей свой выдал мне вместе с другими письмами, счетами и контрактами, упомянутой деревни касающимися...

Год 1614...

Опатовский сеймик приближался, который был созван по решению сейма для того, чтобы Сандомирское воеводство, послы которого не хотели позволить утвердить упомянутые шесть налоговых сборов, будучи ограничены в своих полномочиях, рассмотрели доводы [в пользу вотирования налогов], приняв во внимание компуты других воеводств. В связи с этим и я первый раз там как воевода должен был присутствовать, чтобы совет свой дать.

И вот, когда наступил 17 января, день открытия сеймика, я прибыл туда, встретив великое удовлетворение и поздравления всех, кто радовался, что Господь Бог послал, наконец, им в воеводы земляка, знатного среди них, в том числе благодаря моему отцу, сандомирскому каштеляну, имевшему перед воеводством немалые заслуги. Это немало помогло тому, что сеймик легко согласился с моими доводами и подтвердил все решения прошедшего сейма и одобрил налоговые сборы (о чем и его милости королю через посла его объявить из любви и ласки ко мне пожелали), усиленно благодаря при этом его милость короля за мое назначение. Такая тогда сразу ко мне их любовь была показана...

Конституция 3 мая 1791 г.

IV. Крестьяне (хлопы).

Крестьянский люд, из-под рук которого течет наизобильный источник богатств страны, который составляет в народе самую многочисленную часть населения и, следовательно, является самой деятельной силой страны, по справедливости, из чувства человечности и христианского долга, а также учитывая наш собственный, правильно понятый интерес, мы берем под покровительство права и нашего правительства, устанавливая, что отныне любые свободы, пожалования или действительные договоры, заключенные между землевладельцами и крестьянами их имений, независимо от того, совершены ли они были со всей громадой или каждым отдельным жителем деревни, должны устанавливать общие и взаимные обязательства в соответствии с точным значением условий и записанного в указанных пожалованиях и договорах, находящихся под защитой нашего правления.

Цит. по: Хрестоматия памятников феодального государства и права стран Европы. М., 1961. С. 792–793.

Принятая Четырехлетним сеймом 1788–1792 гг. конституция являлась одним из наиболее ранних сводов законов Нового времени конституционного характера. Проникнутая идеологией Просвещения, она провозглашала разделение властей, устанавливала наследственную монархию и значительно ограничивала шляхетскую демократию. Конституция была отменена в 1793 г. под давлением России и Пруссии.

Манифест Павла I о трехдневной барщине.

Российское законодательство X–XX веков. М., 1987. Т. 5: Законодательство периода расцвета абсолютизма. С. 62.

Павел I – российский император в 1796–1801 гг.

Манифест датируется 5 апреля 1797 г.

Закон божий, в десятословии нам преподанный, научает нас седмый день посвящать ему...

Подтвердить во всей империи нашей о точном и непрременном сего закона исполнении, повелевая всем и каждому наблюдать, дабы никто и не под каким видом не дерзал в воскресные дни принуждать крестьян к работам, тем более что для сельских издольев остающиеся в неделе шесть дней по равному числу оных в обще разделяемые, как для крестьян собственно, так и для работ их в пользу помещиков следующих, при добром распоряжении достаточны будут на удовлетворение всяким хозяйственным надобностям.

Старовольский Ш. Польша, или Описание Королевства Польского.

Шляхетские привилегии.

Народ польский в первую очередь делится на рыцарское сословие, или шляхту, а также посполство, и затем на сословия духовное и светское. Шляхте надлежит правление страной и оборона Отчизны, посполству – земледелие, торговля и ремесла, из одних и других выходят священники для отправления службы Божией.

Шляхта, ранее называвшаяся рыцарством, теперь повсеместно именуется всадниками, поскольку служит в кавалерии, что является ее обязанностью. И обладает многочисленными и серьезными привилегиями, которые частично щедростью королей и правителей были обеспечены, а частично основываются на обычаях и традициях. Только тот может быть отнесен к шляхте, чьи предки за мужество были к этому сословию причислены, родовым знаком были одарены, либо те, кто теперь сами благодаря мужеству своему герб получили и публично, по решению сената королевства были приняты в ряды шляхты и на военную службу. Более же превосходным, нежели выслуженное, является шляхетство по праву рождения. Обладают им рожденные от отца и матери шляхетского происхождения, соединенных законным браком; незаконнорожденные же шляхетские сыновья, хотя бы и наизнатнейшего происхождения, не принадлежат к семье и не пользуются шляхетскими привилегиями. Потерять же шляхетство можно двумя таковыми способами: в силу, конечно же, королевского декрета за совершение недостойного деяния или постыдного какого-то преступления либо же из-за стремления зарабатывать деньги подобно посполитым, когда если кто-то, оставив военную службу или занятия землевладельца, купеческим или питейным промыслом займется или посвятит себя каким техническим занятиям.

Все польские шляхтичи равны друг другу по достоинству своему и никакое старшинство, ни титулы князей или графов никак не влияют на это равенство: все равны перед законом и обладают одними вольностями, все вместе одного короля себе выбирают, законы на сейме через своих послов принимают, войны соседям объявляют, союзы с ними заключают, подати утверждают, определяют способ чеканки монеты и все вообще управление Речью Посполитой в руках своих держат...

Власть политическая.

Власть в Польше складывается из трех основных и простых республиканских форм, которые обеспечивают правление либо одного, либо нескольких и даже множества или всех до определенной степени, с опорой на равноправие. Поэтому имеем мы короля не наследственного, но возведенного на престол в результате выбора монарха, который является наивысшим исполнителем законов, принятых сеймом. Имеем мы сенат, избранный из знатнейшей шляхты и призванный следить за соблюдением тех же законов. Имеем, наконец, и сеймовых послов, избранных в каждой провинции свободными

Starowolski Sz. Polska albo
opisanie Królestwa Polskiego.
Kraków, 1976. S. 126, 130.

Старовольский Шимон (1588–
1656) – польский писатель
и историк, автор многочис-
ленных сочинений, посвя-
щенных различным областям
знания.

Приводимый труд носит ха-
рактер путеводителя, написан
на латыни и опубликован
в 1632 г. в г. Кёльн под загла-
вием «Polonia», впоследствии
неоднократно переиздавался.

«...уже с момента принятия
христианства» – христианство
латинского обряда было при-
нято Польшей в 966 г.

голосами, задача которых утверждать законы на сейме, подобно трибунам, которые и власть короля, и излишний авторитет сената ограничивают.

И так единомысленным старанием всех в истинных, но весьма узких границах заключена есть власть королевская над духовным и светским сословиями, а равно над их именными и подданными. Кроме того, над духовенством король уже с момента принятия христианства никакой власти не имеет. О жизни и чести же шляхты только лишь на сейме вместе с сенатом может монарх принимать решения, за исключением всего нескольких случаев. Без совета сената и сеймовых посланцев не может он ни войны объявлять, как уже выше говорилось, ни союза от имени государства с кем-либо заключать, ни налогов и податей новых устанавливать, ни законы новые издавать или монету чеканить, ни уступать кому-либо земли королевства, ни принимать кого-либо в ряды шляхты, да и вообще принимать решения по важнейшим делам, касающимся Речи Посполитой. Сам же король только епископов и аббатов назначает, а также воевод, каштелянов, маршалков, канцлеров, подканцлеров и командующих войском, доходами короны распоряжается и староства распределяет, также созывает сеймы и назначает судей на должности. Одним словом, все должности в Речи Посполитой король может по своей воле и хотению раздавать, имея в своих руках всяческие способы награждать и одаривать владениями любого, кого захочет.

Жалованная грамота дворянству.

Божиею поспешествующею милостию мы, Екатерина Вторая, императрица и самодержица Всероссийская...

Россия чрез течение осьми сот лет от времени своего основания находила посред своих сынов, наипаче же во всякое время свойственно было, есть, да помощь Божиею и пребудет вечно российскому дворянству отличаться качествами, блистающими к начальству. Сие неопровергаемо доказывается самыми успехами, доведшими империю Российскую до края нынешнего ея величества, силы и славы...

А подражая примерам правосудия, милосердия и милости в бозе почивающих, российский престол украсивших и прославивших предков наших и движимы будучи собственною нашею матернею любовью и отличною признательностию к российскому дворянству, по благоразсуждению и изволению нашему императорскому повелеваем, объявляем, постановляем и утверждаем в память родов для пользы российского дворянства службы нашей империи следующие статьи на вечные времена и непоколебимо.

А. О личных преимуществах дворян...

Благородное дворянское достоинство наследственно есть.	2 Не токмо империи и престолу полезно, но и справедливо есть, чтоб благородного дворянства почтительное состояние сохранялось и утверждалось непоколебимо и ненарушимо; и для того изстари, ныне, да и пребудет навеки благородное дворянское достоинство неотъемлемо, наследственно и потомственно тем честным родам, кои оным пользуются...
Благородные судятся дворянским судом.	12 Да не судится благородный, кроме своими равными.
Дворянина не лишать дворянства, или чести, или жизни без Сената и конфирмации императорского величества.	13 Дело благородного, впадшего в уголовное преступление и по законам достойного лишения дворянского достоинства, или чести, или жизни, да не вершится без внесения в Сенат и конфирмации императорского величества...
Подтверждение дозволения продолжать службу или просить увольнения от оной.	18 Подтверждаем благородным, находящимся в службе, дозволение службу продолжать и от службы просить увольнения по сделанным на то правилам...

Исторические источники по истории России XVIII – начала XX в. на русском языке в Интернете (Электронная библиотека Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова):
www.hist.msu.ru

«Грамота на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства» датируется 21 апреля 1785 г.

<p>Право благородного писаться помещиком и вотчинником своих поместий и вотчин.</p>	<p>21 Благородный имеет право по прозванию своем писаться как помещиком его поместий, так и вотчинником родовых, наследственных и жалованных его вотчин...</p>
<p>Наследственное имение да не конфискуется за преступление.</p>	<p>23 Благородного наследственное имение в случае осуждения и по важнейшему преступлению да отдастся законному его наследнику или наследникам.</p>

Котошихин Г. О России в царствование Алексея Михайловича.

Великий князь Иван Васильевич Московский, Гордый, со многими своими князи и з бояры ходил войною со многими войски под Казанское и Астараханское и Сибирское царствы; и Божиим изволением, пленил тех царств царей, с их государствы и з землями, и поселил в тех государствах и землях многих людей, христиан, для укрепления. И с того времени учинился он великий князь над Московским государством и над теми взятыми царствы и над прежними княжствы царем и великим князем Иваном Васильевичем всеа Руси; и таковым обычаем в Росийской земле началось царствование...

Княжествовавшие же той великий князь и потом царствова, правивше государство свое в ярости и во злобе силне, тиранским обычаем и имеяи со окрестными государствами войну и розвратие. Когда ж ему не случился быти со окрестным государством в розвратии, и тогда пленил подданных своих, единоверных христиан, и многи мучительства над князи и бояры своими и простыми людьми показа; понеже и сына своего смири на оный свет, пробища его осном своим, и единого митрополита повеле задушити подушкою. Царствова же той царь, преставися.

Котошихин Г.К. О России в царствование Алексея Михайловича. М., 2000. С. 22.

Котошихин Григорий Карпович (ок. 1630–1667) – подьячий Посольского приказа, бежавший в 1664 г. в Литву, а затем в Швецию. В 1666–1667 гг. по заказу шведского правительства написал сочинение, которое в первой половине XIX в. получило заглавие «О России в царствование Алексея Михайловича». Казнен за убийство.

«Великий князь Иван Васильевич Московский, Гордый, со многими своими князи и з бояры, ходил войною со многими войски под Казанское, и Астараханское, и Сибирское царствы» – здесь автор не совсем точен. Завоевание Казанского ханства произошло в 1552 г. при личном участии Ивана IV, Астраханское ханство заняли русские воеводы в 1556 г., покорение Сибири началось с похода казаков атамана Ермака Тимофеевича в 1581 г.

«Когда ж ему не случился быти со окрестным государством в розвратии, и тогда пленил подданных своих, единоверных христиан, и многи мучительства над князи и бояры своими и простыми людьми показа» – речь идет об опричнине 1565–1572 гг.

Розвратие (развратие) – вражда, раздор, разрыв мира, состояние войны.

«...понеже и сына своего смири на оный свет» – приводится версия убийства Иваном IV сына Ивана в 1581 г.

«...единого митрополита повеле задушити подушкою» – речь идет об убийстве опричниками митрополита Филиппа в 1569 г.

Материалы переговоров 1600–1601 гг. посольства Л. Сапеги в Россию.

Pilgrimovijus E. Didžioji Leono Sapiegos pasiuntinybė į Maskvą, 1600–1601 m. Vilnius, 2002. S. 37–40.

Польско-литовское посольство во главе с великим литовским канцлером Львом Сапегой прибыло в Москву в 1600 г. для переговоров о продлении перемирия и заключении унии России и Речи Посполитой. Секретарем дипломатической миссии являлся Ильяш Пельгжимовский, оставивший ценные свидетельства о переговорах, фрагмент которых приводится. В результате перемирие продлили на 20 лет, проект же унии был российской стороной отвергнут. В состав российской делегации входили бояре князь Ф.И. Мстиславский, князь Ф.М. Трубецкой, С.Т. Годунов, И.В. Годунов, князь Ф.А. Ноготков-Оболенский, думный дьяк В.Я. Щелкалов.

В источнике упомянут Владимир Мономах – великий князь киевский в 1113–1125 гг. Упоминание о его венчании на царство связано с легендой о так называемой шапке Мономаха – царском венце, одном из главных символов российского самодержавия, имеющим, по всей вероятности, восточное (ордынское) происхождение. Впервые эта

Записка русской делегации о царском титуле, врученная послам 3 декабря 1600 г.

И нашему царскому величеству Сигизмунд король в своих грамотах, и вы послы его на посольстве нам говорили наше царское имя не с полным царским именованьем «царем и самодержцем», и нашего царского титула [король] сполна не описует по нашему царскому достоянию, что, нам великим государям, Бог дал от прежних великих государей царей российских, начиная от великого государя Владимира Мономаха, от греков высоко достойнейшего честь воспринявшего; и венчан царским венцом и диадемой от великих государей, от константинопольских царей, советом святейших вселенских четырех патриархов и всего вселенского собора и именован царь и великий князь Владимир Мономах; даже и до великого государя царя Ивана Васильевича всея Руси самодержца..., прародительским землями обретателя и многих мусульманских царств повелителя и обладателя. Потом Божиим праведным судом та превысочайшая царская степень величества даже и до нас [дошла], великого государя, царя и великого князя Бориса Федоровича всея Руси самодержца. Не токмо что российского государства царское именованье Бог нам даровал, но и мусульманских государств – царства Казанского и Астраханского и Сибирского. И многие христианские и мусульманские цари на своих царствах нашему царскому величеству послушны учинилися и нам великому государю служат. И прославлена наша превысочайшая царская степень величества славой и честью во всей Вселенной от всех великих государей. И все великие государи: цесарь римский и король испанский, и все христианские государи и короли, и наивысший папа Римский, и мусульманские государи, шах персидский и султан турецкий – и те мусульманские государи все описуют наше царское имя с полным царским именованьем «царем и самодержцам» и титул наш царского величества описуют сполна по нашему царскому достоянию.

Из ответа польско-литовских послов.

Говорили вы о том, что наияснейший и великий государь, король польский и великий князь литовский, государь наш, в листе своем государском не описал, и мы, послы великие, в посольстве своем не именовали великого государя, князя Бориса Федоровича всея Руси «царем и самодержцем», и иных титулов его, как он сам зовется, не описано, и говорите, будто великий государь владимирский Мономах от великих государей, от константинопольских царей честь принял и венчан царским венцом и диадемой советом четырех патриархов и всего вселенского собора и именован «царь и великий князь Владимир Мономах», по котором якобы все государи русские титул царский использовали аж до великих государей Ивана Васильевича всея Руси и сына его Федора Ивановича всея Руси. Не слышали мы того ни от кого, только от вас, и не читали того ни в каких хрониках, в которых описаны суть все события,

что на свете когда деялось, и того бы там не пропущено. И соборов вселенских вы сами только семь признаете, а те все семь были первой, нежели тутошние края веру христианскую приняли. Но оставив все это, точно мы знаем, что прежние великие государи ваши все от предков своих издавна николи того титула царского не только у великих государей и великих князей литовских не домогались, но и сами его не использовали и в грамотах своих не описывали, что найдете в давних перемирных грамотах, и великий государь и великий князь Иван Васильевич, недавно почивший, хотя того и домогался у короля его милости Сигизмунда Августа и у короля его милости Стефана, получить оное не мог, хотя был истинный потомок древних предков своих и по отцу своему на государстве сел, и его королевская милость, государь наш, ничего с давних титулов государей ваших не упустил и не отменил, но обычный титул дает государю вашему, как и преж сего было. А что пишете, будто все государи христианские: цесарь римский, король испанский и все христианские государи, и сам святейший наместник Иисуса Христа, наивысший пастырь и всех церквей вселенских папа Римский нынешнего государя вашего царем описует, и мы о том не знаем, только видится нам, что до великого государя вашего и великого князя Бориса Федоровича вся Руси от Столицы апостольской от святейшего папы Римского послов и посольств никаких не было, также и от короля испанского, французского и от цесаря турецкого и от иных, бо всем им дорога до Москвы [идет] через Корону Польскую и через Великое княжество Литовское. Знали бы мы от них, коли бы до вас они ехали, и так то добре ведаем, яко и вы сами, какой титул пишет святейший папа Римский, также и иные государи христианские государю вашему.

легенда фиксируется в первой половине XVI в. в «Сказании о князьях Владимирских».

Соловьев С.М. История России с древнейших времен.

Соловьев С.М. Сочинения. М., 1991. Кн. 7. С. 175, 208.

Соловьев Сергей Михайлович (1820–1879) – крупный российский историк, основной труд которого «История России с древнейших времен» был издан в 29 томах в 1851–1879 гг. Изложение в нем доведено до 1774 г.

Во фрагменте описывается деятельность в Польше в 1674–1677 гг. российского резидента В.М. Тяпкина.

Феодор – царь Федор Алексеевич, правивший в 1676–1682 гг.

«В Краков на коронацию» – речь о коронации Яна III Собеского, правившего в 1674–1696 гг.

Русский язык запестрел полонизмами; стоит только прочесть письма и донесения русского резидента в Варшаве Тяпкина, чтоб убедиться в силе польского влияния на русский язык и как это влияние обнаружилось бессознательно, невольно со стороны русского человека: Тяпкин, как мы видели и увидим, был чистый русский человек, умирал в Польше с тоски по родине, не мог ужиться с поляками, смотрел на них с самой черной стороны, а между тем стал писать полупольским языком, отдал сына в польскую школу, и тот говорил королю речь на модном тогдашнем языке, т.е. наполовину по-польски, а наполовину по-латыни...

В начале царствования Феодора русским резидентом в Польше оставался Тяпкин, продолжавший посылать в Москву жалобы на свое несчастное положение: из Москвы не присылали денег, а в Польше не давали корму. «В Краков на коронацию мне нечем подняться, – писал он из Львова, – занять не добуду без заклада, а заложить нечего, одна была ферезеишка соболья под золотом, и та теперь в Варшаве у мещанина пропадает в закладе, потому что выкупить нечем. Поневоле не поеду на коронацию, ежели денег на подъем не добуду. Лошадь лучшая одна и была, на которой волочился на двор королевский и к панству, и та теперь пала, выбресть не на чем в люди, придется и самому также издохнуть от скудости; от старых ран беспрестанно болен. Не такие тут порядки, что в государстве Московском, где, как пресветлое солнце в небеси, единый монарх и государь по вселенной просвещается и своим государским повелением, яко солнечными лучами, всюду един сияет; единого слушаем, единого боимся, единому служим все, един дает и отнимает по данной ему, государю, свыше благодати. А здесь что жбан, то пан, не боятся и самого создателя, не только избранного государя своего; никак не узнаешь, где, у кого добиться решения дела, все господа польские на лакомствах души свои завесили».

Польский публицист о введении наследственной монархии в Речи Посполитой.

Мысли гражданина о новой Конституции. [Лето 1791 г.]...

О введении наследственности трона.

Не стоит доказывать, что весьма есть потребна наследственная монархия в Польше, ибо выборы королей были недугами политической жизни Речи Посполитой, которые только вредили ее народу. Достаточно печального опыта и свидетельств польской истории, показывающих, что выборный трон в Польше был только должностью [на которую назначали] соседние державы, а особенно Россия; для знатнейших домов являлся он предметом зависти либо нечестного торга, а для убогой шляхты – ужасным и обманчивым театром вольности, где жизнь приносилась в жертву амбициям господ, манивших ее фальшивым блеском свободы; для бедного люда же, угнетаемого тысячами аристократов и врагов отечества, – особенным символом несчастья. Одним словом, это было роком, губившим миллион человек ради вознесения одного.

Просвещение Европы признало обязательной систему, при которой прочность правительства страны зависит от постоянства и безопасности правящей персоны. Наследственный король по праву рождения своего спокойно и уверенно вступает на престол, восседая на нем не окропленный кровью своих противников, но окруженный томами законов, кои должны им руководить.

Za czy przeciw Ustawie Rządowej. Walka publicystyczna o Konstytucję 3 Maja. Antologia. Warszawa, 1992. S. 36.

В XVII в. выборность короля считалась в Речи Посполитой «зеницей» шляхетской вольности. Однако ко второй половине XVIII в. шляхетская политическая мысль претерпела серьезную эволюцию: в наследственной монархии стал видиться залог обеспечения верховенства закона и гражданских свобод, тогда как «свободная элекция» называлась «ужасным и обманчивым театром вольности».

Автор данного текста не известен. Введение наследственной монархии было предусмотрено Конституцией 3 мая 1791 г.

Соборное уложение царя Алексея Михайловича.

Полное собрание законов
Российской империи. СПб.,
1830. Собрание первое. Т. 1: С
1649 по 1675. С. 3–5.

Соборное уложение царя
Алексея Михайловича – свод
законов, принятый земским
собором 1648–1649 гг.

Допряма – доподлинно.

О Государской чести или как его Государское здоровье оберегать.

1. Будет кто каким умышлением учнет мыслити на Государское здоровье злое дело, и про то его злое умышление кто известит, и по тому извету про то его злое умышление сыщется допряма, что он на Царское Величество злое дело мыслил и делать хотел: и такова по сыску казнити смертию.

2. Также будет кто при державе Царского Величества, хотя Московским государством завладеть и Государем быть, и для того своего злова умышления начнет рать собирать, или кто Царского Величества с недруги учнет дружитися, и советными грамотами ссылатися, и помочь им всячески чинити, чтобы тем Государевым недругам, по его ссылке, Московским государством завладеть, или какое дурно учинить, и про то на него кто известит, и по тому извету сыщется про тое его измену допряма: и такова изменника по тому же казнити смертию.

3. А будет кто Царского Величества недругу город сдаст изменою, или кто Царского Величества в города примет из иных государств зарубежных людей для измены же, а сыщется про то допряма: и таких изменников казнити смертию же.

4. А будет кто умышлением и изменою город зажжет или дворы, и в то время или после того зажигальщик изыман будет, и сыщется про то его воровство допряма: и его самого сжечь без всякого милосердия.

5. А поместья и вотчины и животы изменничьи взяти на Государя.

6. А жены будет и дети таких изменников про тое их измену ведали: и их по тому же казнити смертию...

10. А будет про них сыщется допряма, что они про измену того изменника не ведали: и их смертию не казнити, и поместья и вотчины и животных у них не отымати...

14. А которые всяких чинов люди учнут за собою сказывати Государево дело или слово, а после того они же учнут говорить, что за ними Государева дела или слова нет, а сказывали они за собою Государево дело или слово, избывая от кого побои или пьяным обычаем: и их за то бити кнутом, и бив кнутом, отдати тому, чей он человек...

17. А будет кто на кого доводил Государево великое дело или измену, а не довел, и сыщется про то допряма, что он такое дело затеял на кого напрасно: и тому изветчику тоже учинити, чего бы довелся тот, на кого он доводил.

Научная литература и источники

- *Демидова Н.Ф.* Служилая бюрократия в России XVII в. и ее роль в формировании абсолютизма, М., 1987.
- *Кареев Н.И.* Исторический очерк польского сейма. М., 1888.
- *Кареев Н.И.* Польские реформы XVIII в. СПб., 1890.
- *Кобрин В.Б.* Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.). М., 1985.
- *Котошихин Г.К.* О России в царствование Алексея Михайловича. М., 2000.
- *Леонтьев А.К.* Образование приказной системы управления в Русском государстве. М., 1961.
- *Лукин П.В.* Народные представления о государственной власти в России XVII века. М., 2000.
- *Марасинова Е.Н.* Психология элиты российского дворянства последней трети XVIII века. (По материалам переписки). М., 1999.
- *Носов Н.Е.* Становление сословно-представительных учреждений в России. Изыскания о земской реформе Ивана Грозного. Л., 1969.
- *Сахаров А.М.* Образование и развитие Российского государства в XIV–XVII вв. М., 1969.
- *Синицына Н. В.* Третий Рим: истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV–XVI вв.). М., 1998.
- *Смыкалин А.С.* Судебная система Российского государства от Ивана Грозного до Екатерины II (XVI–XVIII вв.) // Вопросы истории. 2004. № 8.
- Соборное Уложение 1649 года. Л., 1987.
- *Трепавлов В.В.* Белый царь. Образ монарха и представления о подданстве у народов России XV–XVIII вв. М., 2007.
- *Успенский Б.А.* Царь и патриарх. Харизма власти в России. (Византийская модель и ее русское переосмысление). М., 1998.
- *Филюшкин А.И.* Титулы русских государей. М.; СПб., 2006.
- *Флоря Б.Н.* Централизация и модернизация Русского государства во второй половине XV – первой половине XVI в. // *Modernizacja struktur władzy w warunkach odróżnienia. Europa Środkowo-Wschodnia na przełomie średniowiecza i czasów nowożytnych.* Warszawa, 1999.
- *Хорошкевич А.Л.* Русское государство в системе международных отношений конца XV – начала XVI в. М., 1980.
- *Хорошкевич А.Л.* Царский титул Ивана IV и боярский «мятеж» 1553 года // *Отечественная история.* 1994. № 3.
- Царь и царство в русском общественном сознании. Мировосприятие и самосознание русского общества. М., 1999. Вып. 2.
- *Шмидт С.О.* Общественное самосознание российского благородного сословия: XVII – первая треть XIX в. М., 2002.

- Шмидт С.О. У истоков российского абсолютизма. Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного. М., 1995.
- Юрганов А.Л. Категории русской средневековой культуры. М., 1998.
- Augustyniak U. Wazowie i «królowie rodacy». Studium władzy królewskiej w Rzeczypospolitej XVII wieku. Warszawa, 1999.
- Bogucka M., Samsonowicz H. Dzieje miast i mieszczaństwa w Polsce przedrozbiorowej. Wrocław, 1986.
- Chronologia Sejmów polskich 1493–1793. Kraków, 1948.
- Czerska D. Sobornoje Ułożenije 1649 roku. Zagadnienia społeczno-ustrojowe. Wrocław; Warszawa; Kraków, 1970.
- Grala H. Diacy i pisarze: wczesnonowożytny aparat władzy w Państwie Moskiewskim i Wielkim Księstwie Litewskim (XVI – początek XVII w.) // Modernizacja struktur władzy w warunkach opóźnienia. Europa Środkowo-Wschodnia na przełomie średniowiecza i czasów nowożytnych. Warszawa, 1999.
- Kochman S. Polsko-rosyjskie kontakty językowe w zakresie słownictwa w XVII wieku. Wrocław; Warszawa; Kraków, 1967.
- Konopczyński W. Liberum veto. Studium porównawczo-historyczne. Kraków, 2002.
- Konstytucja 3 Maja 1791. Statut Zgromadzenia Przyjaciół Konstytucji. Warszawa, 1983.
- Kriegseisen W. Sejmiki Rzeczypospolitej szlacheckiej w XVII i XVIII wieku. Warszawa, 1991.
- Kutrzeba S. Historia ustroju Polski w zarysie. Lwów; Warszawa, 1925. T. 1–2.
- Łaskiewicz H. Grigorij Kotoszychin o polityce zagranicznej Moskwy w XVII wieku // Christianitas et Cultura Europae. Lublin, 1998. Cz. 1.
- Łaskiewicz H. Pojęcie honoru w Carstwie Moskiewskim i w Rzeczypospolitej w XVI–XVII wieku // Dusza polska i rosyjska. Spojrzenia współczesne. Łódź, 2003.
- Pasek J. Ch. Pamiętniki. Wrocław; Warszawa; Kraków; Gdańsk, 1979.
- Pilgrimovijus E. Didžioji Leono Sapiegos pasiuntinybė į Maskva, 1600–1601 m. Vilnius, 2002.
- Pisma polityczne z czasów panowania Jana Kazimierza Wazy 1648–1668. Publicystyka – eksorbitancje – projekty – memoriały. Wrocław; Warszawa, 1991. T. 3: 1665–1668.
- Stanek W. Konfederacje generalne koronne z XVIII wieku. Toruń, 1991.
- Starowolski Sz. Polska albo opisanie Królestwa Polskiego. Kraków, 1976.
- Uspienski B. A. Car i patriarcha. Charyzmat władzy w Rosji. Bizantyjski model i jego nowe rosyjskie ujęcie. Katowice, 1999.

Задания учащимся

Часть 1

■ **1.** Расположите в хронологической последовательности законодательные акты. Запишите буквы, которыми обозначены акты, в правильной последовательности в приведенную в тексте задания таблицу.

- А. Жалованная грамота дворянству.
- Б. Манифест о трехдневной барщине.
- В. Соборное уложение царя Алексея Михайловича.
- Г. Генриховы артикулы.
- Д. Конституция 3 мая, принятая Четырехлетним сеймом.

1	2	3	4	5

■ **2.** Выберите три общие черты социально-экономического строя России и Речи Посполитой в XVI–XVIII вв.

- 1. Крепостная зависимость крестьян.
- 2. Массовые выступления социальных низов.
- 3. Обязательная служба дворян.
- 4. Привилегированное положение дворянства.
- 5. Рост дворянского землевладения.

--	--	--

■ **3.** Установите соответствие между социально-экономическими реалиями России и Речи Посполитой. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Россия	Речь Посполитая
А. Дворянство	1. Магнаты
Б. Посадский люд	2. Рокош
В. Барщина	3. Мещанство
Г. Оброк	4. Чинш
	5. Панщина
	6. Шляхта

А	Б	В	Г

- **4.** Установите соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками. К каждому фрагменту, обозначенному буквой, подберите по две соответствующие характеристики, обозначенные цифрами. Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Фрагменты источников	
А)	«Всякая власть в человеческом обществе берет свое начало в воле народа. И чтобы целостность государства, свобода граждан и общественный порядок оставались навсегда в равновесии, правительство... должно состоять и, по воле настоящего закона, всегда будет состоять из трех властей, то есть законодательной власти в [руках] соединенных станов, высшей исполнительной власти в [руках] короля и стражи [министров] и власти судебной у юрисдикционных [органов], которые установлены для этой цели или которые должны быть установлены»
Б)	«Но как благородное дворянское название и достоинство изстари, ныне, да и впредь приобретает службу и трудами империи и престолу полезными, и существенное состояние российского дворянства зависимо есть от безопасности отечества и престола; и для того во всякое таковое российскому самодержавию нужное время, когда служба дворянства общему добру нужна и надобна, тогда всякой благородной дворянин обязан по первому позыву от самодержавной власти не щадить ни труда, ни самого живота для службы государственной... Желание и хотение наше было, есть и впредь с помощью божиею непременно будет, чтоб империя всероссийская управляема была издаваемыми от самодержавной нашей власти узаконениями и постановлениями»

Характеристики

- 1) Документ отменял освобождение дворян от обязательной службы.
- 2) Документ был составлен под влиянием революционных событий во Франции.
- 3) Документ сохранял свою юридическую силу до 1917 г.
- 4) Одновременно с данным документом был подготовлен другой документ с похожим названием.
- 5) Принятие документа вызвало противодействие консервативных сил, опиравшихся на внешнюю поддержку.

Фрагмент А		Фрагмент Б	

- **5.** Прочитайте отрывок из источника.

«Закон божий, в десятословии нам преподанный, научает нас седмый день посвящать ему, почему в день настоящий, торжеством веры христианской прославленный, и в который мы удостоилися воспрять священное мира помазание и царское на прародительском престоле нашем венчание, почитаем долгом нашим пред творцом и всех благ подателем подттвердить во всей империи нашей о точном и неременном сего закона исполнении,

повелевая всем и каждому наблюдать, дабы никто и не под каким видом не дерзал в воскресные дни принуждать крестьян к работам, тем более что для сельских изделий остающиеся в неделе шесть дней по равному числу оных в обще разделяемые, как для крестьян собственно, так и для работ их в пользу помещиков следующих, при добром распоряжении достаточны будут на удовлетворение всяким хозяйственным надобностям».

Используя данный текст, выберите в приведенном ниже списке два верных суждения. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1. Документ ограничивал барщину тремя днями в неделю.
2. Документ был издан одновременно с «Манифестом о вольности дворянства».
3. Документ разрешал помещикам освобождать крестьян от работ за выкуп.
4. Документ стал первой попыткой Российского государства регламентировать отношения между помещиками и крепостными крестьянами.
5. Действие документа распространялось на польских крестьян.

--	--

Часть 2

Из ответа польско-литовских послов.

«Говорили вы о том, что наияснейший и великий государь, король польский и великий князь литовский, государь наш, в листе своем государском не описал, и мы, послы великие, в посольстве своем не именовали великого государя, князя Бориса Федоровича всея Руси «царем и самодержцем», и иных титулов его, как он сам зовется, не описано, и говорите, будто великий государь владимирский Мономах от великих государей, от константинопольских царей честь принял и венчан царским венцом и диадемой советом четырех патриархов и всего вселенского собора и именован «царь и великий князь Владимири Мономах», по котором якобы все государи русские титул царский использовали аж до великих государей Ивана Васильевича всея Руси и сына его Федора Ивановича всея Руси. Не слыхали мы того ни от кого, только от вас, и не читали того ни в каких хрониках, в которых описаны суть все события, что на свете когда деялось, и того бы там не пропущено. И соборов вселенских вы сами только семь признаете, а те все семь были первой, нежели тутошние края веру христианскую приняли. Но оставив все это, точно мы знаем, что прежние великие государи ваши все от предков своих издавна николи того титула царского не только у великих государей и великих князей литовских не домогались, но и сами его не использовали и в грамотах своих не описывали, что найдете в давних перемирных грамотах, и великий государь и великий князь Иван

Васильевич, недавно почивший, хотя того и домогался у короля его милости Сигизмунда Августа и у короля его милости Стефана, получить оное не мог, хотя был истинный потомок древних предков своих и по отцу своему на государстве сел, и его королевская милость, государь наш, ничего с давних титулов государей ваших не упустил и не отменил, но обычный титул дает государю вашему, как и преж сего было. А что пишете, будто все государи христианские: цесарь римский, король испанский и все христианские государи, и сам святейший наместник Иисуса Христа, наивысший пастырь и всех церквей вселенских папа Римский нынешнего государя вашего царем описует, и мы о том не знаем, только видится нам, что до великого государя вашего и великого князя Бориса Федоровича всяя Руси от Столицы апостольской от святейшего папы Римского послов и посольств никаких не было, также и от короля испанского, французского и от цесаря турецкого и от иных, бо всем им дорога до Москвы [идет] через Корону Польскую и через Великое княжество Литовское. Знали бы мы от них, коли бы до вас они ехали, и так то добре ведаем, яко и вы сами, какой титул пишет святейший папа Римский, также и иные государи христианские государю вашему».

- **6.** Укажите, при каком правителе России появился данный документ. Укажите годы его правления. В результате каких событий он возлавил государство?
- **7.** Привлекая текст документа, укажите не менее трех обоснований требования российской стороны именовать своего правителя царем.
- **8.** Привлекая текст документа, укажите не менее трех контраргументов польской стороны.
- **9.** Сравните государственное устройство России и Речи Посполитой в XVII в. Укажите, что было общим (не менее двух общих характеристик), а что различным (не менее трех различий).

Часть 3

Вопросы и задания на поиск дополнительной информации

- **10.** Какие российские цари выставляли свои кандидатуры на выборах короля? Почему они не были избраны? Подберите материал и подготовьте сообщение на эту тему.

Ответы на задания

1. ГВАДБ.
2. 1, 2, 4.
3. А – 6; Б – 3; В – 5; Г – 4.
4. А – 2, 5; Б – 3, 4.
5. 1, 4.
6. Укажите, при каком правителе России появился данный документ. Укажите годы его правления. В результате каких событий он возлавил государство?

Ответ
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– Борис Годунов;– 1598–1605 гг.;– избран царем на Земском соборе после прекращения династии Рюриковичей

7. Привлекая текст документа, укажите не менее трех обоснований требования российской стороны именовать своего правителя царем.

Ответ
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Могут быть указаны:</i> <ul style="list-style-type: none">– еще Владимир Мономах принял титул от византийских императоров;– принятие титула узаконено православной церковью;– все правители от Владимира Мономаха до Ивана IV использовали царский титул;– все христианские государи Европы и Папа римский признают царский титул российских монархов

8. Привлекая текст документа, укажите не менее трех контраргументов польской стороны.

Ответ
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Могут быть указаны:</i> <ul style="list-style-type: none">– о титуловании царями русских правителей до Ивана IV ничего не известно;– российская позиция противоречива, поскольку православные признают только первые семь вселенских соборов, которые состоялись еще до крещения Руси;

- попытки Ивана IV и Федора Иоанновича добиться признания в Речи Посполитой своего царского титула были безуспешными;
- о признании царского титула другими европейскими государями и Папой римским ничего не известно

9. Сравните государственное устройство России и Речи Посполитой в XVII в. Укажите, что было общим (не менее двух общих характеристик), а что различным (не менее трех различий).

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	
1. Могут быть названы следующие общие черты:	
<ul style="list-style-type: none"> – наличие монарха; – существование представительных институтов; – большая политическая роль дворянства 	
2. Могут быть названы следующие различия:	
Россия	Речь Посполитая
Наследственная монархия	Выборы монарха
Абсолютная монархия (самодержавие)	Серьезные ограничения королевской власти
Полная зависимость чиновников от верховной власти	Пожизненное замещение должностей
Централизация управления	Децентрализация управления
Действие единого свода законов	Отсутствие единого свода законов

7

Алексей Васильев, Филип Воляньский,
Хуберт Лашкевич, Александр Морозов

Взаимодействие русской и польской культур в XVI–XVIII вв.

Периодизация культурного взаимодействия.

XVI и XVII столетия были временем, когда российско-польские культурные связи становились все более тесными и интенсивными. Концепция сарматизма, утверждавшая сарматское происхождение польской шляхты, побуждала ее проявлять внимание к землям, лежащим к востоку от Речи Посполитой. *(Исследование: Томкевич В. Художественная культура)*. В России польская культура становится востребованной по мере роста понимания необходимости модернизации и усвоения достижений западной науки и образования. Именно Речь Посполитая становится для России первым «окном в Европу».

К началу XVIII в. Россия открывает для себя новое, северо-западное, «окно». Место Речи Посполитой в качестве основного проводника европейского влияния занимают Голландия, Англия, а затем Германия и Франция. В Речи Посполитой в условиях глубокого кризиса государственности сарматизм приобретает оборонительный характер и черты национальной замкнутости. Противостоявший ему лагерь деятелей Просвещения в культурном отношении был ориентирован на Францию. Россия выступала для поляков в это время преимущественно в ипостаси военно-имперской силы, а не партнера по межкультурному диалогу. Новую главу российско-польского межкультурного общения откроет в начале XIX в. эпоха романтизма в уже качественным образом изменившейся геополитической обстановке.

XVI столетие: «век русского одиночества» и «золотой век» Польши.

Российский историк культуры А.М. Панченко назвал XVI в. «веком русского одиночества». Ранее существовало единое культурное пространство Slavia Orthodoxa, объединенное православной культурой и церковнославянским литературным языком. После падения в 1453 г. Византии и окончательного превращения Балкан в часть Османской империи ситуация изменилась. Великое княжество Московское, вышедшее в 1480 г. из подчинения ордынским ханам, и Грузия, распавшаяся во второй половине XV в. на несколько частей, остались единственными независимыми православными государствами. В России началось осмысление ее места и миссии в мире. В 1523–1524 гг. старцем псковского Спасо-Елеазарова монастыря Филофеем была сформулирована концепция «Москва – Третий Рим», вписывающая Россию во всемирно-историческую эсхатологическую перспективу в качестве последнего истинного православного царства. В 1547 г. Иван IV венчается на царство. Титул царя до той поры использовался только в отношении византийского императора и хана Золотой Орды. Поскольку он применяется также к Богу (Царь Небесный), власть российского царя приобретает сакральное измерение. «Он сам для себя стал святыней и в помыслах своих создал целое богословие политического самообожания», – писал об Иване Грозном историк В.О. Ключевский. Формируется российское самодержавие, основанное на модели «государь – холопы» и имевшее огромное влияние как на политическую культуру России, так и на российско-польские отношения.

XVI столетие стало «золотым веком» Польши, временем расцвета польского Ренессанса и относительно мирного развития страны. Польша делается крупнейшим поставщиком зерна и других сельскохозяйственных продуктов в Западную Европу, что обеспечило владельцам фольварков значительные доходы. Это сопровождается «вторым изданием крепостничества», в результате которого крестьянство лишается всяких политических прав. В концепциях шляхетских идеологов крестьяне и горожане не считались частью «польского (шляхетского) народа», выполняя лишь роль слуг. Обосновать подобное положение вещей призвана была концепция сарматизма, декларировавшая «благородное» происхождение шляхты от сарматов, покоривших в древности местное население, которое по праву завоевания должно вечно оставаться в подчинении у шляхтичей.

В 1569 г. заключается Люблинская уния Польского королевства и Великого княжества Литовского, в результате которой возникла Речь Посполитая двух народов. Вскоре, после смерти последнего представителя Ягеллонской династии, начинается эпоха выборных королей. Утвердился принцип, в соответствии с которым «король царствует, но не правит». В обиход вошло понятие «сарматской (шляхетской) золотой вольности». Строй шляхетской республиканской демократии воспринимался как идеальный и богоданный, воспроизводивший классические античные модели, сочетая элементы трех форм правления – монархии (король), олигархии (сенат) и демократии (народ). Под «народом» в этой политической конфигурации подразумевалось исключительно дворянское сословие.

Так, в Восточной и Центральной Европе сложились два мощных государства с весьма различными ценностями, положенными в основание их политических культур, а также своими мессианскими идеями. С одной стороны, модель самодержавия с идеей подданства-холопства, безусловным почитанием власти богоподобного монарха. С другой, «контрактная» модель взаимоотношений «шляхетского народа» с королем, власть которого строго ограничивалась системой законодательных актов и в случае нарушения договора могла быть прекращена. (*Исследование: Лотман Ю.М. Очерки по истории русской культуры XVIII – начала XIX века*). То, что в Речи Посполитой стало политической практикой в XVI в., группа русских аристократов безуспешно пыталась ввести в 1730 г., потребовав при вступлении на престол Анны Иоанновны подписания «кондиций».

Мировоззренческий конфликт между этими моделями был неизбежен. Речь Посполитая привлекала всех противников самодержавной власти в России. Первым знаменитым диссидентом стал князь Андрей Курбский – воевода во время Ливонской войны, бежавший в 1564 г. в Литву и подвергший критике тиранию в своих письмах Ивану Грозному. Именно в полемике с ним первый царь и сформулировал свое понимание сущности самодержавия. В Литве Курбский создал кружок, который занимался переводом на церковнославянский язык античных и христианских авторов. С другой стороны, дворянин Великого княжества Литовского Иван Пересветов, имевший опыт службы

в странах Центральной Европы, выступил в России идеологом сильной власти монарха с опорой на служилое дворянское сословие.

В Европе XVI в. отмечен кровавыми религиозными войнами, преследованием еретиков и охотой на ведьм. В эпоху Реформации Речь Посполитая избежала этого. В 1554 г. из Москвы бежал в Литву и обрел там сторонников Феодосий Косой – проповедник радикального, созвучного протестантизму учения, развивавшего идеи нестяжателей. В 1573 г. актом Варшавской конфедерации, к неудовольствию католического духовенства, в Речи Посполитой были провозглашены принципы религиозной свободы и толерантности, которые позднее, в период Контрреформации, стали нарушаться, что вызвало рост напряженности на конфессиональной почве.

С конца XV в. в России велась полемика между иосифлянами – приверженцами монастырского землевладения, тесной связи церкви со светской властью и жесткого преследования еретиков, и выступавшими против этих установок нестяжателями. Победу в конечном счете одержали иосифляне. В середине XVII в. большое значение приобретает вопрос о соотношении «царства» и «священства». Верховенство духовной власти над светской безуспешно отстаивал патриарх Никон, чьи меры по упорядочению богослужебных практик привели к расколу православия и появлению многочисленных старообрядцев, оказавшихся вне официальной церкви и жестоко преследовавшихся государством.

В Польше сложились устойчивые представления о «московской тирании» и исторической обреченности россиян на деспотическую власть. Однако не следует думать, что полярность политических культур исключала возможность диалога. Фиксируются даже утверждения поляков о том, что «москали – одна нация с нами» (Петр Мычельский). Сарматская концепция имела не только политическое измерение, но и этнический аспект, используя для обоснования славянского единства. С конца XV – начала XVI в. идеологи сарматизма распространяют это понятие на всех славян, включая в число сарматов и население Московии. Так, в «Польской хронике» Марцина (Мартина) Кромера (1555 г.) сарматы отождествляются со славянами, а в «Хронике польской, литовской, жмудской и всея Руси» Мацея (Матвея) Стрыйковского (1582 г.) Московия даже названа прародиной сарматов-славян.

Известна датируемая второй половиной XV в. переписка московского купца Василия Ермолина с писарем Великого княжества Литовского Якубом, в которой последний просит изготовить для него в Москве копии ряда книг. Польские историки хорошо знали и использовали в своих трудах древнерусские летописи. Первым к древнерусским источникам обратился во второй половине XV в. Ян Длугош, «История Польши» которого основана, в частности, на «Повести временных лет». «Трактат о двух Сарматиях» (1517 г.) и «Польская хроника» (1521 г.) Мацея (Матвея) Меховского в значительной степени основывались на древнерусских текстах и внесли большой вклад в распространение знаний по истории Руси в польском образованном слое.

С конца XV в. польские книги начинают переводиться на русский язык. В 1560-е гг. были переведены «Хроника света» Марцина (Мартина) Бельского

и «Хроника польская, литовская, жмудская и вся Русь» Стрыйковского (в переводе она называлась «Летописание Матфея Стриковского от начала мира трудолюбием отцов и многих летописателей дана прежде на польском языке»). С сочинением Стрыйковского был знаком Иван Грозный. Переводились также философско-нравоучительные книги и сочинения утилитарного назначения по праву, медицине и т.д. Например, в 1588 г. в Серпухове по приказу воеводы на русский язык был переведен энциклопедический компендиум по медицине Станислава Спичинского «О травах; о лейках и водках; о рыбах в море и в реках; о философском учении; о кровопускании; об искусстве аптекарском». Встречались среди переводов и художественные произведения.

Ведущую роль в культурных контактах между двумя странами начинает играть печатная книга. Переход к книгопечатанию в Европе XV–XVI вв. явился подлинной революцией. Первые книги кириллической печати увидели свет в конце XV в. в Кракове. Краковский печатник Швайпольт Фиоль в 1491 г. издал православные богослужебные книги «Часослов» и «Постная Триодь». В первой половине XVI в. издания Фиоля получили довольно широкое распространение в России. Не существует прямых свидетельств знакомства российского первопечатника Ивана Федорова (умер в 1583 г.) с этими книгами, однако весьма симптоматично совпадение используемых технических приемов. Достоверно известно, что при оформлении «Часовника» 1565 г. Федоров использовал заставки книги «Историческое толкование животворных страстей Христовых», изданной Яном из Львова, а также польскую Библию 1561 г. Имеются до конца не подтвержденные сведения о том, что первопечатник бывал в Кракове в самом начале своей книгоиздательской деятельности и даже учился в Ягеллонском университете.

После своего отъезда из России в Великое княжество Литовское Иван Федоров и Петр Мстиславец тесно общались с крупным деятелем культуры и просвещения, приверженцем идеи славянской взаимности и представителем радикального протестантизма Симоном Будным (1530–1593). При подготовке польскоязычных книг Будный использовал московские издания Федорова, в частности, сверял польский перевод «Апостола» с книгой первопечатника. На территории Речи Посполитой возникли центры православной книжности: Острожская академия, созданные православными церковными братствами Львовская и Виленская братские школы. Православные книжники занимались не только переводами, но и создавали оригинальные полемические сочинения в защиту православия от католицизма и унии. Их продукция поступала и в Россию. Таким образом, в самой передовой области межкультурной коммуникации XVI в. – книжном деле, культурная жизнь России и Речи Посполитой были очень тесно переплетены.

Расцвет российско-польских культурных связей в XVII в.

Судьбы соседних государств в это время весьма схожи. Смута в России в начале столетия и аналогичная катастрофа шведского «Потопа» в Речи Посполитой в его середине. «Бунташным» назовут XVII в. в России. В Польше он

также насыщен внутренними неурядицами. Бурные события способствовали тому, что многие жители Речи Посполитой побывали в России и лично смогли наблюдать быт и нравы этой страны. В середине века войска царя Алексея Михайловича совершают военные походы против Речи Посполитой. Первоначальная радость от прихода единоверцев нередко сменялась разочарованием и протестами горожан, привыкших к действию магдебургского права. Пленные поляки не всегда возвращались на родину, многие оседали в России, внося свой вклад в развитие ее культуры. Примечательно, что, в отличие от других иноземцев, которых обобщенно называли «немцами», поляки не сосредотачивались в Москве в Немецкой слободе, а имели дома повсюду или проживали в русских семьях. Целый ряд интеллектуалов, получивших польское католическое или западнорусское православное образование, оказался в Москве, став проводником европейского культурного влияния в России.

Речь Посполитая выстояла в военных испытаниях XVII в. Однако во второй половине столетия государство переживает упадок, а в начале XVIII в. становится объектом манипуляций соседних держав. Между тем шляхетские публицисты продолжают говорить о мощи и величии Республики, исключительности и совершенстве ее социально-политического строя, богоизбранности и исторической миссии. Речь Посполитая растет и крепнет в коллективном воображении, одновременно превращаясь в действительности в конгломерат владений магнатов, каждый из которых выстраивал собственную внутреннюю и внешнюю политику.

Сарматизм приобретал все более узкосословный и религиозный характер. В качестве сословной идеологии он упорно настаивал на принадлежности к «сарматскому народу» одной лишь шляхты. В своем религиозном выражении сарматизм стал основой идеологии Контрреформации, начавшейся в Речи Посполитой на рубеже XVI–XVII вв., провозгласив ее передовым бастионом (*przedmurze* по-польски, *antemurale christianitatis* на латыни) защиты истинной католической веры от протестантских, православных и мусульманских иноверцев. Формируется устойчивая связка «поляк-шляхтич-католик», что не способствовало социокультурной интеграции общества. Явно нарушался принцип толерантности. После заключения в 1596 г. Брестской унии православие стало подвергаться в Речи Посполитой ограничениям и периодическим гонениям, что породило «диссидентский вопрос» (вопрос о защите прав православных), внесший свой вклад в падение Польско-литовского государства. В России же стали проводиться кампании борьбы с распространением униатских книг и культурным влиянием Речи Посполитой.

Основным посредником в межкультурной коммуникации России и Речи Посполитой выступает в это время Киево-Могилянская академия. (**Исследование: Флоровский Г. Пути русского богословия**). Она строилась по лекалу польских коллегий и университетов. Преподавание велось на латыни, но все учащиеся владели польским языком. В период правления Алексея Михайловича европеизация, ориентированная на польско-католическую культурную модель, происходила в России более мягко и плавно, чем при Петре I, сделав-

шим выбор в пользу «протестантской» модели. Из украинских и белорусских земель в середине XVII в. заимствуется стиль барокко, который в России выполнил миссию Ренессанса в плане разрушения средневековой религиозной картины мира и утверждения идей антропоцентризма. (*Исследование: Зенгара Б. Старая Россия. Деспотизм и демократия*).

С начала XVII в. в России нарастает поток переведенной с польского языка литературы. Печатаются книги по философии, истории, богословию, этикету, рыцарские романы, руководства по земледелию, военному делу, юриспруденции, анатомии и медицине. С большим опозданием в 1640-е гг. было переведено поэтическое сочинение XV в. «Разговор магистра Поликарпа со смертью» – религиозно-нравоучительный текст с элементами сатиры. Русский перевод осуществлялся, скорее всего, в Иосифо-Волоколамском монастыре. Сочинению придали привычную для древнерусской литературы форму поучительной повести-притчи, были исключены сатирические моменты и добавлены высказывания отцов церкви о бренности жизни и неизбежности смерти. (*Исследование: Рогов А.И. Основные особенности развития русско-польских культурных связей в эпоху Возрождения*). В 1677 г. переводится польский псевдоаристотелевский трактат Андрея из Кобылина «Проблемата Аристотеля о частях человеческого тела», впервые изданный в 1535 г.

Конфессиональные различия зачастую не служат непреодолимым препятствием. Например, в 1643 г. появляется русский перевод книги иезуита Иеремии Дрекслиуса «Образ вечности». В конце века получает распространение жанр галантной рыцарской повести, представление о которой может дать польское переложение итальянской легенды «Повесть о Петре Златых Ключей».

В 1649 г. фаворит царя Алексея Михайловича Федор Ртищев основал при Андреевском монастыре в Москве училище по образцу украинских братских школ, в котором преподавали выпускники Киево-Могилянской академии во главе с Епифанием Славинецким. На государственной службе в Москве формируется слой профессионалов-гуманитариев, значительную часть которого составляют «латинствующие» выпускники учебных заведений Речи Посполитой и других стран Европы. В их биографиях обычно были периоды принадлежности к римско-католической или униатской церквям. В этой связи следует назвать Симеона Полоцкого, Дмитрия Ростовского, Стефана Яворского и Феофана Прокоповича.

Крупнейшим проводником польско-латинского культурного влияния в России во второй половине XVII в. был Симеон Полоцкий (1629–1680). Появившись в Москве в 1664 г., он стал придворным поэтом, учил детей царя Алексея, Федора и Софью, переводил, писал для Алексея Михайловича речи и официальные сообщения, являлся придворным астрологом. Симеон всегда руководствовался латинскими и польскими книгами. В «Вертограде многоцветном» и других своих произведениях он привносит в русскую литературу каноны польского барокко. По образцу Псалтыри выдающегося деятеля польского Ренессанса Яна Кохановского Симеон Полоцкий создал одно из самых известных своих произведений – «Псалтирь рифмованную».

Большое распространение в России получил сборник нравоучительных рассказов и легенд «Великое зеркало», восходящий к средневековым собраниям поучений. С польской версией этой книги был хорошо знаком Симеон Полоцкий, использовавший ее сюжеты для «Вертограда многоцветного». Под влиянием Симеона в 1677 г. «Великое зеркало» перевели. В русском варианте исчезли католические элементы, связанные с чистилицем и почитанием католических святых. Сюжеты «Великого зеркала» использовались в росписях церковью Москвы и Ярославля, народных лубках и сказках. Напечатано «Великое зеркало» в России не было, но получило широкое хождение в списках.

Во второй половине XVII в. польский язык становится модным при царском дворе. По-польски свободно говорил ученик Симеона Полоцкого царь Федор Алексеевич (правил в 1676–1682 гг.). Отчасти благодаря его жене Агафье, дочери смоленского шляхтича, в придворной среде утвердилась польская мода. *(Исследование: Седов П.В. Закат Московского царства).*

В 1687 г. в Москве была открыта Славяно-греко-латинская академия – первое высшее учебное заведение в России, возглавленное греческими монахами братьями Лихудами, выпускниками Падуанского университета в Италии. В числе изучавшихся в ней языков был польский. Поэтому выпускник академии М.В. Ломоносов (1711–1765) – ученый-энциклопедист и автор проекта основанного в 1755 г. Московского университета, владел польским языком.

В училище Ртищева в Андреевском монастыре и у патриарха Никона в Новом Иерусалиме имелись «польские» певчие. Из Кракова Никон пригласил для своего хора руководителя капеллы Марцина Мильчевского. При Федоре Алексеевиче приехал регент хора Николай Дилецкий – уроженец Киева, выпускник Виленской иезуитской академии, основоположник партесного пения, введившего деление на партии. Его «Грамматика пения мусикийского» была переведена и адаптирована для употребления в России. На слова Симеона Полоцкого стали сочиняться канты в польско-католической традиции.

К концу столетия развернулась острая борьба латинствующих (Симеон Полоцкий, Сильвестр Медведев) и грекофилов (Епифаний Славинецкий, инок Евфимий). Правление Федора Алексеевича и царевны Софьи (правила в 1682–1689 гг.) стало пиком полонофильства. После низложения Софьи на некоторое время возобладали грекофилы, но на рубеже XVII–XVIII вв. в российской культуре вновь берут верх латинствующие. После смерти патриарха Адриана в 1700 г. местоблюстителем патриаршего престола стал митрополит Стефан Яворский, впоследствии возглавивший Синод. Вице-президентом Синода был Феофан Прокопович. *(Исследования: Панченко А.М. Русская культура в канун петровских реформ; Орловский Я. Из истории антипольского синдрома в русской литературе).*

В период преобразований Петра I значение польско-латинского фактора развития российской культуры существенно уменьшается. В конце петровского царствования принимается решение об учреждении Академии наук и искусств в Санкт-Петербурге, среди членов которой продолжительное время исключительно большой была доля западноевропейских ученых.

Диалог культур в Век Просвещения.

И Россия, и Речь Посполитая в это время оказываются периферийной частью общего пространства культуры европейского Просвещения. Эталоном для обеих культур выступает французское Просвещение. Именно в диалоге с ним формируются так или иначе все культурные программы в России и Польше на протяжении большей части XVIII в. В двух странах складывается просвещенный слой галломанов, полностью ориентированных на французские образцы. Польские просветители переводят понятие «сармат» в насмешливо-уничижительный регистр. В противовес западникам-галломанам развивают свои идеи консерваторы-традиционалисты. Фиксируются и первые попытки объединить просвещенность и верность национальной культурной традиции («просвещенный сарматизм» в польском варианте). Нарастают процессы секуляризации и демократизации культуры.

Имел также значение политический контекст развития просветительских идей. В Речи Посполитой в силу особенностей ее социально-политического строя не могло быть ничего подобного проявлениям самодержавного произвола в отношении российских деятелей Просвещения Василия Тредиаковского, Николая Новикова и Александра Радищева. Польский просветитель Гуго Коллонтай, который придерживался радикальных взглядов и получил репутацию «польского Робеспьера», не только не подвергался преследованиям, но входил в ближний круг сподвижников последнего польского короля Станислава Августа, занимая руководящие посты в области культуры и образования.

Следует отметить, что европейский характер и польской, и российской культуры, с точки зрения Запада, где XVIII в. утверждаются ориенталистские представления о «восточном варварстве», вовсе не бесспорен. Западная Европа активно конструирует «Восток» на материале Польши и России. Весьма примечательно, что в XVIII в. польское культурное влияние фиксируется в тех случаях, когда Россия заимствует более архаичные явления. В области кораблестроения и техники русский язык обогащается голландскими и немецкими терминами, пришедшими вместе с соответствующими новациями. Однако когда дело касается геральдической терминологии, в России заимствуются польские слова «клеймо», «гасло», «коруна», «зброя».

Да и само дворянское сословие в России еще долго, практически до времен Екатерины II, именовалось «шляхтой», «шляхетством». Использовать понятие «дворянство» было в ту пору проблематично, так как оно еще ассоциировалось со своим исконным смыслом, обозначая лишь одну из категорий служилых людей. Очевидно, культурная память противилась тому, чтобы назвать дворянином потомка знатного боярского рода. Созданные при Анне Иоанновне (правила в 1730–1740 гг.) и Елизавете Петровне (правила в 1741–1761 гг.) дворянские военно-учебные заведения назывались шляхетскими корпусами.

Продолжавшееся, хотя и с затухающей интенсивностью, польско-украинское влияние обнаруживается, в частности, в созданном под руководством украинского мастера Петра Зарудного иконостасе собора Петропавловской

крепости. В мастерской Зарудного были изготовлены также барочные иконостасы для церквей в Ораниенбауме и Преображенского собора в Ревеле (современный Таллинн). Историк искусства И.Э. Грабарь писал, что «в построении... иконостаса он исходил из тех сложных декоративных композиций, которые, будучи завезены из католической Польши на Украину, шли вразрез с традициями православных иконостасов Руси».

Поляки продолжали посещать Россию и описывать свои впечатления. Одно из важных польских описаний Петербурга оставлено участником посольства, посетившего город в 1720 г. Второе представляет собой «Дневник пути из Вильно в Петербург и пребывания в нем его светлейшей милости господина Сапеги, старосты бобруйского, а теперь фельдмаршала российских войск» (1726 г.).

Продолжала переводиться на русский язык польская литература. (*Исследование: Левин П. Старопольская литература и восточнославянские литературы*). Так, екатерининский сановник Аким Апухтин перевел пьесы основоположника польского театра иезуитского богослова Францишека Богомольца «Мот, или Расточитель», «Брак по календарю» и др. Однако пришедшее из Речи Посполитой силлабическое стихосложение, которое требовало равного числа слогов в строках, в середине XVIII в. вызывает в России критику. Верх одерживает система, лучше учитывающая особенности русского языка.

В 1773–1794 гг. активно работала Комиссия национального образования (Эдукационная комиссия) под руководством Гуго Коллонтая – первое в Европе министерство по делам культуры и просвещения. Комиссия ставила перед собой задачу введения обязательного обучения всех сословий для формирования единой польской нации. Деятельность Эдукационной комиссии способствовала полонизации населения белорусско-литовских и украинских земель Речи Посполитой. Складывалась четкая система светского образования на польском языке. Университетам («главным школам») подчинялись учебные округа, где действовали академические (национальные) школы, которые, в свою очередь, осуществляли надзор за приходскими школами. В 1803 г., когда Александр I реформировал систему просвещения в России, за образец была принята именно эта система.

Фрагменты исторических источников и исследований

Томкевич В. Художественная культура.

Разнородность, контрастность [культуры сарматизма] обладали той ценностью, что оставляли возможность выбора. Пожалуй, именно поэтому в период сарматизма польская культура стала привлекательна для соседей, а наша страна в определенной мере приняла на себя роль посредника между Западом и Востоком. Во времена Яна III молдавские бояре в значительной мере находились под влиянием польской культуры, а Мирон Костин, который вошел в обе литературы, национальную историю Молдавии написал по-польски. В России времен Федора II возникла портретная живопись сарматского типа. Регентша Софья ввела при московском дворе польский язык, а известный князь Голицын собрал библиотеку польских сочинений и организовал в своем дворце польский театр.

Tomkiewicz W. Kultura artystyczna // Polska XVII wieku. Państwo – społeczeństwo – kultura. Warszawa, 1974. S. 335–336.

Томкевич Владислав (1899–1982) – польский историк, специалист по международным отношениям XVII в. и искусству эпохи барокко.

Ян III Собеский (1629–1696) – польский король и великий князь литовский с 1674 г., крупный полководец. В 1683 г. во главе коалиции европейских держав разбил армию Османской империи под Веной, в результате чего была остановлена турецкая экспансия в Европе.

Мирон Костин (1633–1691) – государственный деятель и дипломат Молдавии, сторонник польско-молдавского союза против Османской империи. Являлся поэтом и историком, автор «Летописи страны Молдавской».

Федор Борисович Годунов (1589–1605) – сын царя Бориса Годунова, царствовал с 13 (23) апреля по 1 (11) июня 1605 г. Получил хорошее образование, известен как один из первых российских картографов. Убит во время дворцового переворота.

Софья Алексеевна (1657–1704) – дочь царя Алексея Михайловича, в 1682–1689 гг. – регентша при своих младших братьях Иване и Петре.

Голицын Василий Васильевич (1643–1714) – князь, боярин, государственный деятель и дипломат. Фактический глава правительства в период регентства царевны Софьи. Сторонник европеизации России и российско-польского политического сближения.

Лотман Ю.М. Очерки по истории русской культуры XVIII – начала XIX века.

Лотман Ю.М. Очерки по истории русской культуры XVIII – начала XIX века // Из истории русской культуры. М., 2000. Т. IV. С. 31–34.

Лотман Юрий Михайлович (1922–1993) – российский культуролог, литературовед, один из создателей Московско-тартуской семиотической школы.

[В русской культуре] договор возможен только с дьявольской силой или с ее языческими адекватными..., он лишен ореола культурной ценности. На Руси договор воспринимается как дело чисто человеческое (в значении: противоположное «божественному»).

В русской традиции договор заимствует свою «крепость» от святыни, которой поручается его хранение. Договор же, не освященный авторитетом неконвенциональной власти веры, «крепости» не имеет... Служба по договору – плохая служба...

Служба «по договору» – лукавая, а «как Богу» – истинная. Сравнение государя и Бога не случайно – оно имеет глубокие корни. Централизованная власть в гораздо более прямой форме, чем на Западе, строилась по модели религиозных отношений. Построенная в «Домострое» изоморфная модель: Бог во вселенной, царь – в государстве, отец – в семье – отражала три степени безусловной врученности человека и копировала религиозную систему отношений на других уровнях. Возникшее в этих условиях понятие «государевой службы» подразумевало отсутствие условий между сторонами: с одной стороны, подразумевалась безусловная и полная отдача себя, а с другой – милость... На государя переносились религиозные чувства, служба превращалась в служение. Достоинство определялось милостью...

Флоровский Г. Пути русского богословия.

Здесь перед нами не случайные и бессвязные факты, но именно связь фактов. И не то важно, что в XVII веке в московский оборот входят разные западные мелочи и подробности. Но изменяется самый стиль или «обряд жизни», изменяются психологические навыки и потребности, вводится новая «политес». Западное влияние все усиливается в самой церковной жизни. И главный путь этого влияния идет из Киева. «Западнорусский» монах, выученный в школе латинской или в русской, устроенной по ее образцу, и был первым проводником западной науки, призванным в Москву (*Ключевский*)...

С окончанием века наступает псевдоморфо́за и в московском просвещении... Москва борется с наступающим из Киева латинофильством. Но нечего было противопоставить из своих залежавшихся и перепутанных запасов. Призываемые греки оказывались мало надежными, при всей их эрудиции... И побеждает Киев...

Прот. Г. Флоровский. Пути русского богословия // Из истории русской культуры. М., 1996. Т. III. С. 320, 329.

Флоровский Георгий Васильевич (1893–1979) – протоиерей, религиозный философ, специалист в области патрологии и истории русского богословия, деятель Русского зарубежья.

Ключевский Василий Осипович (1841–1911) – российский историк, представитель государственной школы, автор фундаментального «Курса русской истории».

Зентара Б. Старая Россия. Деспотизм и демократия.

Зентара Б. Старая Россия. Деспотизм и демократия. Великий Новгород, 2016. С. 93–94.

Зентара Бенедикт (1928–1983) – польский специалист по экономической истории раннего Нового времени и формированию национальной идентичности европейских народов. Книга, фрагмент из которой приводится в настоящем издании, была опубликована в Польше в 1995 г.

XVII век – интересный период развития России, когда общество стремилось обеспечить себе влияние на управление государством... Общество металось между ксенофобией и уважением к идеализированной *старине* – и жадностью до новых вещей и новых мыслей. Если двор охотно обращался за образцами к лютеранским странам, то боярско-дворянское и мещанское общество с большим пристрастием пользовалось более близкими и более понятными польскими примерами, особенно через посредство контактов с православным духовенством и русской шляхтой с территории Речи Посполитой. Именно эти круги, наименее подозрительные в идеологическом отношении, служили посредниками в распространении в России польских обычаев, моды, языка, литературы, искусства. Вместе с этими влияниями проникали в Московское государство мысли о его переустройстве, если не полностью в «шляхетскую демократию» по примеру Речи Посполитой – то, по крайней мере, в систему соправительства царя, Боярской думы и Земского собора как дворянского и городского представительства. Участие городов – и участие активное – в заседаниях соборов XVII века выгодно отличало этот институт от польского Сейма, где была монополюбно представлена шляхта.

Рогов А.И. Основные особенности развития русско-польских культурных связей в эпоху Возрождения.

В конце XV–XVI в. русско-польские культурные связи имели отличительные особенности принципиального характера. Если до этого времени культура обоих народов была так или иначе средневековой при всех различиях восточно- и западнохристианского путей ее развития, то в рассматриваемый период Польша была близка к восприятию ренессансной культуры, а Россия, хотя и вступала в самые оживленные связи со странами высокоразвитой культуры Возрождения, все же сохраняла в своей культуре черты средневековья.

Отмеченная выше особенность обстоятельств развития русско-польских культурных связей в конце XV–XVI в. позволяет понять, почему с большинством памятников польского Возрождения в России познакомились лишь в XVII в. и главным образом уже в связи с восприятием культуры барокко, в рамках этой культуры, выполнявшей в России, по справедливому замечанию Д.С. Лихачева, просветительно-возрожденческие функции. В XVI же веке... в России все еще проявляли интерес к памятникам средневековой польской культуры.

Рогов А.И. Основные особенности развития русско-польских культурных связей в эпоху Возрождения // Культурные связи народов Восточной Европы в XVI в. Проблемы взаимоотношений Польши, России, Украины, Белоруссии и Литвы в эпоху Возрождения. М., 1976. С. 166.

Рогов Александр Иванович (1935–1996) – российский историк-славист, специалист по межславянским культурным связям Средневековья и Возрождения.

Лихачев Дмитрий Сергеевич (1906–1999) – российский филолог, специалист по истории древнерусской литературы и русской культуры.

Седов П.В. Закат Московского царства.

Седов П.В. Закат Московского царства: Царский двор конца XVII века. СПб., 2008. С. 516.

Охабень – длиннополая верхняя мужская и женская одежда.

Серьезные изменения в женской одежде при дворе произошли с приходом во дворец первой жены царя Федора Алексеевича – Агафьи Симеоновны Грушецкой... По свидетельству современника-поляка, царица Агафья «уговорила» царя отменить охабни, «стричь волосы и брить бороды, носить сабли сбоку и одеваться в польские кунтуши». За молодой царицей последовали и младшие царевны: «Екатерина – носит шапку и платье в польском вкусе..., забросила московские кафтаны, перестала заплетать волосы в одну косу. Мария красивее Екатерины, и эта одевается по-польски».

Новые данные из фонда Оружейной палаты позволяют проверить это свидетельство современника-поляка. В кроильных и расходных книгах Царицыной Мастерской палаты 1680–1682 гг. встречаем ряд известий об изготовлении для царицы и царевен шапок «на польское дело»...

Первое упоминание о «польских» шапочках царицы Агафьи Симеоновны относится к 19 сентября 1680 г. В этот день во дворце отмечали именины царевны Софьи Алексеевны, и для Агафьи Симеоновны была скроена «шапка бархат ал на полское дело, на окол пара соболей... Взял делать Новомещанской слободы поляк Семен Васильев сын Каршенков. Ему ж дано делать и другая шапка...». Как видим, выполнение заказа поручили не придворным мастерам, а жившему в Москве польскому мастеру.

Панченко А.М. Русская культура в канун петровских реформ.

Но сказать «западническая ориентация» – значит еще ничего не сказать. Важно понять, как она отозвалась в русской культуре кануна реформ. С этой ориентацией связаны такие новые феномены, как писательский профессионализм и писательская элитарность. В последней трети XVII в. писатели, бесспорно, были элитой московской интеллигенции. Они осознавали и подчеркивали это – и не без оснований, потому что в культуре тогда безраздельно преобладал вербальный аспект. Образцом для западников была Польша с ее ораторской прозой, с ее блестящей польской и латинской поэзией. Не случайно наряду с латынью в России XVII в. посредническую функцию стал выполнять польский язык. Польская речь проникала в придворный обиход, почти все поэты сочиняли по-польски...

В эпоху реформ Петр I отверг апологетов Слова. Впрочем, без колебаний не обошлось. В 1689 г., после свержения царевны Софьи, Петр вынужден был отдать руководство культурой «старомосковской» группировке патриарха Иоакима и Евфимия Чудовского. Десять лет спустя, после возвращения из первого заграничного путешествия, Петр выдвинул на передний план полонофилов и латинистов Стефана Яворского и Дмитрия Ростовского... Это решение нуждается в комментарии. Почему царь оказал доверие людям толка князя В.В. Голицына и Сильвестра Медведева, клеветов ненавистной ему единокровной сестры-соперницы?...

Может быть, здесь играл роль военный союз с Польшей, но вряд ли эта роль была заметной. Просто у Петра не было выбора. Нуждаясь в европейски образованных сотрудниках, царь на первых порах должен был опереться на полонофилов: другой опоры в России не нашлось...

Альянс с латинствующими был недолгим. Что обусловило его крах? В «латинствующих» Петру претили элитарность, чувство культурной непогрешимости, творческая автаркия. Они разделяли католическую идею «оправдания делами», творчество было для них «делом», от которого зависело вечное блаженство или адские муки. Царь искал резвых и ретивых исполнителей, а Стефан Яворский, заслоняясь авторитетом апостольских писаний, возражал, что доброе дело, если оно результат приказа, а не свободной воли, не засчитывается в качестве нравственной заслуги. Когда Петр порвал с этой группировкой, она тотчас примирилась с прежним злейшим врагом – группировкой «старомосковской». Обе сплотились вокруг царевича Алексея.

Для культуры следствия этого разрыва были очень значительны. Профессионалам старого, еще Симеоном Полоцким сформированного типа, Петр противопоставил «служилого» писателя, который переводит и сочиняет по заказу. Одновременно наметилась депрофессионализация литературы. Если при царях Алексее Михайловиче и Федоре Алексеевиче писательство было прерогативой и привилегией людей с правильным гуманитарным образованием, то при Петре быстро размножилось племя дилетантов...

Панченко А.М. Русская культура в канун петровских реформ // Из истории русской культуры. М., 1996. Т. III. С. 225–227.

Панченко Александр Михайлович (1937–2002) – российский филолог, специалист по русской литературе и культуре XVII–XVIII вв.

Orłowski J. Z dziejów antypolskich obsesji w literaturze rosyjskiej. Od wieku XVIII do roku 1917. Warszawa, 1992. S. 49.

Орловский Ян (род. 1932)
– польский литературовед,
специалист по русской литературе.

Орловский Я. Из истории антипольского синдрома в русской литературе.

Российские писатели XVIII в. еще не создавали художественных образов поляков, они преимущественно представляли героев польской истории. Они также пользовались, особенно в поэзии конца столетия, обобщенным понятием «сарматы», которое должно было служить подтверждением предъявленного уже тогда полякам обвинения, что те стали чужими и оторвались от славянского мира. В древнерусской письменности, особенно в XVII в., Польшу характеризовали эпитетами, относящимися к сфере религиозной жизни («еретическая», «неверная», «безбожная»). В XVIII в., однако, начали использовать иные определения. В это время полякам приписываются склонность к бунту, дерзость, коварство, хитрость и т.д. Данным чертам предстояло войти в состав формировавшегося уже тогда стереотипа поляка-бунтовщика и интригана, который обретет устойчивость в литературе следующего столетия.

Левин П. Старопольская литература и восточнославянские литературы.

О все еще хорошем знании на Руси польского языка и польской литературы свидетельствуют, например, такие факты, как издание в Супрасле славянско-польского словаря, обучение польскому языку в Киево-Могиланской академии, польское творчество Стефана Яворского и Феофана Прокоповича, польская литература в библиотеках ученых и выдающихся представителей духовенства православной церкви, которые во времена Петра I прибывали в Россию, написанная Антиохом Кантемиром польская эпиграмма и т.д. Польский язык знали Тредиаковский и Ломоносов. В XVIII веке выходит из печати (без даты) первый российский перевод Совизжала с указанием в титуле на то, что это перевод с польского. Польский оригинал этого текста, однако, до сих пор не был обнаружен. Российская версия выдержала пять изданий в течение 20 лет. В 1778–1779 гг. для петербургской сцены были переведены три комедии Богомольца, а на протяжении последующего двадцатилетия – еще несколько польских произведений. С русского на польский в XVIII веке переводились трагедии российского классициста Сумарокова.

Lewin P. Literatura staropolska a literatury wschodniosłowiańskie. Stan badań i postulaty badawcze // Literatura staropolska w kontekście europejskim (Związki i analogie). Wrocław, 1977. S. 163.

Левин Паулина (1922–2015) – польско-американский литературовед, специалист по восточнославянским литературам и театральной культуре эпохи барокко.

Супрасль – город в Подляском воеводстве, в XVI–XVIII вв. крупный культурный центр. Супрасльский Благовещенский монастырь располагал большой библиотекой и типографией.

Кантемир Антиох (1708–1744) – сын молдавского господаря Дмитрия Кантемира, российский дипломат и литератор. Оказал существенное влияние на развитие русского литературного языка и стихосложения.

Тредиаковский Василий Кириллович (1703–1769) – российский поэт, переводчик, реформатор системы русского стихосложения. Окончил католическую школу, затем обучался в Славяно-греко-латинской академии в Москве и парижской Сорбонне.

Ломоносов Михаил Васильевич (1711–1765) – выдающийся российский ученый-энциклопедист. Занимался всем комплексом естественных наук, внеся большой вклад в развитие физики, химии, астрономии, географии, минералогии и др. Организатор науки и образования в России, создатель проекта Московского университета. Поэт, теоретик литературы, автор сочинений по риторике, русской грамматике и истории.

Сумароков Александр Петрович (1717–1777) – российский драматург, поэт, баснописец, журналист, создатель репертуара первого в России профессионального театра.

Совизжал – Уленшпигель, герой фламандских и немецких легенд.

Научная литература и источники

- *Аугустыняк У.* Польско-русские отношения в политической публицистике Речи Посполитой XVI–XVII вв. К вопросу о генезисе стереотипа // Россия, Польша, Германия: история и современность европейского единства в идеологии, политике и культуре. М., 2009.
- Барокко в славянских культурах. М., 1982.
- *Берков П.Н.* Русско-польские культурные связи в XVIII в. М., 1958.
- *Богданов А.П.* Московская публицистика последней четверти XVII века. М., 2001.
- *Булычев А.А.* История одной политической кампании XVII века. Законодательные акты второй половины 1620-х годов о запрете свободного распространения «литовских» печатных и рукописных книг в России. М., 2004.
- *Вульф Л.* Изобретая Восточную Европу: Карта цивилизации в сознании эпохи Просвещения. М., 2003.
- *Дмитриев М.В.* Православие и Реформация. Реформационные движения в восточнославянских землях Речи Посполитой во второй половине XVI века. М., 1990.
- *Дмитриев М.В., Флоря Б.Н., Яковенко С.Г.* Брестская уния 1596 г. и общественно-политическая борьба на Украине и в Белоруссии в конце XVI – начале XVII вв. М., 1997. Ч. 1: Брестская уния 1596 г. Исторические причины.
- *Дмитриев М.В., Заборовский Л.В., Турилов А.А., Флоря Б.Н.* Брестская уния 1596 г. и общественно-политическая борьба на Украине и в Белоруссии в конце XVI – первой половине XVII вв. М., 1999. Ч. 2: Брестская уния 1596 г. Исторические последствия события.
- *Елеонская А.С.* Русская публицистика второй половины XVII века. М., 1978.
- *Еленев Ф.П.* Польская цивилизация и ее влияние на Западную Русь. М., 1863.
- *Ерусалимский К.* «Народ московский»: московиты-эмигранты в Речи Посполитой // Родина. 2010. № 10.
- *Зентара Б.* Старая Россия: деспотизм и демократия. Великий Новгород, 2016.
- История культур славянских народов. В 3-х т. М., 2003–2005. Т. 1–2.
- *Краснобаев Б.И.* Очерки истории русской культуры XVIII века. Книга для учителя. М., 1987.
- Культура народов Центральной и Юго-Восточной Европы в эпоху Просвещения. М., 1988.
- Культурные связи народов Восточной Европы в XVI в. Проблемы взаимоотношений Польши, России, Украины, Белоруссии и Литвы в эпоху Возрождения. М., 1976.
- Культурные связи России и Польши XI–XX вв. М., 1998.
- *Лаппо-Данилевский А.С.* История русской мысли и культуры XVII–XVIII вв. М., 1990.
- *Лескинен М.В.* Мифы и образы сарматизма. Истоки национальной идеологии Речи Посполитой. М., 2002.

- *Липатов А.В.* Кирилло-мефодиевская традиция, истоки польской литературы и проблемы славянской взаимности (о взаимодействии латинского Запада и византийского Востока) // Известия Академии наук. Серия литературы и языка. 1995. № 6.
- *Липатов А.В.* Литература в кругу шляхетской демократии (Позднее Барокко. Просвещение. Предромантизм). М., 1993.
- *Лотман Ю.М.* Очерки по истории русской культуры XVIII – начала XIX века // Из истории русской культуры. Т. IV. (XVIII – начало XIX века). М., 2000.
- Миф Европы в литературе и культуре Польши и России. М., 2004.
- *Мыльников А.С.* Картина славянского мира: взгляд из Восточной Европы. СПб., 2016.
- *Немировский Е.Л.* Издания Ш. Фиоля, Ф. Скорины и И. Федорова в книгохранилищах Варшавы и Кракова // Советское славяноведение. 1975. № 5.
- *Николаев С.И.* Польско-русские литературные связи XVI–XVIII вв. Библиографические материалы. СПб., 2008.
- *Панченко А.М.* Русская культура в канун петровских реформ. Л., 1984.
- *Панченко А.М.* Русская стихотворная культура XVII века. Л., 1973.
- Польская и русская душа. Современный взгляд. Лодзь, 2003.
- Поляки и русские в глазах друг друга. М., 2000.
- *Пушкарев Л.Н.* Общественно-политическая мысль России. Вторая половина XVII в. М., 1982.
- *Рогов А.И.* Русско-польские культурные связи в эпоху Возрождения (Стрыйковский и его Хроника). М., 1966.
- Россия – Польша. Образы и стереотипы в литературе и культуре. М., 2002.
- *Свирида И.И.* Между Петербургом, Варшавой и Вильно. Художник в культурном пространстве. XVIII – середина XIX в. М., 1999.
- Симеон Полоцкий и его книгоиздательская деятельность. М., 1982.
- *Софронова Л.А.* Поэтика славянского театра XVII – первой половины XVIII вв. Польша, Украина, Россия. М., 1981.
- *Тананаева Л.И.* Сарматский портрет. Из истории польского портрета эпохи Барокко. М., 1979.
- *Успенский Б.А., Живов В.М.* Царь и Бог (Семиотические аспекты сакрализации монарха в России) // Успенский Б.А. Избранные труды. В 3-х т. М., 1996. Т. I.
- *Флоровский Г.* Пути русского богословия. М., 2009.
- Формирование национальных культур в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. М., 1977.
- *Черная А.М.* Русская культура переходного времени от Средневековья к Новому времени. М., 1999.
- *Augustyniak U.* Wazowie i «królowie rodacy». Studium władzy królewskiej w Rzeczypospolitej XVII wieku. Warszawa, 1999.
- *Chrzanowski T.* Kresy czyli obszary tęsknot. Kraków, 2001.
- *Dmitriew M.V.* Łacina jako medium wpływów zachodnich w kulturach wschodniosłowiańskich XVI i XVII wieku // Łacina jako język elit. Warszawa, 2004.
- *Katolicyzm w Rosji i Prawosławie w Polsce (XI–XX w.).* Warszawa, 1997.
- *Konopczyński W.* Liberum veto. Studium porównawczo-historyczne. Kraków, 2002.

- *Małek E.* Narracje staropolskie w Rosji XVII i XVIII w. Łódź, 1988.
- *On the Border of the Worlds. Essays about the Orthodox and Uniate Churches in Eastern Europe in the Middle Ages and the Modern Period.* Siedlce; Lublin, 2010.
- *Opaliński E.* Kultura polityczna szlachty polskiej w latach 1587–1652. Warszawa, 1995.
- *Orłowski J.* Z dziejów antypolskich obsesji w literaturze rosyjskiej. Od wieku XVIII do roku 1917. Warszawa, 1992.
- *Radyszewskij R.* Polskojęzyczna poezja ukraińska od końca XVI do początku XVIII wieku. Kraków, 1996. Cz. I.
- Rzeczpospolita vs Carstwo – spór cywilizacyjny czy walka imperiów? // Rocznik Instytutu Europy Środkowo-Wschodniej. 2011. Zeszyt 3.
- *Serczyk W. A.* Kultura rosyjska XVIII wieku. Wrocław, 1984.
- *Sowa J.* Fantomowe ciało króla. Peryferyjne zmagania z nowoczesną formą. Kraków, 2012.
- *Tazbir J.* Kultura szlachecka w Polsce: Rozkwit – upadek – relikty, Poznań, 2013.
- Tradycja i współczesność. Powinowactwa literackie polsko-rosyjskie. Wrocław, 1978.
- *Ulewicz T.* Sarmacja. Studium z problematyki słowiańskiej XV i XVI w. Kraków, 1950.
- *Wierzbicki A.* Groźni i wielcy. Polska myśl historyczna XIX i XX wieku wobec rosyjskiej despotii. Warszawa, 2001.
- *Zientara B.* Dawna Rosja. Despotyzm i demokracja. Warszawa, 1995.

Задания учащимся

Часть 1

- 1. Выберите три особенности польской культуры XVI–XVIII вв.
1. Вера в могущество и совершенство Речи Посполитой.
 2. Критическое отношение к культурным заимствованиям из стран Западной Европы.
 3. Культурный раскол между шляхтой и крестьянством.
 4. На смену религиозной нетерпимости пришла толерантность.
 5. Распространение мессианских представлений о «богоизбранности» Польши.
 6. Сакрализация королевской власти.

--	--	--

- 2. Установите соответствие между деятелями культуры и фактами их биографии. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Деятель	Факт биографии
А. Симеон Полоцкий	1. Автор «Истории Польши»
Б. Ян Длугош	2. Вел переписку с Иваном Грозным
В. Стефан Яворский	3. Создатель иконостаса собора Петропавловской крепости
Г. Петр Зарудный	4. Местоблюститель патриаршего престола
	5. Придворный поэт, учитель детей царя Алексея Михайловича

А	Б	В	Г

- 3. Заполните пустые ячейки таблицы, используя представленные в приведенном ниже списке ответы. Для каждой ячейки, обозначенной буквами, выберите номер правильного ответа.

Век	Речь Посполитая	Российское государство
XV в.	_____ (А)	_____ (Б)
XVI в.	_____ (В)	_____ (Г)

XVII в.	_____ (Д)	_____ (Е)
XVIII в.	_____ (Ж)	_____ (З)

Варианты ответа:

1. Возникновение греко-католической церкви.
2. Деятельность Эдукационной комиссии.
3. Основание Киево-Могилянской академии.
4. Основание Славяно-греко-латинской академии.
5. Учреждение Сухопутного и Морского шляхетских корпусов.
6. Первые книги кириллической печати.
7. Победа иосифлян в споре с нестяжателями.
8. Строительство Успенского собора в Московском Кремле.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З

■ 4. Прочитайте учебный текст, вставьте пропущенные слова, пользуясь подсказками, которые содержатся в самом тексте.

Какими особенностями отличалась польская шляхта?

Правящим слоем в Польше было **шляхетство** – дворянство. Шляхта составляла примерно 10% населения, т.е. намного больше, чем дворяне в Западной Европе или в России. В XVI в. шляхтичи придумали, что они происходят от давно исчезнувшего древнего кочевого народа (1) _____, якобы покорившего славян. К простому народу шляхта относилась как к быдлу (само это слово западнославянского происхождения и первоначально обозначало домашний скот).

Каким должен быть идеальный шляхтич? Прежде всего, это образованный и культурный человек с интересом к миру. Он готов умереть с голоду, но не опозорить себя физическим трудом. Также шляхтич отличался (2) _____ – честью и обостренным чувством собственного достоинства. Храбрый рыцарь в бою, в мирной жизни шляхтич должен был заботиться о хозяйстве, проводить время на охоте и в приличных развлечениях – например, танцевать (3) _____ (изначально народный танец, ставший затем атрибутом бала во многих странах; его название так и переводится – «польский»). Еще полагалось целовать руку женщинам и вообще вести себя по отношению к ним галантно. Высокий статус женщины в польском обществе обосновывался мифом о сарматских амазонках, ходивших в походы вместе с мужчинами (об этом упоминалось еще у Геродота). Гордые и обольстительные польские красавицы славились по всей Европе.

Среди шляхты сохранялось представление о равенстве внутри сословия («паны-братья»), причем даже король воспринимался как равный. Реальность была сложнее – в состав сословия входили как богатые землевладельцы («можновладцы», или (4) _____), так и масса мелких, почти безземельных шляхтичей, у которых ничего не было, кроме герба, «клича» (девиза) и гонора. Магнаты «прикармливали» таких шляхтичей и использовали их в конфликтах с королем и друг с другом.

■ 5. Прочитайте фрагмент статьи В.О. Ключевского «Евгений Онегин и его предки».

«Прадеда нашего героя надобно искать во второй половине XVII в., около конца Алексея царствования, в том промежуточном слое дворянских фамилий, который вечно колебался между столичною знатью и провинциальным рядовым дворянством. Отец этого прадеда, какой-нибудь Нелюб Злобин сын такой-то, был еще нетронутый служака вполне старого покроя: он из года в год ходил в походы посторожить какую-нибудь границу отечества с пятком вооруженных холопов, по временам получал неважные воеводства, чтоб умеренным кормом пополнить оскудевшие от походов животы, а на частных деловых его бумагах вместо его подписи ставилась пометка, что отец его духовный, поп Иван, в его, Нелюбово, место руку приложил, затем что он, Нелюб, грамоте не умеет.

Его сына ждала менее торная дорога. За бойкость его с 15 лет зачислили в солдатский полк нового, иноземного строя под команду немецких офицеров, за понятливость взяли в подьячие, за любознательность отдали в Спасский монастырь, на Никольской, в Москве, к ученому киевскому старцу «учиться по латиням». С кислую гримасой принимался он за «грамматичное ученье» и то твердил по ходячим в то время словарякам исковерканные и вавилонски перемешанные греческие и польско-латинские вокабулы, написанные русскими литератами: *ликос* – волк, *луппа* – волчица, *спириды* – лапти, *офира* – молебен, *препосит* – болярин, *нектар* – пиво; то в ужасе от мысли, что все это ляхо-латинская ересь, неистово рвал свою грамматику и бежал к туземным благочестивым старцам каяться в соблазне, но, успокоенный батогамы, снова принимался твердить: *онагр* — дикий осел, *претор* – губная изба, *фулицгур* – молния, *скандализи ме* – соблажняют мя. Киевский старец заставлял молодого подьячего читать переводные космографии, внушал ему католические мнения о пресуществлении св[я]тых даров и об исхождении св[я]того духа, обучал его польской речи и искусству слагать хитрые вирши. Набожный выученик, успешно пробегая служебный путь, старался сделать благочестивое употребление из усвоенного иноземного искусства и на досуге перелагал в неуклюжие вирши... церковные песнопения о страстях Христовых.

Но время шло, разгоралась петровская реформа, и чиновного латиниста с его виршами и всею грамматичною мудростью назначили комиссаром для приема и отправки в армию солдатских сапог. Тут-то, разглядывая сапожные швы и подошвы и помня государеву дубинку, он впервые по-

чувствовал себя неловко со своим грузом киевской учености и со вздохом спрашивал: зачем этот киевский нехай, учивший меня строчить вирши, не показал мне, как шьют кожаные солдатские спириды?».

Используя данный текст, выберите в приведенном ниже списке три области, в которых в конце XVII – начале XVIII вв. в наибольшей степени проявлялось польское культурное влияние в России. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1. Богословие.
2. Военное дело.
3. Естественные науки.
4. Иностранные языки.
5. Стихосложение.

--	--	--

Часть 2

Фрагмент дневника.

«Эта царица была по отцу польского происхождения. Выйдя замуж за царя, она сделала много добра Московскому царству. Прежде всего она уговорила отменить охабни, то есть одежды безобразные женские..., далее она уговорила стричь волосы и брить бороды, носить сабли сбоку и одеваться в польские кунтуши; но самое главное это то, что при ней стали заводить в Москве польские и латинские школы... Эти нововведения в Москве партия царя Феодора, как очень обходительного государя и принимавшегося за политику, хвалила; другие же, недоброжелатели, из приверженцев Артемона, порицали, говоря, что скоро и ляцкую веру вслед за своими сторонниками начнет вводить в Москве и родниться с ляхами, подобно царю Димитрию, женившемуся на дочери Мнишка».

- 6. О каком царе идет речь, в какие годы он правил? Какие еще исторические фигуры упоминаются в тексте?
- 7. Какие нововведения под влиянием царицы отмечает автор? Укажите не менее трех сфер деятельности, в которых произошли нововведения.
- 8. Какие последствия имели данные нововведения? Назовите не менее двух возможных последствий.
- 9. Укажите общие черты (не менее трех характеристик) в развитии русской и польской культур в XVIII в.

Часть 3

Вопросы и задания на поиск дополнительной информации

■ 10. Одна из замечательных реликвий православной церкви – крест святой Евфросинии Полоцкой. Что это за реликвия? Чем примечательна ее судьба? Как в судьбе реликвии отразились русско-польские отношения? Где реликвия находится сегодня?

Ответы на задания

- 1, 3, 5.
- А – 5; Б – 1; В – 4; Г – 3.
- А – 6; Б – 8; В – 1; Г – 7; Д – 3; Е – 4; Ж – 2; З – 5.
- 1 – сарматы; 2 – гонор; 3 – полонез; 4 – магнаты.
- 1, 4, 6.
- О каком царе идет речь, в какие годы он правил? Какие еще исторические фигуры упоминаются в тексте?

Ответ
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– царица Агафья;– царь Федор Алексеевич;– 1676–1682 гг.;– Артамон Матвеев, Лжедмитрий I, Марина Мнишек

7. Какие нововведения под влиянием царицы отмечает автор? Укажите не менее трех сфер деятельности, в которых произошли нововведения.

Ответ
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
Могут быть указаны нововведения: <ul style="list-style-type: none">– в одежде;– в сфере образования;– в религиозной сфере

8. Какие последствия имели данные нововведения? Назовите не менее двух возможных последствий.

Ответ (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– эти нововведения стимулировали дальнейшие заимствования из польской культуры;– в Москве была основана Славяно-греко-латинская академия;– неприятие перемен частью российского общества

9. -Укажите общие черты (не менее трех характеристик) в развитии русской и польской культур в XVIII в.

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Могут быть названы следующие общие черты:</i> <ul style="list-style-type: none">– большое влияние европейского (в первую очередь французского) Просвещения, формирование заметного в культурной жизни слоя галломанов;– попытки соединения идеалов Просвещения с верностью национальной культурной традиции;– развитие процесса секуляризации культуры, ослабление влияния религии и духовенства;– начало демократизации культуры

8

Филип Воляньский, Мария Лескинен, Александр Морозов

**Эволюция взаимного восприятия
русских и поляков в XVI–XVIII вв.**

Взаимное восприятие народов.

В традиционной народной культуре отношение к другим народам строится на принципе этноцентризма. В оппозиции свой – чужой «свой» всегда наделяется достоинствами и нравственными добродетелями, а «чужой» служит воплощением негативных качеств. Неизбежное для противопоставления сравнение необходимо не столько для выявления истинных черт «чужого», сколько для самоидентификации. Поэтому автопортрет в культуре всегда неразрывно связан с образами «чужих», которые являются своеобразным зеркалом, отражение в котором формирует представления о «своих». Образы других (чужих) в традиционной культуре строятся на архаических моделях, в которых важное место занимает соотношение инородцев или иноверцев с мифологическими персонажами и наделение их зооморфными или демоническими чертами. Наиболее яркие характеристики «других» в народной культуре сохраняются в пословицах, поговорках и анекдотах.

Особенностями отношений восточных славян с поляками, определившими взаимное видение, являются, во-первых, длительность прямых исторических контактов и, во-вторых, различная конфессиональная принадлежность. Важная идея племенного славянского родства русских и поляков (в том ее виде, в каком она бытовала до эпохи Просвещения) постоянно уравнивалась подчеркиванием различий церковных и вероучительных традиций. До XVIII в. религиозный фактор в отношениях поляков и русских оказывался главным: этническое происхождение заменялось вероисповеданием. В православной среде католицизм именовали «польской верой», а его приверженцев польского происхождения – «латынянами проклятыми». Поляки называли православных, как жителей Российского государства, так и населявших восточные окраины Речи Посполитой, «схизматиками» или исповедниками «русской веры». В Средневековье взаимное видение русских и поляков было вписано в контекст представлений о восточной и западной христианских традициях в Европе.

Особенности отношений жителей соседних государств до Смутного времени.

Образ жителей России как обладающих определенными отличиями от восточнославянского населения Великого княжества Литовского начинает формироваться в польском обществе не ранее XVI в. Если православные подданные Речи Посполитой (позже – малорусы и белорусы) именовались русинами (рутенами, руськими), то подданные царя назывались по государственной принадлежности москвичинами или москвой (оба этнонима не имели негативных значений, каковые в XVIII–XIX вв. получило наименование москаль).

Конкретные контуры образ жителя Московии обретает в картине мира поляков лишь в последней трети XVI столетия, с окончательным объединением Польской Короны и Великого княжества Литовского в государство двух народов – Речь Посполитую (1569 г.). Именно тогда заметно возросла интенсивность контактов России и Польши. *(Источник: Гейденштейн Р.*

Записки о Московской войне (1578–1582)). В XVI–XVII вв. на формирование взаимного восприятия русских и поляков влияло доминирование военных столкновений над торговыми и культурными связями.

Польские (М. Меховский, М. Стрыйковский, Р. Гейденштейн, А. Гваньини) и непольские (С. Герберштейн, А. Поссевино, Г. Штаден, А. Курбский) историки и публицисты XVI в. создали целый комплекс обширных описаний России и русских, которые были хорошо известны в польском образованном обществе и служили своеобразными руководствами для дипломатов, купцов и военных. В них содержались сведения по географии и истории Московии, характеризовались политическое устройство, армия и торговые возможности, отличительные черты быта и нравов «москвичинов». **(Источники: Гваньини А. Описание Московии; Маскевич С. Дневник)**. Наблюдения касались особенностей религиозной практики, повседневной жизни и характера «северного» народа, обусловленного, как считалось, прежде всего климатом.

Наиболее подробным являлось описание политической жизни монархии, социальной структуры и законов, которые существенно отличали Российское царство от Речи Посполитой. Самодержавие и отношение к царю высших слоев (боярства и дворянства), находившихся, по мнению авторов, в таком же, как «черный люд», подчиненном положении холопов, производили наиболее сильное эмоциональное и всегда негативное впечатление. Оценки русских Московии в последней трети XVI – первой половине XVII вв. были обусловлены шляхетской сарматской идентичностью с характерным для нее убеждением в высокой ценности «золотых шляхетских вольностей» поляка-дворянина.

В художественной литературе и политической публицистике обосновывалась идея польской национальной исключительности. Поляк изображался защитником единственно истинной католической веры от посягательств иноверцев. Шляхтич виделся уникальным носителем рыцарских и христианских добродетелей, а Речь Посполитая объявлялась находящейся под покровительством Господа и Богородицы, воплощая идеальный тип общественно-политического устройства – республики дворян. «Польша совершенна во всем, так что ни прибавить к ней, ни убавить от нее нельзя ничего», – писал в XVI в. богослов, публицист и историк Станислав Ожеховский.

С середины XVII в. в связи с чередой постоянных войн и распространением концепции, согласно которой римско-католическое и греко-католическое вероисповедания являются государственными религиями, полякам становится присуще неприятие любых чужеземцев, приобретающее характер ксенофобии.

Лейтмотивом описаний соседнего государства и его жителей становятся несвобода («неволя») подданных и деспотизм («тиранство») правителей, что ярко иллюстрировалось царствованием Ивана Грозного. **(Источники: Гваньини А. Описание Московии; Маскевич С. Дневник)**. Это, однако, не помешало шляхте в 1574 г. рассматривать Ивана IV и его сына Федора в качестве кандидатов на польский престол. В польских описаниях отчетливо присутствовал мотив противопоставления западного латинского мира высокой

культуры варварскому Северу, а дворянской республики – деспотической монархии, что способствовало формированию убеждения в цивилизационном превосходстве поляков. (*Источник: Маскевич С. Дневник*). Весь комплекс этих текстов о Московском государстве заложил в польском сознании фундамент восприятия восточного соседа, сформировав не только предрассудки, но и сам ракурс взгляда и возможные вариации предубеждений, предопределив характер русско-польского взаимодействия в начале XVII в.

В период укрепления Иваном Грозным самодержавной власти и русско-польского военного конфликта в Ливонии для царя становится важной легитимизация территориальных притязаний. Он стремился доказать, что им движут высокие сакральные мотивы борьбы православного царства и христианского владыки со злом «лжехристианства». В своих посланиях царь писал о греховной гордыне польского короля, именовал его, польских вельмож и военачальников «безбожниками», «злодеями», «змеями» и «поругателями святой истины», считая «латинскую веру» отступничеством от христианства. О политическом устройстве Речи Посполитой Иван Грозный был хорошо осведомлен, но почитал самодержавие единственно богоугодной и законной формой христианского правления. (*Источник: Послания Ивана Грозного*).

Новые аспекты взаимного видения поляков и русских во время Смуты и после ее завершения.

В русском массовом сознании XVI – середины XVII вв. поляки выступали как чужаки не в этническом, а конфессиональном смысле. Этнические поляки, полонизированная шляхта и литовцы зачастую были неотличимы от других представителей западнохристианского мира вплоть до Смутного времени, когда произошел непосредственный контакт двух народов. Переосмысление представлений о поляках получило отражение в русских памятниках XVII в., описывающих события гражданской войны и интервенции.

В текстах, создаваемых православным духовенством (например, в «Сказании» Авраамия Палицына), отношения русских и поляков представлены как межконфессиональное противостояние сторонников истинной православной веры и захватчиков-иноверцев, «злочестивых еретиков» из Речи Посполитой: литовских протестантов – «окаянных люторов», и польских католиков-«антихристов». Поскольку носителями истинного христианства признавались только православные, верующие других христианских церквей рассматривались как его враги, «скопище сатанинское», «демоны», «богоборцы», «антихристовы проповедники» и т.п. (*Источник: Палицын А. Сказание об осаде Троице-Сергиева монастыря*). Поругание и разграбление русских церквей, осада Троице-Сергиевого монастыря воспринимались как доказательство злонамеренной цели уничтожения православного христианства, хотя в этих действиях активное участие принимали и казаки – православные подданные польского короля.

Примкнувшие к полякам изменники-бояре именовались светскими авторами-современниками «врагами креста Христова», а Марина Мнишек,

не являясь православной, не была для них христианкой («люторской веры девка»). Еретичество приравнивалось к язычеству, с чем связан устойчивый мотив взаимодействия поляка-католика с демоническими силами. Марина Мнишек, Дмитрий Самозванец и их сторонники обвинялись в колдовстве и даже оборотничестве. Необходимо подчеркнуть, что подобная трактовка врага-иноверца, покушающегося на государственную независимость, была универсальной в XVI–XVII вв. Так, поляки во время войны со Швецией 1655–1656 гг. именовали протестантов-шведов язычниками, еретиками, обвиняя их в пособничестве дьяволу.

В русских текстах о событиях Смуты полякам начинают активно приписывать негативные черты светского характера. Это, прежде всего, гордыня, понимаемая как спесь и надменность, а также лукавство, сопряженное с вероломством, обманом и изворотливостью. Во внешнем облике поляков и литовцев вплоть до конца XVII в. резкое неприятие вызывал обычай брить бороды. Брадобритие православные рассматривали как прегрешение, нарушение заповедей, повреждение бороды расценивалось как тяжкое оскорбление и преступление. Полякам было об этом известно, и они иногда подвергали пленных страшному для тех унижению – сбиванию бороды. Безбородость трактовалась как атрибут нечестивости (бесы на русских иконах изображались безбородыми и безволосыми) и служила аргументом в пользу отождествления поляков с нечистой силой.

Сохранилось довольно много свидетельств участников конфликта с польской стороны, тогда как русские источники того времени сравнительно малочисленны. В оставленных поляками описаниях быта и нравов на первом плане вновь оказываются различия политического устройства и сословных прав. Часто фиксируется полемика об этом с русскими дворянами. Шляхтичи с удивлением констатировали, что их собеседники вовсе не желают избавиться от самодержавной тирании, так как она освящена традицией и власть богопомазанного монарха дана свыше. (*Источник: Гваньини А. Описание Московии*). Поражала поляков и «необразованность» русской знати: в большинстве своем ее представители не знают латыни, не владеют иностранными языками, а занятия науками в Московии вообще «запрещены». (*Источник: Маскевич С. Дневник*).

Различия вероисповеданий, особенности религиозных практик и церковной службы в записках польских очевидцев не являются главными отличительными чертами русских Московии, хотя и трактуются исключительно как «еретические», а склонность «москвы» к истовому соблюдению внешней стороны обрядности считается варварской, почти языческой привычкой. Внешний облик, стиль жизни, формы быта, этикетные нормы общения и отношение к женщинам расценивались как «восточные» или «азиатские». Впрочем, точно так же, в ориенталистском ключе, польские шляхтичи того времени воспринимались западноевропейскими путешественниками. Восприятие русских как азиатского, нецивилизованного народа, сложившись в XVII в., наибольшее распространение получило с формированием европоцентризма в эпоху Просвещения, когда в образованных кругах Польши хорошим тоном

стало насмешливо-презрительное отношение к «невежественным и грубым сарматам». (*Источник: Хмельёвский Б. Новые Афины*).

В XVII в. в описаниях польских военных представители как высших, так и низших сословий Московского государства проявляют раболепие перед сильными мира сего, жестокость в отношении черни, склонность к насилию, языческое отношение к Богу и иконам. (*Источник: Маскевич С. Дневник*). Им приписывалось невоздержанность в питии и невладение правилами дворянского этикета. Все эти приметы и качества москвитов вошли в польский образ соседа надолго. И на этом этапе, и позже они питали чувство цивилизационного превосходства поляков над восточными славянами, русскими в том числе: поляки видели себя свободными гражданами единственного в Европе государства с самым справедливым политическим устройством – шляхетской республики, продолжавшей традиции римской демократии. При этом непосредственные участники военных событий признавали мужество обеих сторон, восхищались воинскими доблестями противника и личной храбростью его военачальников.

Польская культура в России как проводник западноевропейского культурного влияния.

Вторая половина XVII в., особенно время правления Алексея Михайловича, – новый период в истории русской культуры, когда она испытывает влияние со стороны польской культуры при украинско-белорусском посредничестве. Усвоенные в процессе длительного контакта с польской культурой ценности, образы и даже элементы религиозной практики переносились в быт и образовательные стратегии элиты, формируя новый тип светской русской культуры. Образ поляка трансформировался, приобретая, в частности, черты, заимствованные из украинской традиции.

Заметно расширился спектр светских характеристик поляка-шляхтича, который изображался (в том числе в драматургических сочинениях, активно переводившихся на русский язык) как своевольный, гордый и тщеславный. В русский язык входят польские слова «гонор» и «фанаберия», которые используются для негативного определения типично польских качеств. В сниженном, комическом типе (например, в театральных интермедиях) польский дворянин выступает в роли хвастливого вояки, горячего спорщика и страстного дуэлянта. Постоянными его атрибутами становятся конь и сабля, ему приписывают склонность к непомерному пьянству, любовь к танцам и пирам.

Речь Посполитая и Российская империя в XVIII в.

В XVIII в. меняется как внутривосточная ситуация в Речи Посполитой, так и ее положение на европейской арене. Она окончательно утрачивает позиции одной из сильнейших держав, тогда как могущество созданной Петром I Российской империи растет. Во время Северной войны, однако, расширявший свою территорию сосед еще не воспринимался в Речи Посполитой в качестве

фатальной угрозы. Осознание остроты российской опасности датируются серединой XVIII столетия.

В петровскую эпоху влияние польской культуры на русское общество уступает место непосредственным контактам России с Западной Европой. Государственное устройство Речи Посполитой в первой половине XVIII в. все чаще вызывает в России не столько неприятие, сколько снисходительность по отношению к слабому и неспособному отстоять собственные интересы соседу, слава и величие которого в прошлом, а в настоящем – анархия («безначалие»). Налицо складывание комплекса имперского военного-политического превосходства, что ведет к накоплению аргументов в пользу вмешательства в судьбу соседнего государства.

Начиная с 1757 г. и до середины 1780-х гг. пребывание российских войск в Польше было практически постоянным, что активизировало прямые русско-польские контакты, но никак не могло способствовать складыванию добрососедских отношений. Назревал конфликт между прежним образом русского как безвольного раба и грубого варвара и его новым статусом, основанном на превосходстве. Поляки укрепились во мнении о русских как порабощителях, а те увидели в поляках коварных врагов, всегда готовых к вероломному нападению. В середине столетия для наименования жителя Российской империи в польском языке начинает использоваться понятие *Rosjanin*, которым обозначается как подданство (россиянин), так и этническое происхождение (русский), что часто затрудняет понимание его смысла и создает сложности при переводе. Параллельно еще с конца XVII в. получил распространение экспрессивно окрашенный этноним «москаль», наделяемый явно негативными значениями.

В 1760-е гг. в посланиях российского посла в Варшаве Н.В. Репнина постоянно говорилось о продажности депутатов польского сейма, их зависимости от магнатов и иностранного финансирования, о неспособности дворянства управлять страной. Он приписывал польской «нации» (то есть шляхте) «нерассудность», «фанатизм» и «отчаянное безумство». (**Источник: Денеша Н.В. Репнина Н.И. Панину**). Презрительное отношение к полякам постепенно распространялось и в более широких дворянских кругах Российской империи. (**Источник: Доклад М.И. Воронцова Петру III**).

В последней трети XVIII в. в России формировались и другие, ориентированные на общеевропейские идеалы Просвещения, политические взгляды, которые можно назвать протолиберальными или западническими. Их оппозиционно настроенные сторонники одобрительно воспринимали республиканское устройство Речи Посполитой и идею ограничения монархии, а в поляках видели воплощение гражданского мужества и патриотизма.

Правление Екатерины II и особенно разделы Речи Посполитой окончательно убедили поляков в том, что Россия и русские являются их главными притеснителями. Несмотря на то, что в ослаблении Польско-литовского государства были заинтересованы и приняли самое активное участие Пруссия и Австрия, в польском историческом сознании утвердилось убеждение прежде всего в российской ответственности за гибель Речи Посполитой.

В русском же обществе получила признание идея о том, что могущество Российской империи достигнуто благодаря абсолютной монархии, военная сила которой зримо доказывает ее превосходство над иными политическими моделями, в том числе польским республиканизмом.

В период разделов важным событием стала Барская конфедерация 1768–1772 гг., олицетворявшая протест польских патриотов против российской политики в отношении Речи Посполитой. В поэзии барских конфедератов русские описывались как рабы императрицы, жестокие угнетатели, главные виновники ослабления Польши. После полной утраты Речью Посполитой государственной независимости польский образ России делается еще более негативным. Происходит отождествление негативных черт государства с его подданными.

Не следует, однако, забывать, что взаимные стереотипы формировались и функционировали исключительно в образованном обществе, тогда как в крестьянской среде продолжало доминировать конфессиональное различие русских и поляков.

Фрагменты исторических источников и исследований

Гейденштейн Р. Записки о Московской войне (1578–1582).

Прежде всего король хотел совершить богослужение и принести за настоящую победу благодарность Богу... и приказал вывести сдавшихся Московитян, оставшихся еще в крепости, ... выходящим было назначено на выбор два места: на одно шли те, которые желали поступить под власть и покровительство короля, на другое те, которые хотели возвратиться в Москву.

Тем и другим предоставлена была свободная воля для решения вопроса о себе и о своих выгодах; большая часть избирала возвращение в отечество и к своему царю. Замечательна их любовь и постоянство в отношении к тому и другому; ибо каждый из них мог думать, что идет на вернейшую смерть и страшные мучения. Московский царь их, однако, пощадил, или потому, что, по мнению его, они были вынуждены к сдаче последней крайности, или потому, что он сам вследствие неудач упал духом и ослабел в своей жестокости; он разместил их по крепостям..., чтобы там они могли смыть с себя бесчестие за сдачу Полоцка. Король приложил величайшее старание, чтобы они не подвергались обидам со стороны солдат, и сам с крепости смотрел на уходивших; когда же один солдат, надеясь в толпе остаться незамеченным, стал некоторых грабить, то король бросился на него с булавою и прибил его. Такой поступок короля внушил неприятелям большое уважение к нему...

Гейденштейн Р. Записки о Московской войне (1578–1582); Шлихтинг А. Новое известие о России времени Ивана Грозного; Штаден Г. О Москве Ивана Грозного. Рязань, 2005. С. 121.

Гейденштейн Рейнгольд (1553–1620) – немец, получивший польское дворянство в 1585 г., дипломат, юрист, секретарь королей Стефана Батория и Сигизмунда III. Автор исторических сочинений, одно из которых – «Записки о Московской войне», изданные в 1584 г. на латыни, стало важнейшим собранием сведений об истории и обычаях москвитов. Во фрагменте речь идет о взятии Баторием Полоцка в 1579 г. во время Ливонской войны. Город, которым российские войска овладели в 1563 г., был возвращен Великому княжеству Литовскому, входившему в состав Речи Посполитой.

Гваньини А. Описание Московии.

Гваньини А. Описание Московии. М., 1997. С. 83, 93.

Гваньини Александр (1538–1614) – итальянец, служивший в польском войске, с 1571 г. польский подданный. Известен как автор историко-географического сочинения на латинском языке «Описание Европейской Сарматии» (1578 г.), составленного на основе польских и других хроник; частью его является «Описание Московии».

Глава 4. Об обычаях и нравах московитов.

Все московиты или русские довольствуются более состоянием рабским, чем свободным, выдающимся блюстителем которого они считают собственного государя. Ведь все они без различия, к какому бы сословию ни принадлежали, находятся в тяжелейшей зависимости (при этом личное достоинство ни во что не ставится)...

Дворяне, бояре, военачальники, духовенство и чиновники – все считают себя холопами, то есть презреннейшими и ничтожнейшими слугами великого князя, и признают, что все их движимое и недвижимое имущество, которым они лично владеют, принадлежит не им, а великому князю.

Как военное сословие жестоко подавляется великим князем, так просто-народье и горожане – дворянами и боярами. Имущество поселян и горожан, которые пренебрежительно называются черными людьми или крестьянами, становится добычей военных и дворян.

Глава 5.

Нынешний государь Московии Иоанн Васильевич властью, которой он обладает над своими подданными, далеко превосходит монархов всего мира, так как авторитету своему (или, точнее, тирании) подчинил как людей духовных, так и светских всех сословий; свободно и по своему произволу распоряжается жизнью и имуществом всех (без всякого их сопротивления). И ни один из советников не имеет перед ним такого авторитета, чтобы осмелиться не согласиться с ним или воспротивиться в чем-нибудь, хотя бы и в явной несправедливости.

В конце концов, все – как вельможи, так и чиновники, как люди светского сословия, так и духовного, – официально признают, что воля государева есть воля Божья и, что бы государь ни совершил, хотя бы и ошибочное, он совершил по воле Божьей. Поэтому они даже верят, что он – ключник и постельничий Бога и исполнитель его воли. Почему и сам государь, если когда-нибудь к нему доходят просьбы советников о чем-нибудь полезном, обычно отвечает: «Сделаю, если Богу будет угодно или Бог повелит». Также если о чем-нибудь неизвестном или сомнительном спросить московитов, то все они обычно отвечают: «Про то ведает Бог или великий князь», или: «Так угодно Богу и великому государю».

«Сентября 29, в Михайлов день, король прибыл под Смоленск с войском блистательным и красивым; оно состояло из отрядов, бывших на жалованье, из дружин дворовых и панских (коих было немало) и из волонтеров; всего считалось 12,000, кроме пехоты, татар литовских и казаков запорожских. Какую же пользу и услугу доставила королю эта вольница, испытала то Литва и Белоруссия, которые много потерпели от ее переходов с места на место; испытало и войско регулярное, у которого все съестное она весьма скоро поела; испытал и сам король, которого она оставила только при войске регулярном и, ничего не опасаясь, с великим пленом и богатою добычею возвратилась восвояси...

1609. Октября 12

Вообще относительно веры: московская чернь погружена в грубое невежество. Когда король подступил к Смоленску, окрестные жители бежали в леса с домашним скотом и образами, на которые полагали всю надежду. Но как наши, отыскивая в лесах съестные припасы, настигли там русских и отняли у них скот, то они, разгневавшись на свои образа, повесили их для позора на деревьях вверх ногами, приговаривая: «мы вам молимся, а вы от литвы нас не оборонили».

1610. Октября 14

Все русские ремесленники превосходны, очень искусны и так смышлены, что все, чего с рода не видывали, не только не дельвали, с первого взгляда поймут и сработают столь хорошо, как будто с малолетства привыкли, в особенности турецкие вещи: чепраки, сбруи, седла, сабли с золотою насечкою. Все вещи не уступят настоящим турецким...

1611

Науками в Москве вовсе не занимаются; они даже запрещены... Боярин Головин рассказывал мне, что в правление известного тирана один из наших купцов, пользовавшихся правом приезжать в Россию с товарами, привез с собою в Москву кучу календарей; царь, узнав о том, велел часть этих книг принести к себе. Русским они казались очень мудреными; сам царь не понимал в них ни слова; посему, опасаясь, чтобы народ не научился такой премудрости, приказал все календари забрать во дворец, купцу заплатить, сколько потребовал, а книги сжечь. Одну из них я видел у Головина. Тот же боярин мне сказывал, что у него был брат, который имел большую склонность к языкам иностранным, но не мог открыто учиться им; для сего тайно держал у себя одного из немцев, живших в Москве; нашел также поляка, разумевшего язык латинский; оба они приходили к нему скрытно в русском платье, запирались в комнате и читали вместе книги латинские и немецкие, которые он успел приобрести и уже понимал изрядно. Я сам видел собственноручные переводы его с языка латинского на польский и множество книг латинских и немецких, доставшихся Головину по смерти брата. Что же было бы, если бы с таким умом соединилось образование?

Дневник Маскевича.
1594–1621 // Сказания современников о Дмитрие Самозванце. СПб., 1859. Ч. 2. С. 23, 27, 47, 55–56.

Маскевич Самуил (1580–1642)
– польский шляхтич, участник событий Смутного времени. Участвовал в походе короля Сигизмунда III на Смоленск в 1608 г., находился в составе польского гарнизона в московском Кремле в 1610–1612 гг. Автор ценного дневника за 1594–1621 гг.

Послания Ивана Грозного.

Послания Ивана Грозного // Библиотека литературы Древней Руси. СПб., 2001. Т. 11: XVI век. С. 67, 165–169.

Иван IV Васильевич Грозный (1530–1584) – великий князь Московский и всея Руси с 1533 г., в 1547 г. принял титул царя. Государь-реформатор, покоритель новых земель, вошедший в историю как жестокий правитель. Был хорошо для своего времени образован. Сохранились его письма-послания времен Ливонской войны князю Андрею Курбскому и польскому королю Стефану Баторию.

Курбский Андрей (1528–1583) – приближенный Ивана Грозного, полководец, в 1564 г. перешедший на сторону неприятеля и поселившийся в Литве, автор исторических сочинений. Переписка Грозного с Курбским велась в 1564–1579 гг. и носила полемический характер.

Приводимое послание царя Курбскому датируется 5 июля 1564 г.

«А если ты надеешься получить от него» – короля Сигизмунда II Августа.

Баторий Стефан (1533–1586) – польский король и великий князь литовский с 1576 г.

Приводимое послание Ивана Грозного Стефану Баторию датируется 1579 г.

«А жил ты в державе басурманской» – до избрания на польский престол Стефан Баторий был трансильванским князем, вассалом Османской империи.

Август-кесарь – римский император Август, от которого, согласно датируемой первой трети XVI в. версии, вели свое происхождение московские государи. Наиболее известное ее изложение дано в «Сказании о князьях Владимирских».

Рюрик (вторая половина IX в.) – легендарный основатель династии, прервавшейся в самом конце XVI в.

Послание Ивана Грозному Андрею Курбскому.

А если ты надеешься получить от него многие пожалования, то это так и должно, ибо вы не захотели жить под властью Бога и нас, данных Богом государей, слушать и повиноваться нам, а захотели жить по своей воле. Потому ты и нашел себе такого государя, который... ничем сам не управляет, но хуже последнего раба – от всех получает приказания, а сам никем не повелевает. Но ты не найдешь себе там утешения, ибо там каждый о себе заботится. Кто оградит тебя от насилий или защитит от обидчиков...

Послание Ивана Грозного Стефану Баторию.

Ты широко разверз свои уста для оскорбления христианства. А таких укоров и хвастовства мы не слышали ни от турецкого султана, ни от императора, ни от иных государей. А в той земле, в которой ты был, и в тех землях тебе самому лучше известно, нигде не бывало, чтобы государь государю писал так, как ты к нам писал. А жил ты в державе басурманской, а вера латинская – полухристианство, а паны твоей держатся иконоборческой лютеранской ереси... Мы же, смиренные, во Христа крестились, во Христа облеклись, во Христа веруем, в смерти его обретаем крещение...

И не потому ли ты надеешься быть величественнее нас, что отвергаешь наше происхождение от Августа-кесаря? Так поразмысли о своих предках и о нашем ничтожестве... Мы государствуем от великого Рюрика 717 лет, а ты со вчерашнего дня на таком великом государстве, тебя первого из твоего рода по Божьей милости избрали народы и сословия королевства Польского и посадили тебя на эти государства управлять ими, а не владеть ими. А они люди со своими вольностями, и ты присягаешь величию их земли, нам же всемогущая Божья десница даровала государство, а не кто-либо из людей, и Божьей десницей и милостью владеем мы своим государством сами, а не от людей приемлем государство, только сын от отца отцовское по благословению приемлет самовластно и самодержавно, а своим людям мы креста не целуем.

Палицын А. Сказание об осаде Троице-Сергиева монастыря.

Да знает ли ваше темное господство, гордые начальники Сапега и Лисовский и прочая ваша дружина, что напрасно нас, Христово стадо православных христиан, прельщаете вы, богоборцы, мерзость заустения... А то, о чем вы нам писали, мы получили это, оплевали. Ибо есть ли польза человеку возлюбить тьму больше света и променять истину на ложь, честь на бесчестье и свободу на горькое рабство? Как же оставить нам вечную святую истинную свою православную христианскую веру греческого закона и покориться новым еретическим законам отступников от христианской веры...? Есть ли какое-нибудь приобретение и почесть в том, чтобы оставить своего православного государя и покориться ложному царю, врагу и вору и вам, латиняне, иноверным...?

Сказание Авраамия Палицына об осаде Троице-Сергиева монастыря // Библиотека литературы Древней Руси. СПб., 2006. Т. 14: Конец XVI – начало XVII века. С. 255–257.

«Сказание об осаде Троицкого монастыря от поляков и литвы и о бывших потом в России мятежах, сочиненное оно же Троицкого монастыря келарем Авраамием Палицыным» написано в 1620 г. свидетелем осады 1608–1610 гг. и участником земского собора 1613 г.

Приводится фрагмент ответа осажденных на грамоту Петра Сапеги и Александра Лисовского, содержащую требование сдать монастырь.

«Ложному царю, врагу и вору»
– Лжедмитрию.

Хмелёвский Б. Новые Афины.

Chmielowski B. Nowe Ateny albo akademia wszelkiej sciencyi pełna na różne tytuły, jak na classes podzielona, mądrym dla memoriału, idiotom dla nauki, politykom dla praktyki, melancholikom dla rozrywki erygowana. Lwów, 1745–1746. Т. 2. S. 432–433.

Хмелёвский Бенедикт (1700–1763) – польский ксендз-иезуит, каноник во Львове, автор религиозных произведений и первой энциклопедии на польском языке «Новые Афины», изданной в двух томах в 1745–1746 гг.

Анна Иоанновна – российская императрица в 1730–1740 гг.

Нравы и обычаи московского народа.

Слова не держат, склонны к пьянству, а те, кого карают, исполнены благодарности и не думают о мести. До недавнего времени народ этот был очень грубым и только со времен Петра I приобрел внешний лоск. Петр открыл государственные школы и семинарии для обучения дворянства письму и хорошим манерам. Основал новые города, крепости, торговые места, суда и армию организовал по иноземным образцам. Выдвигая чужеземцев и давая им офицерские чины и государственные должности, он привнес в политическое правление нормы этикета, о котором до того народ не ведал и не слышал...

Депеша Н.В. Репнина Н.И. Панину.

Фанатическое упорство нации я довольно... изъяснить не могу. Я почти со всяким особо переговорил, и почти все, кому все то сказал, что сильнейшего можно только сказать, но, признаваясь все генерально, что они силы не имеют нам противиться, большая ж часть, однако ж, объявили, что они готовы всего имения лишиться и умереть, а к равенству с диссидентами не согласятся, иные плача мне то говорили, до тех пор фанатизм неизобразимой в них вселился, одним словом, сколько я ни работаю, сколько увещевания и строгости ни употребляю, сколько мне, справедливо, король, Радзивилл... ни помогают, но никакого успеха то не приносит...

Цит. по: Носов Б.В. Установление российского господства в Речи Посполитой. 1756–1768 гг. М., 2004. С. 677–678.

Репнин Никита Васильевич (1734–1801) – генерал-фельдмаршал, дипломат, посол России в Речи Посполитой в 1764–1768 гг., принимавший самое активное участие в событиях, которые предшествовали разделам Польско-литовского государства. Опираясь на партию Чарторьских, способствовал принятию нужных России решений, для достижения цели не пренебрегал никакими средствами. Донесения Репнина Екатерине II и Н.И. Панину (1718–1783), руководившему российской внешней политикой в 1763–1783 гг., содержат не только богатый фактический материал, но и взгляд российской дипломатии на Речь Посполитую, ее политических лидеров, обычаи польской шляхты («нации»).

Приводимая депеша была отправлена из Варшавы 27 сентября (8 октября) 1767 г.

Диссиденты – представители не католических конфессий в Речи Посполитой, православные и протестанты.

Доклад М.И. Воронцова Петру III.

Цит. по: Носов Б.В. Установление российского господства в Речи Посполитой. 1756–1768 гг. М., 2004. С. 78.

Воронцов Михаил Илларионович (1714–1767) – российский государственный деятель и дипломат, канцлер Российской империи. Входил в ближайшее окружение Елизаветы Петровны и Петра III. После дворцового переворота, в результате которого последний был низложен и на престол возшла Екатерина II, отстранен от дел.

Петр III – российский император в 1762 гг.

Доклад датируется 23 января (3 февраля) 1762 г.

Польша, будучи погружена во внутренних раздорах и беспорядках, упражняется всегда оными и, пока сохранит она конституцию свою, то и не заслуживает почитаема быть в числе европейских держав.

Научная литература и источники

- *Бычкова М.Е.* Поляки в Москве во второй половине XVII в.: влияние польской культуры на традиции русской жизни // Культурные связи России и Польши. XI–XX вв. М., 1998.
- *Гваньини А.* Описание Московии. М., 1997. (<http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Gwagnini>).
- *Гейденштейн Р.* Записки о Московской войне (1578–1582); *Шлихтинг А.* Новое известие о России времени Ивана Грозного; *Штаден Г.* О Москве Ивана Грозного. Рязань, 2005.
- *Дневник Марины Мнишек.* СПб., 1995.
- *Жолкевский С.* Начало и успех Московской войны. СПб., 1871. (http://www.vostlit.info/Texts/rus11/Zolkevskij_1871/pred.phtml?id=2212).
- *Записки Станислава Немоевского (1606–1608) // Записки Станислава Немоевского (1606–1608).* Рукопись Жолкевского. Рязань, 2007. (<http://www.vostlit.info/Texts/rus14/Nemoevskij>).
- *Курбский А.* История о Великом князе Московском, еже слышахом у достоверных, и еже видехом очима нашими // Памятники литературы Древней Руси. Вторая половина XVI века. М., 1986.
- *Мархоцкий Н.* История Московской войны. М., 2000. (<http://www.vostlit.info/Texts/rus8/Marchockij/pred.phtml?id=902>).
- *Маскевич С.* Дневник 1594–1621 // Сказания современников о Дмитрие Самозванце. СПб., 1859. Ч. 2. (<http://www.vostlit.info/Texts/rus12/Maskevic>).
- *Меховский М.* Трактат о двух Сарматиях. Сокровенное сказание монголов. Рязань, 2009. (<http://www.vostlit.info/Texts/rus15/Mehovskij/frameset2.htm>).
- *Михалон Литвин.* О нравах татар, литовцев и москвитян. М., 1994.
- *Мочалова В.В.* Образ Марины Мнишек в историографии и литературе // *Studia polonica.* К 70-летию В.А. Хорева. М., 2002.
- *Мочалова В.В.* Образ русского, русской власти, польско-русские отношения в польской политической публицистике 70-х гг. XVI века // *Русская культура в польском сознании.* М., 2009. (http://www.inslav.ru/images/stories/pdf/2009_Russkaja_kultura_v_polskom_soznanii.pdf).
- *Мочалова В.В.* Представления о России и их верификация в Польше XVI–XVII вв. // *Россия – Польша. Образы и стереотипы в литературе и культуре.* М., 2002. (http://www.inslav.ru/images/stories/pdf/2002_Rossija_Polsha.pdf).
- *Носов Б.В.* Станислав Август и Н.В. Репнин: преломление личного опыта и формирование стереотипного восприятия // *Россия – Польша. Образы и стереотипы в литературе и культуре.* М., 2002. (http://www.inslav.ru/images/stories/pdf/2002_Rossija_Polsha.pdf).
- *Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским // Библиотека литературы Древней Руси.* СПб., 2001. Т. 11: XVI век.

- Поляки и русские в глазах друг друга. М., 2000. (http://www.inslav.ru/images/stories/pdf/2000_Poljaki_i_russkie_v_glazax.pdf).
- *Свирида И.И.* Поляки в Петербурге и о Петербурге XVIII в. // Русская культура в польском сознании. М., 2009. (http://www.inslav.ru/images/stories/pdf/2009_Russkaja_kultura_v_polskom_soznanii.pdf).
- Сказание Авраамия Палицына об осаде Троице-Сергиева монастыря // Библиотека литературы Древней Руси. СПб., 2006. Т. 14: Конец XVI – начало XVII века. (<http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=10874>).
- *Смирнов Ю.И.* Польская тема в русском фольклоре // Встречи этнических культур в зеркале языка в сопоставительном и лингвокультурном аспекте. М., 2002.
- *Стрыйковский М.* Хроника Польская, Литовская, Жамойтская и всяя Руси // http://www.vostlit.info/Texts/rus7/Strykovski_2/text6.htm.
- *Флоря Б.Н.* К изучению образа поляка в памятниках Смутного времени // Россия – Польша. Образы и стереотипы в литературе и культуре. М., 2002. (http://www.inslav.ru/images/stories/pdf/2002_Rossija_Polsha.pdf).
- *Флоря Б.Н.* О русской кандидатуре на элекции 1668–1669 гг. // *Studia polonica*. К 70-летию В.А. Хорева. М., 2002.
- *Флоря Б.Н.* Польско-литовская интервенция в России и русское общество. М., 2008.
- *Хорев В.А.* Русский европеизм и становление польского этнического стереотипа в русской литературе // *Хорев В.А.* Польша и поляки глазами русских литераторов: Имагологические очерки. М., 2005.
- *Cemperek D.* Państwo moskiewskie i jego mieszkańcy w literaturze polskiej XVII wieku. Panorama // *Obraz Rosji w literaturze Polskiej*. Poznań, 2012.
- *Grala H.* O genezie polskiej rusofobii // *Przegląd Historyczny*. 1992. № 1.
- *Kępiński A.* Lach i Moskal. Z dziejów stereotypu. Warszawa, Kraków, 1990.
- *Kochanowski J.* Jezda do Moskwy. Sandomierz, 2015.
- *Łaskiewicz H.* Pojęcie honoru w Carstwie Moskiewskim i w Rzeczypospolitej w XVI–XVII wieku // *Dusza polska i rosyjska. Spójrzanie współczesne*. Łódź, 2003.
- *Maciejewski J.* Stereotyp Rosji i Rosjanina w polskiej literaturze i świadomości społecznej // *Więź*. 1998. № 2.
- *Maliszewski K.* «Auxiliarze nasi» – stereotypowy wizerunek Rosji i Rosjan // *W kręgu staropolskich wyobrażeń o świecie*. Lublin, 2006.
- *Moczałowa W.* Polska i Polacy oczyma Rosjan w wieku XVII // *Wizerunek sąsiadów. Polacy w oczach Rosjan – Rosjanie w oczach Polaków*. Warszawa, 2000.
- *Niewiara A.* Moskwicin – Moskal – Rosjanin w dokumentach prywatnych. Portret. Łódź, 2006.
- *Piczugin D.* Zakładnicy historii – u źródeł negatywnego stereotypu Polski i Polaków w literaturze rosyjskiej // *Katalog wzajemnych uprzedzeń Polaków i Rosjan*. Warszawa, 2006.
- *Pihan-Kijasowa A.* Obraz dworu carskiego w polskiej literaturze pamiętnikarskiej XVII wieku // *Obraz Rosji w literaturze polskiej*. Poznań, 2012.
- *Piotrowski J.* Dziennik wyprawy Stefana Batorego pod Psków. 1581–1582. Kraków, 1894.
- *Skrzypek A.* Polska – Rosja. Stereotypy // *Polska na tle procesów rozwojowych Europy w XX wieku*. Poznań, 2002.

- *Sucharski T.* «Rosja wchodzi w polskie wiersze» – obraz Rosjanina w literaturze polskiej // Katalog wzajemnych uprzedzeń Polaków i Rosjan. Warszawa, 2006.
- *Tazbir J.* Moskwin i Lach: wzajemne postrzeganie // *Tazbir J.* W pogonie za Europą. Warszawa, 1998.
- *Tazbir J.* Rosjanie i Polacy – słowiańskie krzywie zwierciadło // *Dzieje najnowsze.* 1997. №1.
- *Tazbir J.* W cudzym i własnym zwierciadle // *Tazbir J.* Mity i stereotypy w dziejach Polski. Warszawa, 1991.
- *Wyczański A.* Uwagi o ksebofobii w Polsce XVI wieku // *Swojskość i cudzoziemszczyzna w dziejach kultury polskiej.* Warszawa, 1973.

Задания учащимся

Часть 1

■ **1.** Расположите в хронологической последовательности события XVI–XVIII вв., оказавшие влияние на взаимное восприятие русских и поляков. Запишите буквы, которыми обозначены события, в правильной последовательности в приведенную в тексте задания таблицу.

- А. Завершающий этап Ливонской войны.
- Б. Разделы Речи Посполитой.
- В. Смутное время.
- Г. Люблинская уния.
- Д. Реформы Петра Великого.

1	2	3	4	5

■ **2.** Выберите три преобладавших в XVI–XVII вв. стереотипа восприятия русскими поляков и поляками русских:

- 1. «Заносчивость» поляков.
- 2. «Миролюбие» русских.
- 3. «Коварство» поляков.
- 4. «Нерелигиозность» русских.
- 5. «Жертвенность» поляков.
- 6. «Азиатство» русских.

--	--	--

■ **3.** Прочитайте отрывок из источника.

«А если ты надеешься получить от него многие пожалования, то это так и должно, ибо вы не захотели жить под властью Бога и нас, данных Богом государей, слушать и повиноваться нам, а захотели жить по своей воле. Потому ты и нашел себе такого государя, который... ничем сам не управляет, но хуже последнего раба – от всех получает приказания, а сам никем не повелевает. Но ты не найдешь себе там утешения, ибо там каждый о себе заботится. Кто оградит тебя от насилий или защитит от обидчиков...».

Определите:

- 1) автора послания: _____
- 2) адресата послания: _____
- 3) время, когда могло быть составлено послание: _____

4) осуждаемая форма правления: _____

5) одобряемая форма правления: _____

- 4. Перешедшее в русский язык польское слово, обозначающее пустое, ни на чем не основанное, неуместное высокомерие, чванство:

- 5. Прочитайте отрывок из исторической песни.

«Называется Расстрига прямым царем,
Царем Димитрием Ивановичем Углецким.
Недолго Расстрига на царстве сидел,
Похотел Расстрига жениться,
Не у себя-то он в каменной Москве,
Брал он, Расстрига, в проклятой Литве,
У Юрья пана Седомирского
Дочь Маринку Юрьеву,
Злу еретницу-безбожницу...
Выходит Расстрига на красной крылец,
Кричит-ревет зычным голосом:
«Гой еси, клюшники мои, приспешники!
Приспевайте кушанье разное,
А и постное и скоромное:
Завтра будет ко мне гость дорогой,
Юрья пан со паньею!»
А втапору стрельцы догадалися,
За то-то слово спохватилися,
В Боголюбов монастырь металися
К царице Марфе Матвеевне:
«Царица ты Марфа Матвеевна!
Твое ли это чадо на царстве сидит,
Царевич Димитрей Иванович?»
А втапору царица Марфа Матвеевна заплакала
И таковы речи во слезах говорила:
«А глупы стрельцы вы, недогадливы!
Какое мое чадо на царстве сидит?
На царстве у вас сидит Расстрига
Гришка Отрепьев сын...».
Тут стрельцы догадалися,
Все оне собиралися,
Ко красному царскому крылечку металися,
И тут в Москве збунтовалися.
Гришка-Расстрига догадается,
Сам в верхни чердаки убирается
И накрепко запирается.
А злая его жена Маринка-безбожница

Сорокою обвернулася
И из палат вон она вылетела.
А Гришка-Расстрига втапору догадлив был,
Бросался он со тех чердаков на копья вострыя
Ко тем стрельцам, удалым молодцам –
И тут ему такова смерть случилась».

Используя данный текст, выберите в приведенном ниже списке два верных суждения. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1. В отрывке рассказывается о событиях конца XVI в.
2. В отрывке нашли отражение традиционные стереотипы восприятия поляков русскими.
3. Все упомянутые в отрывке лица не являются вымышленными.
4. Данные события в исторической литературе получили название «стрелецкого бунта».
5. Все действия героев песни находят подтверждение в исторических источниках.

--	--

Часть 2

Из дневника.

«Сентября 29, в Михайлов день, король прибыл под Смоленск с войском блистательным и красивым; оно состояло из отрядов, бывших на жалованье, из дружин дворовых и панских (коих было немало) и из волонтеров; всего считалось 12000, кроме пехоты, татар литовских и казаков запорожских. Какую же пользу и услугу доставила королю эта вольница, испытала то Литва и Белоруссия, которые много потерпели от ее переходов с места на место; испытало и войско регулярное, у которого все съестное она весьма скоро поела; испытал и сам король, которого она оставила только при войске регулярном и, ничего не опасаясь, с великим пленом и богатую добычею возвратилась восвояси...

Все русские ремесленники превосходны, очень искусны и так смыслены, что все, чего с рода не видывали, не только не делывали, с первого взгляда поймут и сработают столь хорошо, как будто с малолетства привыкли, в особенности турецкие вещи: чепраки, сбруи, седла, сабли с золотую насечкою. Все вещи не уступят настоящим турецким...

Науками в Москве вовсе не занимаются; они даже запрещены... Боярин мне сказывал, что у него был брат, который имел большую склонность к языкам иностранным, но не мог открыто учиться им; для сего тайно держал у себя одного из немцев, живших в Москве; нашел также поляка, разумевшего язык латинский; оба они приходили к нему скрытно в русском платье, запирались в комнате и читали вместе книги латинские

и немецкие, которые он успел приобрести и уже понимал изрядно. Я сам видел собственноручные переводы его с языка латинского на польский и множество книг латинских и немецких, доставшихся Головину по смерти брата. Что же было бы, если бы с таким умом соединялось образование?».

■ **6.** К какому году относится первая дневниковая запись? Как звали короля? Кто правил Россией в это время?

■ **7.** Какие черты русских отмечает автор? Укажите не менее трех черт.

■ **8.** Почему изучение западных языков и занятие науками встречали в России того времени враждебное отношение? Назовите не менее двух возможных причин.

■ **9.** Определите главные изменения в восприятии поляков и Польши русскими, а русских и России поляками после петровских реформ.

Часть 3

Вопросы и задания на поиск дополнительной информации

■ **10.** Французский поэт Филипп Депорт посетил Польшу в третьей четверти XVI в., сопровождая принца Генриха Валуа, избранного на польский престол. Найдите в Интернете и прочитайте его стихотворение, начинающееся со слов «Прощай, о Польша, край равнин безлюдный...». Какие моменты в восприятии французом Польши и поляков похожи на восприятие поляками России и русских? Почему возможны такие параллели?

Ответы на задания

1. ГАВДБ.

2. 1, 3, 6.

3. 1) Иван IV Грозный; 2) Андрей Курбский; 3) от бегства Курбского в начальный период Ливонской войны до смерти участников переписки в первой половине 1580-х гг.; 4) ограниченная монархия; 5) абсолютная монархия (самодержавие).

4. Фанаберия.

5. 2, 3.

6. К какому году относится первая дневниковая запись? Как звали короля? Кто правил Россией в это время?

Ответ
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– 1609 г.;– король Сигизмунд III;– царь Василий Шуйский

7. Какие черты русских отмечает автор? Укажите не менее трех черт.

Ответ
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– мастерство в ремесле;– смекалка, ум;– необразованность даже представителей высшего сословия

8. Почему изучение западных языков и тяга к наукам встречали в России того времени враждебное отношение? Назовите не менее двух возможных причин.

Ответ
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Может быть указано:</i> <ul style="list-style-type: none">– латынь и другие атрибуты западной образованности рассматривались как инструменты чуждой религии;– русское общество было традиционным и настороженно воспринимало воздействия извне

9. Определите главные изменения в восприятии поляков и Польши русскими, а русских и России поляками после петровских реформ.

Элементы ответа
(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<i>Могут быть названы следующие изменения в представлениях русских:</i> <ul style="list-style-type: none">– появление пренебрежения к соседнему государству, ослабевшему и погрязшему в анархии;– оппозиционно настроенные русские одобряли республиканское устройство Речи Посполитой и восхищались гражданским мужеством поляков

2. Могут быть названы следующие изменения в представлениях поляков:

- восприятие России как сильного врага, главной угрозы Польше, ее поработительницы;
- недоверчивое отношение к европеизации России в результате петровских преобразований

Сведения об участниках проекта

Барановский Марцин (Baranowski Marcin) – доктор, адъюнкт Люблинского католического университета Иоанна Павла II

Васильев Алексей Григорьевич – кандидат исторических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета

Воляньский Филип (Wolański Filip) – доктор habilitowany, профессор Вроцлавского университета

Горизонтов Леонид Ефремович – доктор исторических наук, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», руководитель Центра истории Польши и российско-польских отношений Института всеобщей истории РАН

Кочегаров Кирилл Александрович – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института славяноведения РАН

Лашкевич Хуберт (Łaszkiewicz Hubert) – доктор habilitowany, профессор Люблинского католического университета Иоанна Павла II

Лескинен Мария Войттовна – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института славяноведения РАН

Морозов Александр Юрьевич – кандидат исторических наук, доцент Московского государственного областного университета, председатель редакционного совета журнала «Преподавание истории в школе»

Носов Борис Владимирович – доктор исторических наук, заведующий Отделом истории славянских народов Центральной Европы в Новое время Института славяноведения РАН

Стасяк Аркадиуш (Stasiak Arkadiusz) – доктор habilitowany, адъюнкт Люблинского католического университета Иоанна Павла II

Хахай Яцек (Chachaj Jacek) – доктор habilitowany, адъюнкт Люблинского католического университета Иоанна Павла II

**РОССИЯ – ПОЛЬША: XIV–XVIII ВЕК.
ПОСОБИЕ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ ИСТОРИИ**

Подписано в печать 15.12.2017 г.
Гарнитура Minion Pro.
Печать офсетная. Объем 20,0 п. л.

1

Россия – Польша: XIV–XVIII век

История российско-польских отношений принадлежит к числу наиболее сложных и одновременно захватывающих исторических явлений. То прошлое, которое объединяло и разделяло русских и поляков, играет и, можем быть уверены, еще будет играть важную роль в жизни двух стран. Чеслав Милош – выдающийся польский писатель, далекий от национализма и ура-патриотизма, рассуждал о том, как Россию воспринимали поляки: «Нет смысла делать вид, что это является исключением, и скрывать присущую всем полякам навязчивую идею. Напротив, необходимо признать, что она существует, и стремиться исследовать ее в себе самом как можно беспристрастнее. Поляки и русские друг друга не любят или, точнее, испытывают друг к другу разные неприязненные чувства, от презрения и обиды до ненависти, что не исключает непонятого взаимного тяготения, впрочем, всегда окрашенного недоверием». Конечно, Милош намеренно сгустил краски. Многие россияне и поляки способны искренне любить друг друга. Если бы писатель говорил не о русских, а о России, он бы описал этот российско-польский феномен более точно. С российской точки зрения, ситуация видится аналогично. Взаимное недоверие или зачастую враждебность идут в паре с взаимным восхищением. Кроме того, россиянам и полякам суждено взаимодействовать хотя бы потому, что они – близкие соседи на карте Европы.

фрагмент Предисловия

1 2 3

Материалы для преподавания истории, разработанные в рамках проекта «Польша – Россия: неизбежна ли враждебность? Новый взгляд на историю», можно скачать в электронной версии на сайте: www.iesw.lublin.pl



ISBN 978-83-60695-98-2



9 788360 695982

www.iesw.lublin.pl