

64
+

Do

Sądu Apelacyjnego
Wydziału Cywilnego w Lublinie.-

proszę o uwzględnienie jako bezskutecznej

Adwokata Stanisława Wasowskiego zam. w Lublinie, ulica Szepena Nr.19m7, pełnomocnika Tadera Rembalskiego zam. w Lublinie ulica Narutowicza Nr.25m6, członka Spółdzielni p.n. Związek Pszczelarzy Spółdzielnia s odp. udziałami w Lublinie.

w sprawie
z Związkiem Pszczelarzy Spółdzielni s odpowiedzialnością udz. w Lublinie ulica Hipoteczna Nr.2 i Spółdzielnią Owocarsko-Warzywniczą w Lublinie ul. Prebestwo Nr.4.

zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w Lublinie, jako Rejestrowego z dnia 9 sierpnia 1949 roku w przedmiocie wpisania do rejestru spółdzielni wpisu o połączeniu Spółdzielni.-

Postanowienie to uważam za nieskuteczne. Mecedawca mój Teder Rembalski wniósł do Sądu Okręgowego w Lublinie pozw Nr. I.C. 594/49, żądając jako członek Spółdzielni Pszczelarzy z odp. udziałami w Lublinie uchylenia uchwały Walnego Zgromadzenia o połączeniu Spółdzielni z zasad w pozwie szczegółowe przytoczonych.

Wobec wniesienia powołanego pozwu postanowienie wpisania do rejestru wpisu o połączeniu napedstawie zaskarżonej uchwały jest przedwczesne i powinno być zawieszony do czasu rozpoznania pozwu wymienionego.

Na zasadzie tego proszę Sąd Apelacyjny o uchylenie zaskarżonego postanowienia Sądu Okręgowego w Lublinie, jako Rejestrowego.

Dnia 29 sierpnia 1949 roku. Adwokat.

WPLYNĘŁO	
dn.	3 WKL 11/49
	5915/49
Podpis	<i>[Signature]</i>

65

ODPIS

Sygn. akt. CZ. 99/49

POSTANOWIENIE
~~WYRZECZENIE~~

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 1949 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie w składzie

następującym:

Przewodniczącą J. Policzkievicz

Sędziowie: J. Prokopowicz, B. Mościzkiewicz

Protokółant B. Mościzkiewicz

W P L Y N E L O
dnia 26 WRZ 1949
6564/49

po rozpoznaniu w dniu na posiedz. niejawn. 194 r. sprawy z ~~powództwa~~ zażalenia Teodora Rembalskiego

przeciuko

o postanowienie na skutek skargi apelacyjnej

na wyrok Sadu okręgowego w Lublinie, jako Rejestr. z dnia 9 sierpnia 1949 r. o połączeniu się Spółdzielni Owocarsko Warzywniczej z odp. udz. w Lublinie postanawia: zaskarżone postanowienie zatwierdzić.

Uzasadnienie.

Zaskarżonym postanowieniem nakazano wpisanie do rejestru spółdzielni wpisu o tym, że na mocy uchwał Walnych Zgromadzeń Spółdzielni Owocarsko-Warzywniczej z odp. udz. w Lublinie, Związku Pszczelarzy Spółdz. z odp. udz. w Lublinie i Spółdzielni Zbytu Owocow i Warzyw z odp. udz. w Lubartowie nastąpiło połączenie się tych spółdzielni i że pierwsza z nich jest spółdzielnią przejmującą.

W zażaleniu Teodor Rembalski domaga się uchylecia tego postanowienia na tej podstawie, że uchwała ~~Walnego Zgromadzenia~~ Walnego Zgromadzenia Związku Pszczelarzy Spółdz. z odp. udz. w Lublinie nie jest jeszcze prawomocna, gdyż została przez niego, jako członka tej spół-

M. S. Nr 43 k. p. c.

Zbiory AP w Lublinie

Prak. Nip. Sprawiad. A-4 IX.49. 100 000 844

60
dzielni, zaskarżona do Sądu Okręgowego w Lublinie (I C.594/49), wobec czego wspomniane postanowienie jest przedwczesne.

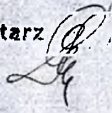
Sąd apelacyjny po rozpoznaniu okoliczności sprawy uznał, że zażalenie nie jest słuszne, a to z następujących względów:

W myśl art.110 ust.5 ustawy z dn.29.X.1920 r. o spółdzielniach (Dz.U.R.P. z 1934 r. nr 55 poz.495) prawomocność uchwał o połączeniu niezbędna jest jedynie do wykreślenia spółdzielni przejanych zaś w myśl art.1-3 cyt.artykułu dla dokonania wpisu o połączeniu nie jest wymagana prawomocność tych uchwał. Dopuszczalność wpisu z nieprawomocnych uchwał wynika również z art.50 ust.6 ustawy o spółdzielniach.

Zgodnie z tym należy uznać, że Sąd Okręgowy, jako Rejestrowy miał podstawę do wydania zaskarżonego postanowienia chociażby - jak twierdzi skarżący - jedna z uchwał o połączeniu nie była jeszcze prawomocna.

Z tych względów i na mocy przepisów rozp.z dn.1.VII.1934 o rejestrze handlowym (Dz.U.R.P. nr 59, poz.511) Sąd Apelacyjny orzekł, jak wyżej.-

Na oryginale właściwe podpisy.
Za zgodność z oryginałem stwierdza

(Sekretarz )