

z posiedzenia Prezydium Rady Nadzorczej Okręgowej
Psychiatrii i Psychiatryi w Lublinie, odbytego w dniu
25 marca 1953 r.

Obecni:

Protokół

- Prez. Rady Nadz. ob. Szererba Józef
- viceprez. - - - - - Popłosek Henryk
- sekretarz - - - - - Jakubaszek Henryk
- Przedstawiciel Okręgu ob. Tyrczyński Czesław
- Prezydent C.S.O. ob. Szajewski
- sekretarz P.O.P. - Kaminski Jan
- Przewodniczący Rady Inspec. ob. Szerepaniak Maria
- Stołowy Księży ob. Prelech Zofia



Porządek dzienny:

1. Odczytanie protokołów z dnia 21. II i 21. III. 1953.
2. Sprawa operacji mlekiem pszczołm
3. Sprawy organizacyjne
4. Wyznaczenie terminu nadzwyczajnego Plenarnego Posiedzenia Rady Nadzorczej.

Pkt. 1.

Odczytanie i podpisanie protokołów z posiedzeń Prezydium
Rady Nadzorczej z dnia 21. II i 21. III 1953.

Pkt. 2 i 3.

Przewodniczący Rady Nadzorczej ob. Szererba Józef zreferował
pokrótce sprawę naleśników ze mlekiem pszczołm oraz złożył sprawozda-
nie z wyjazdu delegacji do Wrocławia.
Zapoznał zebranych z opinią ze w sprawie osiadczeni krępowiska
Wydziału Zdrowia we Wrocławiu i viceprezidentowskiej Wojewódzkiej
Rady Narodowej, transakcja na sprzedaż mleka pszczołm była
zwarta nie jak to wynika z zamówienia i korespondencji z
Wyższą Szkołą Rolniczą i Leśniczką, Psychodnią Zdrowia Psy-
chiatryczną, lecz prywatnie z profesorem Weberem Leonardem i kre-
wionkiem Wojewódzkiej Psychodni Zdrowia Psychiatrycznej ob. Weber
Henryk. Wydział Zdrowia i Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej
jako władze nadzorcze Woj. Psychiat. Zdrowia Psychiatrycznego nie chcą
nie wiedzieć o transakcji 58r. Sugerowali skierowanie sprawy do
Komisji Arbitrażowej sądu i prokuratury.

W obecnej sytuacji uzyskanie naleśników ze mlekiem jest pro-
blematyczne i niespójności z interesem psychiatrycznym
pomocie straci.

Prezydium Rady Nadzorczej musi być w obowiązku sprawy do-
prowadzić do końca. Komisja ustalić kto był winnym i kto
za to odpowiada. My jako prez. R.N. jesteśmy już zoriento-
wani i w tej chwili sprawę przedstawiamy zebranim do rozstrzy-
gnięcia. Stwierdzamy że zarząd był zasugerowany papierkami,
które dostarczał ob. Jastrząb i, którym był upoważniony przez
zarząd do przeprowadzenia tej transakcji. Uważam, mógł ob.
Szererba Józef, że winnym w tej sprawie był zarząd i Stołowy Księży

over ob. Jasinski St. który mi informował rzetelnie Zarządu o przebiegu transakcji, gdyż trudno przypuszczać, by ob. Jasinski St. będąc kilkakrotnie w Wrocławiu nie potrafił zorientować się w charakterze zawieranej transakcji.

Następnie przystąpiono do dyskusji ob. Typczyński Czesław zapytał prezes Szerepińskiego L. czy wiekował coś o tym, że transakcja mlekiem jest wątpliwa i czy Jasinski St. informował Zarząd o tym, jak faktycznie wyglądała ta sprawa. Ob. Szerepiński Longin odpowiedział, że nie wie wiekował o wątpliwości transakcji ani do chwili powrotu delegacji z Wrocławia i uważa, że Jasinski nie uświadomił informował Zarząd o tym jak sprawy wyglądała i w tym względzie jest winien. Jeżeli Jasinski wiekował, że sprawa mlekiem jest niepełna i nie informował o tym Zarządu to postąpił nieuczciwie i w tym jest winien.

Ob. Srajerski ostrzegł, że winę ponosi nie tylko Jasinski lecz także Zarząd i Świątyni Księżym, gdyż zbyt opieszale podchodzili do tej sprawy. Tym bardziej, że mlekiem było do obrótu i porachowane przez pryncypa eksperymentalnie, należało brać więcej uwagi zwł. cę, komu się je dostawca, ponadto zbyt pochopnie postąpiono wypłacając producentom należności zamiast wziąć towar w komis. Może sprawa nie jest beznadziejna może - zobaczymy w sprawie arbitraż, może należności będzie zasądzona i kłopot skończony. Obywatel Poprołek H. mówi, że sprawa arbitrażu to dalsza kwestja, w tej chwili musimy podjąć radykalne uchwały, bo jeżeli należności nie upłynię i spowodują poniesie straty, to my wszyscy będziemy współwinni Prezydium Rady Nadzorczej już się naradziło w tej sprawie i obecnie podejmujemy uchwały.

Ob. Sieroba Józef sformułował następującą uchwałę:

„Prezydium Rady Nadzorczej uważa, że bezpośrednio odpowiedzialnym za transakcję z mlekiem przereklam jest prezes Zarządu ob. Szerepiński Longin i dalsi członkowie Zarządu over ob. Jasinski Stanisław, którym Zarząd zleca zastąpienie tej sprawy, Prezydium Rady Nadzorczej postanawia do czasu zwrotania Plenum Rady Nadzorczej zawięzić ob. Szerepińskiego Longina w czynnościach prezesa Zarządu.

Agenty prejmów pozostali członkowie Zarządu ob. Jasinski Stanisław zleca zaleca Zarządowi zwolnić natychmiast z dniem dzisiejszym over wytać do prokuratury o zabezpieczenie strat na osobistym majątku ob. Jasinski Stanisław i członków Zarządu solidarnie.

Plenum Rady Nadzorczej zdecydowało, czy prezes Szerepiński zostanie przywrócony do pracy, czy nie.

Co do osoby Jasinskiego S. R. N. zleca wykonanie tych czynności w dniu dzisiejszym over przypomina, że prekaranie majątku w szkółce roślin miododajnych winno nastąpić vermanentem i nie piśmie.

Następnie nastąpiła dyskusja:

Ob. Typczyński Czesław stwierdził, że Szerepiński odpowiadając za to, że za bardzo wierzył Jasinskiemu.

Ob. Kusyk mówi, że mi widzi potrzeby zawieszania w czynnościach prezesa Szerepińskiego tym bardziej, że w najbliższych dniach ma odbyć się nadzwyczajne plenarne posiedzenie Rady Nadzorczej i pytał, czy decyzja tej mi można wstrzymać do rozstrzygnięcia przez Radę Nadzorczą.

Ob. Kusyk mówi, że Zarząd uważał sprawę mlekiem za konieczną.

Ob. Jasinski Jerzy kilkakrotnie do Wrocławia i do Ministerstwa i tak przedstawiał sprawę, że mi budziła zastrzeżenia. Uważał, że Jasinski powinien być wezwany do wyjaśnienia tych spraw.

Ob. Poprodek H. wyjaśnił, że Prezydium Rady Nadzorczej zamieszcza Prerese, gdyż uważa, że lepiej będzie, gdy w dalszym ciągu sprawy będą prowadzić nowi ludzie, którzy nie mieli z tranzakcją nic wspólnego.

Ob. Szaryński mówił, że uważa, że zamieszczenie ob. Szerepińskiego L. jest słuszne, gdyż dla dobrej sprawy, śledztwa a także prerese lepiej będzie, gdy w tym okresie nie będzie pełnił funkcji Przewodniczącego Zarządu. Niższe śledztwo wykazało, mówił, że winni są tylko we Wrocławiu, może Prezyd. Wopew. Rady Nadzorczej tylko się targuje bo нема 'pieniądzy, może okaże się, że Szerepiński zwinął tylko tym, że wcześniej nie dojechał do Wrocławia i sam nie przekonał się o tym jak sprawa wygląda.

Ob. Kusyk zapytał czy zwolnienie ob. Jasinińskiego z miejsca nie poświadczy ze sobą kwestii odszkodowania.

Ob. Poprodek H. wyjaśnił, że Prezydium Rady Nadzorczej stało na stanowisku że lepiej zabezpieczyć 80000 zł, niż 6. - jeżeli okaże się że Jasiniński nie jest winnym, wypracujemy mu odszkodowanie.

Ob. Lisik P. pytał czy komercyjnie trzeba zarządzać Szerepińskimi, przez plenum Rady odbędzie się niedługo, uważa, że w tej sprawie należałoby porozumieć się z organizacjami politycznymi gdyż one byłyby przy wyborach Szerepińskich na prezesa i powinni wiedzieć o zamieszczeniu.

Ob. Szereba Józef odpowiedział, że decyzję Rady zapadła a z organizacjami politycznymi Prezydium Rady Nadzorczej jeszcze dościsł się porozumieć a ponadto przedstawiciele organizacji będą zaproszeni na Plenum Rady i będą mogli już zdanie powiedzieć następnie poproszono ob. Jasinińskiego J. Pytania zadawali kolejno: ob. Szerepiński, Kusyk, Typczyński i Lisik.

Ob. Jasiniński odpowiedział, że sprawa mleczka przelewu zawsze uważał i nadal uważa za słuszną i że zapłacić powinni. Mówił, że do Wopewdzkiej Psychodni Zdrowia Psychiatrię skierował swoim sterem u kradni ob. v. Była odprawa producentu - pracownicy, gdzie p. Weber jako kierownik Wydziału Wop. Psych. zdr. Psychiatrię podał wata warunki kupu mleczka i kierownika dostawcy do profesora Webera L. z Wyższej Szkoły Rolniczej jako fachowca, który miał pełnić funkcję kontrolera jakości. Był to układ pomiędzy Wopewdzką Psychodnią Zdrowia Psychiatrię a Wyższą Szkołą Rolniczą dokonany z węgry Rektora U. S. R.

Na zapytanie ob. Szerepińskiego, czy kiedykolwiek meldował mu o tym, że jest to transakcja prywatna i są wątpliwości co do zapłaty ob. Jasiniński odpowiedział, że nie meldował o tym, gdyż byś jest przekonany o słuszności transakcji a mógłby mieć być może o tym że jest to prywatna sprawa pami Weber.

Na zapytanie ob. Typczyńskiego, czy rozmawiał z kierownikiem Wydziału Zdrowia, ob. Jasiniński odpowiedział, że rozmawiał o kredytach ale kierownik Wydziału nie wiedział czy Psychodnia ma na ten cel prentyżne, gdyż dostaje budżet globalnie. Na przedstawione pismo Wydziału Zdrowia nie odpowiedział dotychczas.

Ob. Typczyński C. mówił, że nie wery u to, by ob. Jasiniński nie był zorientowany, że jest to grz prywatnych ludzi, ostrzegając że red na osobę robiła nadużycia a Jasiniński jej pomagał. 70000 zł należało się spotkaniem a Jasiniński zabierający te sprawy wie nie wiedział i przez tyle czasu wie nie mówił, tu kryje się kłamstwo, trzeba było wcześniej zameldować i do tej pory jest błąd w tej sprawie załatwili.

Po wyjściu ob. Jasinińskiego J. ob. Szerepiński domagał zwrotu się do zebranych i powiedział: „wszysty Hyszebi z ofiarnością odszkodowania

ob. Jasniński, że mi nie wiechtałem jakoby tranziakcja miała być wątpliwa.
 ob. Sierbera więc odpowiedział na to, że mi przyjsznie z tej woli ani Szerepińskiemu ani Prelechorowej, gdyż sugestia Jasnińskiego była bardzo słaba i wprowadzała wątpliwość u brzd, uważa jednak, że Szerepiński winen być zawieszony.
 ob. Kamiński i ob. Szerepaniak zapytani o zdanie, czy uważają decyzję Prezydium Rady Nadzorczej za słuszną odpowiedź i twierdzą. Ponadto ob. Kamiński mówi, że lepiej dziś zawiesić przesadę niż wielokrotnie później odpowiadać wsey. Mówi, że uważa, że nie tylko Szerepiński jest winen, ale także Zaksz Komisarzemu, który zniósł całą sprawę i nikomu nie przysłał do głowy, że sprawa była wątpliwa.
 ob. Typczyński odpowiedział, że jeżeli władze dojdą do wniosku, że Zaksz Komisarzemu powinien odpowiadać, to będzie, ale ponieważ wnt z tego Zaksza nie pracuje, niema wogo zawieszać. Następnie zlecono ob. Szajewskiemu zabezpieczenie wystawionych dokumentów księgowych, dotyczących mlecznej produkcji.

4^e - tendencyjne i demagogiczne ^{Stwierdzenie Typczyńskiego}
 5^e - sprawa niedokończona przed ^{Prz. H. arbitrazem zapensacyjnym pomysłowy wynik}

Ustalono termin Nadzwyczajnego Plenum Rady Nadzorczej na dzień 11 kwietnia 1953 r. w tym porządku zaskoniono.
 Jekwelan. Prawdmarq

- 1) - Prezydium nie jest statutowym organem = Usurpowanie władzy
- 2) - Rada Nadzorcza zgłosiła odmienne stanowisko i nie zatwierdziła decyzji Prezydium
- 3) - Na 12^{ty} etonku Rady tylko 3^{ci} + w. Prezydium powzięło decyzję
- 4) - Stanowisko Subiektywne: (Sierbera + Poprodek + Jakubaszek = Typczyński)
 - a) Sierbera jako prezes Komisarzemu Zakszu winen w wyższym stopniu odpowiadać niż Szerepiński. Dopuścić do realizacji momenta i chwytaw. Demagogia ty tego POP - Kamiński. Sierbera narodził taką decyzję chciał uchylić ty od odpowiedzialności, zniósł sprawę. Był u dm. Zaksza + Flantora
 - b) zemsta głównie w stosunku do niego:
 - 1) Poprodek = pramo z dn. 14/11 do Rady Nadzorczej
 - 2) Typczyński = + Jakubaszek i Szajewski (miejscowy Typczyński) ostatni punkt zebrania organizacyjnego O. S. P. (protokół) pramo do Prezesa C.S.D. z dn. 6/11 24/11 58 r
 - c) przejście do porządku dziennego nad moim 1^{ym} wyświadczeniem z dnia 26/3 58 o rekomej rozmowie mojej z Wandoliną 15/3 58 r (nie dokonano konfrontacji), stanowicy odparowali na głoszący zarzut = podstawa zwolnienia
 - d) w protokole pominięty fragment w p.c. t.j. nie zaprotokolowano tego zarzutu, który później obalony (ujawniony) ch 26-28/3 58 r
- 5) - Rozmowa - listek przesłany na miejsce Szerepińskiemu
 - a) Zamrść do dm. Zaksza, i przychodni (która choroba i upaść się wnt) udano ty do Wojew. R. N. i 1^{ty} Zaksza i to beremnie (wboiszan)
- 6) - Usługi przysłać mi nie wnt mimo, że dalem najniższy wkład (weteran)
 - a) Prawdzielni wypraty odszkodowania = potwierdzenie braku wnt mojej
 - b) rekomej odpowiedzialności ze strony Handlowy. Wrech okazy zaskoniono przesłany angażu. z dn. 31/12 57 w 165/57 (zakres czynności)
 - c) zgoda Rady Nadzorczej uzyskano dopiero w Gdm po zwolnieniu